

Sagsøgerne har endvidere gjort gældende, at Kommissionen foretog åbenbart urigtige skøn med hensyn til de kvalitative kriterier fastsat i udbudsmaterialet, hvilket medførte et åbenbart urigtigt skøn med hensyn til fastsættelsen af de bydendes respektive resultater.

Sagsøgerne har endelig anført, at Kommissionen tilsidesatte princippet om god forvaltningskik ved ikke at udvise den fornødne omhu under udbudsproceduren.

(¹) Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 af 25.6.2002 om finansforordningen vedrørende De Europæiske Fællesskabers administrative budget (EFT L 248, s. 1), som ændret (EFT 2003 L 25, s. 43).

Sag anlagt den 11. februar 2008 — Hedgefund Intelligence mod KHIM — Hedge Invest (InvestHedge)

(Sag T-67/08)

(2008/C 107/50)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Hedgefund Intelligence Ltd (London, Det Forenede Kongerige) (ved barrister J. Reed og solicitor G. Crofton Martin)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Hedge Invest SGR P.A. (Milano, Italien)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 28. november 2007 af Andet Appellkammer ved Harmoniseringskontoret i sag R 148/2007-2 om afslag på klagen annulleres.
- Indsigerens indsigelse forkastes.
- Harmoniseringskontoret og den anden part i sagen tilpligtes at bære deres egne omkostninger, og den anden part i sagen tilpligtes at betale sagsøgerens omkostninger for indsigelsesafdelingen, appelkammeret og Retten.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Hedgefund Intelligence Ltd

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »InvestHedge« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 16, 36 og 41 — ansøgning nr. 3 081 081

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Hedge Invest SGR P.A.

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: EF-figurmærket »HEDGE INVEST« for tjenesteydelser i klasse 36

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge i forhold til alle de omtvistede tjenesteydelser i klasse 36 og 41, og ansøgningen fremmet i forhold til de ikke anfægtede varer i klasse 9 og 16

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Sagsøgeren har gjort gældende, at appelkammeret med urette tog hensyn til det »handelsmæssige indtryk« og fejlagtigt fastslog, at det handelsmæssige indtryk af de omtvistede varemærke var ens, da det vurderede ikke-engelsktalende forbrugeres opfattelse af de omhandlede tegns visuelle lighed.

Ved vurderingen af ikke-engelsktalende forbrugeres opfattelse af den fonetiske lighed mellem de omtvistede varemærker pålagde appelkammeret sagsøgeren bevisbyrden med urette.

Endelig tog appelkammeret ikke på det relevante tidspunkt hensyn til den ubestridte konstatering om, at der alene var en meget svag og/eller fjern grad af lighed mellem tjenesteydelserne i klasse 36 og 41.

Sag anlagt den 6. februar 2008 — FIFA mod Kommissionen

(Sag T-68/08)

(2008/C 107/51)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Det Internationale Fodboldforbund (FIFA) (Zürich, Schweiz) (ved solicitors E. Batchelor, F. Young og lawyer A. Barav)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse 2007/730/EF af 16. oktober 2007 om foreneligheden med fællesskabsretten af de foranstaltninger, som Det Forenede Kongerige har truffet i henhold til artikel 3a, stk. 1, i Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv-spredningsvirksomhed, herunder navnlig direktivets artikel 1-3, annulleres delvist eller fuldstændigt for så vidt som den vedrører fodbold-VM (FIFA World Cup™).