

Appel iværksat den 24. december 2008 af Messer Group GmbH til prøvelse af dom afsagt den 15. oktober 2008 af Retten i Første Instans (Første Afdeling) i sag T-305/06, Air Products and Chemicals Inc. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

(Sag C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Processprog: engelsk

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af VAT and Duties Tribunal, London (Det Forenede Kongerige) den 29. december 2008 — EMI Group Ltd mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Sag C-581/08)

(2009/C 55/28)

Processprog: engelsk

## Parter

Appellant: Messer Group GmbH (ved attorneys at law W. Graf v. Schwerin og J. Schmidt)

De andre parter i appelsagen: Air Products and Chemicals Inc. og Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

## Appellanten har nedlagt følgende påstande:

- Dommen afsagt den 15. oktober 2008 af Retten i Første Instans i de forenede sager T-305/06, T-306/06 og T-307/06 ophæves, og appellanten frifindes.
- Sagsøgeren i første instans tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder appellants og intervenientens omkostninger.

Subsidiært:

- Dommen afsagt den 15. oktober 2008 af Retten i Første Instans i de forenede sager T-305/06, T-306/06 og T-307/06 ophæves.
- Sagen hjemvises til Retten i Første Instans.
- Afgørelsen om sagernes omkostninger udsættes.

## Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at Retten i Første Instans ikke på korrekt vis anvendte kriterierne for anvendelsen af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>.

Endvidere har appellanten gjort gældende, at Rettens anfægtede afgørelse er støttet på en væsentlig fejl for så vidt angår dens konstateringer med henblik på fastlæggelsen af den relevante kundekreds.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

## Den forelæggende ret

VAT and Duties Tribunal, London

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: EMI Group Ltd

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

## Præjudicielle spørgsmål

- a) Hvorledes skal sjette direktivs <sup>(1)</sup> artikel 5, stk. 6, sidste punktum, fortolkes i lyset af de omstændigheder, som foreligger i denne sag?
- b) Navnlig, hvori består en »vareprøve« særlige egenskaber som omhandlet i sjette direktivs artikel 5, stk. 6, sidste punktum?
- c) Er det tilladt for en medlemsstat at begrænse fortolkningen af begrebet »vareprøve« i sjette direktivs artikel 5, stk. 6, sidste punktum, til:
  - i) en industriel vareprøve, som ikke almindeligvis udbydes til salg til offentligheden, som gives til en aktuel eller potentiel kunde hos virksomheden (indtil 1993)
  - ii) kun én eller kun den første af en række vareprøver, som samme person giver til den samme modtager, når disse vareprøver er identiske eller ikke væsentligt adskiller sig fra hinanden (fra 1993)?
- d) Er det tilladt for en medlemsstat at fortolke begrebet »gaver af ringe værdi« i sjette direktivs artikel 5, stk. 6, sidste punktum, således at det ikke omfatter:
  - i) en gave, som er en del af en række af gaver givet til den samme person med mellemrum (indtil oktober 2003),
  - ii) en virksomhedsgave, som gives til den samme person i en given 12-måneders periode, når det samlede gavebeløb overstiger 50 GBP (fra oktober 2003)?