

Domstolens kendelse (Femte Afdeling) af 3. juni 2009 — Zipcar, Inc. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-394/08 P) ⁽¹⁾

(Appel — EF-varemærker — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 — ordmærket ZIPCAR — indsigelse fra indehaveren af det nationale ordmærke CICAR)

(2009/C 220/29)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Zipcar, Inc. (ved solicitor M. Elmslie)

Den anden part i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (ved D. Botis, som befuldmægtiget)

Sagens genstand

Appel af dom afsagt af Retten i Første Instans (Ottende Afdeling) den 25. juni 2008 i sag T-36/07, Zipcar mod KHIM, hvorved Retten forkastede et annullationssøgsmaal indledt af ansøgeren om ordmærket »ZIPCAR« for varer i klasse 9, 39 og 42 til prøvelse af afgørelsen R 122/2006-2 truffet af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (KHIM) den 30. november 2006 om afvisning af klagen over afgørelsen truffet af Indsigelsesafdelingen, der delvist afslog registrering af det nationale ordmærke »CICAR« for tjenesteydelser i klasse 39.

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Zipcar, Inc. betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 285 af 8.11.2008.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal in Northern Ireland (Det Forenede Kongerige) den 16. oktober 2008 — Seaport Investments Ltd mod Department of the Environment for Northern Ireland

(Sag C-454/08)

(2009/C 220/30)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal in Northern Ireland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Seaport Investments Ltd

Sagsøgt: Department of the Environment for Northern Ireland

Ved kendelse afsagt den 20. maj 2009 har Domstolen (Sjette Afdeling) bestemt, at anmodningen om præjudiciel afgørelse ikke kan antages til realitetsbehandling.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van beroep te Brussel (Belgien) den 15. maj 2009 — I. SGS Belgium NV mod Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, Firme Derwa NV og Centraal Beheer Achmea NV samt II. Firme Derwa NV, Centraal Beheer Achmea NV mod SGS Belgium NV mod Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

(Sag C-218/09)

(2009/C 220/31)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hof van beroep te Brussel

Parter i hovedsagen

- I. SGS Belgium NV
mod
Belgisch Interventie- en Restitutiebureau
Firme Derwa NV
Centraal Beheer Achmea NV
- II. Firme Derwa NV
Centraal Beheer Achmea NV
mod
SGS Belgium NV
Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Præjudicielt spørgsmål

Skal udtrykket »force majeure« i artikel 5, stk. 3, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 3665/87 om fælles gennemførelsesbestemmelser for eksportrestitutioner for landbrugsprodukter ⁽¹⁾ fortolkes således, at den omstændighed, at oksekød, der under forsendelsen opbevares i en passende emballage og i en kølecontainer under konstant overholdelse af den foreskrevne temperatur, fordærves, i princippet udgør et tilfælde af force majeure?

⁽¹⁾ EFT L 351, s. 1.