

Med det femte anbringende har appellanten foreholdt Retten, at den har begået flere retlige fejl og tilsidesat sin begrundelsesforpligtelse, for så vidt som den har fastslået, at Kommissionen med rette kunne forhøje den bøde, som appellanten blev pålagt, på grund af recidiv, selv om der hverken fandtes retlig hjemmel eller retskraftig dom til grund for en sådan forhøjelse. Herved har Retten tilsidesat såvel det almindelige strafferetlige legalitetsprincip som retssikkerhedsprincippet og princippet om god retspleje.

Med det sjette anbringende har appellanten endelig gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl ved at fastslå, at Kommissionen med rette kunne forhøje udgangsbeløbet for bøden med henvisning til den afskrækkende virkning, selv om den burde have taget hensyn til bødens endelige størrelse ved vurderingen af, om den skulle forhøjes eller ej af hensyn til den afskrækkende virkning.

- (<sup>1</sup>) Rådets forordning nr. 17/62 af 7.2.1962, F/første forordning om anvendelse af bestemmelserne i traktatens artikler 85 og 86 (EFT L 3, s. 204).
- (<sup>2</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (EFT 2003 L 1, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Kommissionens beslutning af 27.11.2002 i sag COMP/E-1/37.152, Gipsplader (EUT 2005 L 166, s. 8).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af  
Verwaltungsgericht Berlin (Tyskland) den 23. september  
2008 — Yasar Erdil mod Land Berlin**

(Sag C-420/08)

(2008/C 327/20)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Berlin

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Yasar Erdil

Sagsøgt: Land Berlin

**Præjudicielt spørgsmål**

Kan en tyrkisk statsborger, som har den retlige status, som følger af artikel 7, stk. 1, andet led, i associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980, og som har levet på Forbundsrepublikken Tysklands område, siden han blev født i 1989,

påberåbe sig den særlige udsendelsesbeskyttelse i henhold til artikel 28, stk. 3, litra a), i direktiv 2004/38/EF (<sup>1</sup>) af 29. april 2004?

- (<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29.4.2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EØF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EUT L 158, s. 77. (Berigtigelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EØF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF; EUT L 229, s. 35).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil  
d'État (Belgien) den 26. september 2008 — Enviro Tech  
(Europe) Ltd mod État belge**

(Sag C-425/08)

(2008/C 327/21)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Enviro Tech (Europe) Ltd

Sagsøgt: État belge

**Præjudicielle spørgsmål**

Spørgsmål 1:

- Er direktiv 2004/73/EF (<sup>1</sup>), idet det klassificerer nPB som et meget brandfarligt stof (R11) på grundlag af en eneste test foretaget ved -10 °C, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF (<sup>2</sup>), og navnlig dets bilag V, punkt A.9, der fastlægger metoderne for bestemmelse af flammepunkter?
- Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer nPB som reproduktionstoksisk stof i kategori 2 (R60), dels uden klar dokumentation fra tilpassede dyreforsøg for de observerede skader til at nære stærk formodning om, at menneskets udsættelse for stoffet kan resultere i skader på afkommet hos mennesker, dels på grundlag af tests, der alene viser skader hos dyr udsat for en koncentration på 250 PPM, dvs. elleve gange den maksimale eller fyrre gange den gennemsnitlige nPB-koncentration, som mennesket udsættes for i forbindelse med anvendelse af produktet, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag VI, punkt 4.2.3?

- Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer nPB som meget brandfarlig stof (R11) og skadeligt for reproduktionen i kategori 2 (R 60) efter forsigtighedsprincippet, og uden at metoderne og kriterierne fastsat i bilag V og VI til direktiv 67/548/EØF overholdes, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag V og VI?
- Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer nPB som meget brandfarligt stof (R11) og skadeligt for reproduktionen i kategori 2 (R60) på grundlag af tests, der er forskellige fra dem, der er udført på konkurrerende produkter, bl.a. klorholdige halogener, og i strid med proportionalitetsprincippet, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF?

#### Spørgsmål 2

- I tilfælde af, at direktiv 2004/73/EF ikke er foreneligt med direktiv 67/548/EØF, skulle Kongeriget Belgien da have afholdt sig fra i national ret at gennemføre klassificeringen af nPB som foreskrevet ved direktiv 2004/73/EF, eller set bort fra denne klassificering, selv om det følger af artikel 2 i direktiv 2004/73/EF, at »[m]edlemsstaterne sætter de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at efterkomme dette direktiv senest den 31. oktober 2005«?

(<sup>1</sup>) Kommissionens direktiv 2004/73/EF af 29.4.2004 om 29. tilpasning til den tekniske udvikling af Rådets direktiv 67/548/EØF om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer (EUT L 152, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rådets direktiv 67/548/EØF af 27.6.1967 om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer (dansk specialudgave: serie I kapitel 1967, s. 211).

#### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af VAT and Duties Tribunals, London (Det Forenede Kongerige) den 29. september 2008 — Terex Equipment Ltd mod The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Sag C-430/08)

(2008/C 327/22)

Processprog: engelsk

#### Den forelæggende ret

VAT and Duties Tribunals, London (efter anmodning fra Edinburgh Tribunal Centre)

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Terex Equipment Ltd

Sagsøgt: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

#### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Tillader toldkodeksen (<sup>1</sup>), navnlig artikel 78, revision af angivelsen med henblik på at berigtige toldprocedurekoden, og skal HMRC i bekræftende fald rette angivelsen og afklare situationen?
- 2) Blev varerne i den foreliggende sag retsstridigt unddraget toldtilsyn som omhandlet i toldkodeksens artikel 203, stk. 1, jf. gennemførelsesforordningens artikel 865 (<sup>2</sup>)?
- 3) Opstod der i bekræftende fald toldskyld ved indførsel i henhold til toldkodeksens artikel 203?
- 4) Såfremt der ikke opstod toldskyld ifølge toldkodeksens artikel 203, opstod der da toldskyld i medfør af dens artikel 204, henset til
  - i) konklusionen om »åbenbar forsømmelighed« i punkt 34-43 og
  - ii) spørgsmålet om, hvorvidt HMRC undlod at opfylde toldkodeksens artikel 221, stk. 3, idet myndigheden undlod rettidigt at meddele, at der var opstået toldskyld i henhold til artikel 204
- 5) Under forudsætning af at:
  - i) en afklaring som omhandlet i toldkodeksens artikel 78 ikke er mulig, og
  - ii) der bestod en toldskyld, og
  - iii) der forelå en særlig situation som omhandlet i gennemførelsesforordningens artikel 899

var det da muligt for retten at fastslå, at der ikke var tale om åbenbar forsømmelighed, således at der kan ske fritagelse for toldskylden i henhold til toldkodeksens artikel 239?

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12.10.1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302, s. 1).

(<sup>2</sup>) Kommissionens forordning (EØF) nr. 2454/93 af 2.7.1993 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 253, s. 1).