

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Irène Bogiatzi, épouse Ventouras

Sagsøgte: Deutscher Luftpool, Société Luxair (société luxembourgeoise de navigation aérienne) SA, De Europæiske Fællesskaber, Etat du Grand-Duché de Luxembourg og Le Foyer Assurances SA

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er Konventionen om indførelse af visse ensartede regler om international luftbefordring undertegnet i Warszawa den 12. oktober 1929, som ændret i Haag den 28. september 1955, hvortil der henvises i forordning (EF) nr. 2027/97⁽¹⁾, en del af de bestemmelser i den fællesskabsretlige retsorden, som Domstolen har kompetence til at fortolke i medfør af artikel 234 EF?
- 2) Skal Rådets forordning (EF) nr. 2027/97 af 9. oktober 1997 om luftfartselskabers ansvar i tilfælde af ulykker, i den affattelse, som fandt anvendelse på tidspunktet for ulykken, dvs. den 21. december 1998, fortolkes således, at hvad angår spørgsmål, som ikke er udtrykkeligt reguleret, finder Warszawakonventionen, i det foreliggende tilfælde artikel 29, fortsat anvendelse på en flyafgang mellem medlemsstater i Fællesskabet?
- 3) Hvis det første og andet spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 29 i Warszawakonventionen, sammenholdt med forordning (EF) nr. 2027/97 fortolkes således, at den deri fastsatte frist på to år kan suspenderes eller afbrydes, eller at luftfartselskabet eller dets forsikringsselskab kan give afkald på denne frist ved en handling, som af den nationale ret anses for at være ensbetydende med en anerkendelse af ansvar?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 2027/97 af 9.10.1997 om luftfartselskabers erstatningsansvar i tilfælde af ulykker (EFT L 285, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Giudice di Pace di Ischia (Italien) den 15. juli 2008 — Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA

(Sag C-317/08)

(2008/C 236/15)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Giudice di Pace di Ischia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Rosalba Alassini

Sagsøgt: Telecom Italia SpA

Præjudicielt spørgsmål

Har fællesskabsbestemmelserne i artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF⁽¹⁾, direktiv 1999/44/EF⁽²⁾, Kommissionens henstilling 2001/310/EF⁽³⁾ og direktiv 1998/257/EF⁽⁴⁾ direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister »på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtsydelser og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser« (tvister omfattet af artikel 2 i tilsynsmyndighedens afgørelse nr. 173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retssagen afvises, idet de fællesskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til artikel 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?

⁽¹⁾ EFT L 108, s. 51.

⁽²⁾ EFT L 171, s. 12.

⁽³⁾ EFT L 109, s. 56.

⁽⁴⁾ EFT L 115, s. 31 (Kommissionens henstilling).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Giudice di Pace di Ischia (Italien) den 15. juli 2008 — Filomena Califano mod Wind SpA

(Sag C-318/08)

(2008/C 236/16)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Giudice di Pace di Ischia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Filomena Califano

Sagsøgt: Wind SpA

Præjudicielt spørgsmål

Har fællesskabsbestemmelserne i artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF⁽¹⁾, direktiv 1999/44/EF⁽²⁾, Kommissionens henstilling 2001/310/EF⁽³⁾ og direktiv 1998/257/EF⁽⁴⁾ direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister »på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtsydelser og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser« (tvister omfattet af artikel 2 i tilsynsmyndighedens afgørelse nr. 173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retsagen afvises, idet de fællesskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til artikel 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?

⁽¹⁾ EFT L 108, s. 51.

⁽²⁾ EFT L 171, s. 12.

⁽³⁾ EFT L 109, s. 56.

⁽⁴⁾ EFT L 115, s. 31 (Kommissionens henstilling).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Giudice di Pace di Ischia (Italien) den 15. juli 2008 — Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA

(Sag C-319/08)

(2008/C 236/17)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Giudice di Pace di Ischia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Lucia Anna Giorgia Iacono

Sagsøgt: Telecom Italia SpA

Præjudicielt spørgsmål

Har fællesskabsbestemmelserne i artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF⁽¹⁾, direktiv 1999/44/EF⁽²⁾, Kommissionens henstilling 2001/310/EF⁽³⁾ og direktiv 1998/257/EF⁽⁴⁾ direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister »på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtsydelser og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser« (tvister omfattet af artikel 2 i

tilsynsmyndighedens afgørelse nr. 173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retsagen afvises, idet de fællesskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til artikel 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?

⁽¹⁾ EFT L 108, s. 51.

⁽²⁾ EFT L 171, s. 12.

⁽³⁾ EFT L 109, s. 56.

⁽⁴⁾ EFT L 115, s. 31 (Kommissionens henstilling).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Giudice di Pace di Ischia (Italien) den 15. juli 2008 — Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA

(Sag C-320/08)

(2008/C 236/18)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Giudice di Pace di Ischia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Multiservice Srl

Sagsøgt: Telecom Italia SpA

Præjudicielt spørgsmål

Har fællesskabsbestemmelserne i artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF⁽¹⁾, direktiv 1999/44/EF⁽²⁾, Kommissionens henstilling 2001/310/EF⁽³⁾ og direktiv 1998/257/EF⁽⁴⁾ direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister »på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtsydelser og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser« (tvister omfattet af artikel 2 i tilsynsmyndighedens afgørelse nr. 173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retsagen afvises, idet de fællesskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til artikel 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?

⁽¹⁾ EFT L 108, s. 51.

⁽²⁾ EFT L 171, s. 12.

⁽³⁾ EFT L 109, s. 56.

⁽⁴⁾ EFT L 115, s. 31 (Kommissionens henstilling).