

**Parter i straffesagen**

Anklagemyndighed: Statsadvokaturen i Giessen

Tiltalte: Guido Weber

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 7, stk. 1, andet punktum, i Rådets direktiv 89/397/EØF af 14. juni 1989 — levnedsmiddelkontrollordretivet<sup>(1)</sup> — hvad angår begrebet »virksomhederne« fortolkes således, at der hermed ikke kun henvises til fabrikanten, men også til forhandleren af levnedsmidlet, såfremt denne af de håndhævende myndigheder skal holdes ansvarlig i strafferetlig og bødemæssig henseende for levnedsmidlets tilstand og mærkning?

<sup>(1)</sup> EFT L 186, s. 23.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Cassatie (Belgien) den 21. april 2008 — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited mod Ompol Ltd**

(Sag C-167/08)

(2008/C 183/22)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Cassatie

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited

Sagsøgt: Ompol Ltd

**Præjudicielt spørgsmål**

Er en kreditor, der indtaler et krav på vegne af sin skyldner og for dennes regning, en part i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 43, stk. 1, i forordning nr. 44/2001<sup>(1)</sup>, dvs. en part, der kan anlægge sag til prøvelse af en afgørelse vedrørende en begæring om meddelelse af fuldbyrdelsespåtegning, også selv om denne ikke formelt har optrådt som procespart i den tvist, hvor en anden kreditor anmodede om nævnte fuldbyrdelsespåtegning?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Commissione tributaria provinciale di Roma (Italien) den 25. april 2008 — Pontina Ambiente Srl mod Regione Lazio**

(Sag C-172/08)

(2008/C 183/23)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Pontina Ambiente Srl

Sagsøgt: Regione Lazio

**Præjudicielt spørgsmål**

Der spørges, om bestemmelserne i artikel 3, nr. 26 og 31, i lov nr. 549/95 er i strid med EØF-traktatens artikel 12 EF, 14 EF, 43 EF og 46 EF, og med direktiv 35/2000/EF<sup>(1)</sup> og direktiv 31/1999/EF<sup>(2)</sup>, navnlig hvad angår de principper, som er fastslået henholdsvis i betragtningerne til direktiv 35/2000 og i artikel 10 i direktiv 31/1999, hvorefter medlemsstaterne navnlig skal forhindre, at der opstår situationer, som kan medføre uligevægt inden for fællesmarkedet som helhed, idet de indeholder bestemmelser til bekæmpelse af forsinket betaling for at forebygge misbrug af aftalefriheden til skade for kreditor, hvis hovedformålet med en aftale er, at skyldner får yderligere likviditet på kreditors bekostning, og bestemmelser om erstatning af kreditors tab for debitors forsinkede betaling.

<sup>(1)</sup> EFT L 200, s. 35.

<sup>(2)</sup> EFT L 182, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Gerechtshof te Amsterdam (Nederlandene) den 25. april 2008 — Kloosterboer Services BV mod Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid**

(Sag C-173/08)

(2008/C 183/24)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Gerechtshof te Amsterdam

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Kloosterboer Services BV

*Sagsøgt:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er Kommissionens forordning (EF) nr. 384/2004 <sup>(1)</sup> af 1. marts 2004 om tarifiering af visse varer i den kombinerede nomenklatur gyldig, for så vidt som underposition 8414 59 30 i den kombinerede nomenklatur ifølge forordningen omfatter de under punkt 2.7 <sup>(2)</sup> beskrevne varer?
- 2) Hvis forordningen er ugyldig, kan den fælles toldtarif da fortolkes således, at disse varer skal tilføres som »dele og tilbehør til maskiner henhørende under position 8471« under underposition 8473 30 90 i den kombinerede nomenklatur?

<sup>(1)</sup> EUT L 64, s. 21.

<sup>(2)</sup> Varerne består af to elementer: en såkaldt heatsink (varmeveksler) og en ventilator, som er permanent fastgjort til hinanden og som sådan udgør et hele.

opstår ved sædvanlig anvendelse af dette produkt til det formål, som det er bestemt til?

- b) Såfremt det sidstnævnte er tilfældet, kan det sted, hvor denne skade er indtrådt, da kun anses for »det sted, hvor skadetilførelsen er foregået« i henhold til artikel 5, nr. 3, i forordning nr. 44/2001 <sup>(1)</sup>, hvis skaden består i fysisk skade på personer eller ting, eller er dette også muligt, hvis der (foreløbig) kun er sket formueskade?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 14. januar 2008 — Landbrugssagen med parterne: Hermann Fischer, Rolf Schlatter og Regierungspräsidium Freiburg**

(Sag C-193/08)

(2008/C 183/26)

Processprog: tysk

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den 8. maj 2008 — Zuid-Chemie BV mod Filippo's Mineralenfabriek NV/SA nu PMF Productions**

(Sag C-189/08)

(2008/C 183/25)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Zuid-Chemie BV

*Sagsøgt:* Filippo's Mineralenfabriek NV/SA

**Præjudicielle spørgsmål**

- a) Ved en culpøs adfærd som den, Zuid-Chemie baserer sit krav på, hvilken skade skal da anses for at være den oprindelige skade som følge af denne adfærd: den skade, der opstår ved leveringen af det mangelfulde produkt, eller den skade, der

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Hermann Fischer, Rolf Schlatter og Regierungspräsidium Freiburg

**Præjudicielt spørgsmål**

Følger det af artikel 15, stk. 1, i bilag I til aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og Det Schweiziske Forbund på den anden side om fri bevægelighed for personer, at det kun er selvstændige som omhandlet i artikel 12, stk. 1, i bilag I til aftalen, som i værtslandet ikke må behandles mindre gunstigt end egne statsborgere med hensyn til adgangen til at optage og udøve en selvstændig aktivitet, eller gælder dette også for selvstændige grænsearbejdere som omhandlet i artikel 13, stk. 1, i bilag I til aftalen <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> EFT L 114, s. 6.