

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 2193/2003 af 8. december 2003 om indførelse af tillægstold på importen af visse produkter med oprindelse i Amerikas Forenede Stater ⁽¹⁾ imod sin ordlyd fortolkes således, at sådanne produkter, for hvilke det kan godtgøres, at de allerede var på vej til Fællesskabet på datoen for den første anvendelse af tillægstolden, og hvis bestemmelsessted ikke kan ændres, ikke er omfattet af tillægstolden?

⁽¹⁾ EUT L 328, s. 3.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesverwaltungsgerichts (Tyskland) den 3. april 2008 — Janko Rottmann mod Freistaat Bayern

(Sag C-135/08)

(2008/C 171/22)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesverwaltungsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Janko Rottmann

Sagsøgt: Freistaat Bayern

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er fællesskabsretten til hinder for den retsfølge af fortabelsen af unionsborgerskabet (og de med dette forbundne rettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder) — der følger af, at en efter national (tysk) ret i sig selv retmæssig tilbagekaldelse af en naturalisation i statsforbundet i en medlemsstat (Tyskland), der er opnået ved svig — at der i sammenhæng med den nationale lovgivning om statsborgerskab i en anden medlemsstat (Østrig) — som det er tilfældet for sagsøgeren som følge af, at det oprindelige østrigske statsborgerskab ikke genopstår — indtræder statsløshed?

- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

Skal den medlemsstat (Tyskland), der har naturaliseret en unionsborger, og som ønsker at tilbagekalde naturalisationen, der er opnået ved svig, under hensyn til fællesskabsretten helt eller midlertidigt give afkald på tilbagekaldelsen, når eller så længe det vil have den i spørgsmål 1 beskrevne

retsfølge med fortabelse af unionsborgerskabet (og de med dette forbundne rettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder), eller er den anden medlemsstat (Østrig), hvori den pågældende tidligere var statsborger, i medfør af fællesskabsretten forpligtet til at fortolke og anvende eller endog tilpasse sin nationale lovgivning således, at denne retsfølge ikke indtræder?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tallinna Halduskohus (Estland) den 7. april 2008 — Rakvere Lihakombinaat AS mod Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Sag C-140/08)

(2008/C 171/23)

Processprog: estisk

Den forelæggende ret

Tallinna Halduskohus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Rakvere Lihakombinaat AS

Sagsøgt: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal frosset, maskinsepareret kød, som er fremkommet ved maskinel udbening af høns (maskinsepareret kød er første gang defineret i punkt 1.14 i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29.4.2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer ⁽¹⁾), pr. 1. maj henføres under KN-kode 0207 14 10 eller KN-kode 0207 14 99 i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif ⁽²⁾?
- 2) Såfremt den i spørgsmål 1.1 beskrevne vare skal henføres under KN-kode 0207 14 10, forelægges følgende præjudicielle spørgsmål:

- 2.1) Er artikel 4, stk. 1 og 2, i Kommissionens forordning (EF) nr. 1972/2003 ⁽³⁾ til hinder for, at størrelsen af en markedsaktørs overskudslager fastsættes således, at det gennemsnitlige lager pr. 1. maj i de sidste — højst — fire aktivitetsår, som går forud for 1. maj 2004, multipliceret med 1,2 (som overskudslager) automatisk fratrækkes overskudslaget?