

c) Er retterne i en medlemsstat, for hvilke der er anlagt et negatorisk søgsmål, i tilfælde af at den i spørgsmål 4a nævnte fortolkning af national ret er i strid med artikel 10 EF, forpligtet til at fortolke national ret fællesskabskonformt, således at ordene »anlæg, der er godkendt af myndighederne« omfatter såvel indenlandske anlægs-godkendelser som godkendelser, der er givet af myndighederne i andre medlemsstater?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Cassatie van België den 25. marts 2008 — I. G.A.L.M. Snauwaert mod Belgische Staat og Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge bvba mod Belgische Staat, II. Coldstar NV mod Belgische Staat, III. D.P.W. Vlaeminck mod Belgische Staat, IV. J.P. Den Haerynck mod Belgische Staat og V. A.E.M. De Wintere mod Belgische Staat**

(Sag C-124/08)

(2008/C 142/23)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Cassatie van België

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger:

- I. 1) G.A.L.M. Snauwaert og
- 2) Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge bvba, civilretlig ansvarlig part,

II. Coldstar NV, civilretlig ansvarlig part,

III. D.P.W. Vlaeminck,

IV. J.P. Den Haerynck og

V. A.E.M. De Wintere

Sagsøgt: Belgische Staat

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Skal EF-toldkodeksens <sup>(1)</sup> artikel 221, stk. 1, fortolkes således, at den deri omhandlede underretning om toldskyld til debitor først har retsvirkning efter, at toldskylden er bogført, eller med andre ord, at den i EF-toldkodeksens artikel 221, stk. 1, omhandlede underrettelse til debitor om en toldskyld altid skal ske forud for bogføringen heraf for at have retsvirkninger og for at være forenelig med EF-toldkodeksens artikel 221, stk. 1?

2) Skal EF-toldkodeksens artikel 221, stk. 3, i den affattelse, der var gældende inden ændringen ved artikel 1 i forordning (EØF) nr. 2700/2000 <sup>(2)</sup> fortolkes således, at toldmyndighedernes mulighed for efter treårsfristen — regnet fra toldskyldens opståen — at kunne foretage en retsgyldig underretning af debitor om det bogførte beløb, når denne skyld er opstået på grund af en handling, der vil kunne give anledning til strafferetlig forfølgning, kun gælder med hensyn til den person, der er skyldig i den handling, der vil kunne give anledning til strafferetlig forfølgning?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12.10.1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2700/2000 af 16.11.2000 om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 311, s. 17).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Cassatie van België (Belgien) den 25. marts 2008 — G.C. Deschaumes mod Belgische Staat**

(Sag C-125/08)

(2008/C 142/24)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Cassatie van België

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: G.C. Deschaumes

Sagsøgt: Belgische Staat

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal EF-toldkodeksens <sup>(1)</sup> artikel 221, stk. 1, fortolkes således, at den deri omhandlede underretning af debitor om toldskyld først har retsvirkning efter, at toldskylden er bogført, eller med andre ord, at den i EF-toldkodeksens artikel 221, stk. 1, omhandlede underretning af debitor om en toldskyld altid skal ske forud for bogføringen heraf for at have retsvirkninger og for at være forenelig med EF-toldkodeksens artikel 221, stk. 1?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12.10.1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302, s. 1).