

### Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Hoge Raas der Nederlanden (Nederlandene) — fortolkning af artikel 27 i Rådets forordning (EØF) nr. 918/83 af 28. marts 1983 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter, som ændret ved forordning (EØF) nr. 3357/91 (EFT L 105, s. 1) — forsendelser direkte fra et tredjeland til en modtager i Fællesskabet, som enkeltvis har en ringe værdi, men som samlet forsendelse har en samlet værdi, der overstiger den lovlige maksimale værdigrænse

### Konklusion

Artikel 27 i Rådets forordning (EØF) nr. 918/83 af 28. marts 1983 om en fællesskabsordning vedrørende fritagelse for import- og eksportafgifter, som ændret ved forordning (EØF) nr. 3357/91 af 7. november 1991, er ikke til hinder for, at samlede forsendelser af varer, hvis samlede egenværdi overstiger værdigrænsen i nævnte artikel 27, men som enkeltvis betragtet er af ringe værdi, indrømmes fritagelse for importafgifter, såfremt hver enkelt pakke i den samlede forsendelse er adresseret til en modtager, der befinder sig i Det Europæiske Fællesskab. Herved er den omstændighed, at modtagernes medkontrahent selv er etableret i Det Europæiske Fællesskab, uden betydning, når blot varerne sendes direkte fra en tredjestat til nævnte modtagere.

(<sup>1</sup>) EUT C 92 af 12.4.2008.

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 25. juni 2009 — Roda Golf & Beach Resort SL (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 5 de San Javier — Spanien)**

(Sag C-14/08) (<sup>1</sup>)

*(Retligt samarbejde i civile sager — præjudiciel forelæggelse — Domstolens kompetence — begrebet »tvist« — forordning (EF) nr. 1348/2000 — forkyndelse af udenretslige dokumenter uden for rammerne af en retslig procedure — notarialdokument)*

(2009/C 205/10)

Processprog: spansk

### Den forelæggende ret

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n<sup>o</sup> 5 de San Javier

### Parter i hovedsagen

Roda Golf & Beach Resort SL

### Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n<sup>o</sup> 5 de San Javier — fortolkning af

artikel 16 i Rådets forordning (EF) nr. 1348/2000 af 29. maj 2000 om forkyndelse i medlemsstaterne af retslige og udenretslige dokumenter i civile og kommercielle sager (EFT L 160, s. 37) — forkyndelse af udenretslige dokumenter, som udelukkende finder sted mellem privatpersoner, som anvender de fysiske og personalemæssige ressourcer ved domstolene og retterne i Den Europæiske Union, hvor der ikke er anlagt noget søgsmål

### Konklusion

*Forkyndelsen uden for rammerne af en retslig procedure af et notarialdokument som det i hovedsagen omhandlede henhører under anvendelsesområdet for Rådets forordning (EF) nr. 1348/2000 af 29. maj 2000 om forkyndelse i medlemsstaterne af retslige og udenretslige dokumenter i civile og kommercielle sager.*

(<sup>1</sup>) EUT C 92 af 12.4.2008.

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 2. juli 2009 — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) mod Cul de Sac Espacio Creativo SL og Acierta Product & Position SA (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado de lo Mercantil no1 de Alicante y no1 de Marca Comunitaria, Spanien)**

(Sag C-32/08) (<sup>1</sup>)

*(Forordning (EF) nr. 6/2002 — EF-design — artikel 14 og 88 — indehaveren af EF-design — ikke-registreret design — design efter bestilling)*

(2009/C 205/11)

Processprog: spansk

### Den forelæggende ret

Juzgado de lo Mercantil n<sup>o</sup>1 de Alicante y n<sup>o</sup>1 de Marca Comunitaria

### Parter i hovedsagen

*Sagsøger:* Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

*Sagsøgte:* Cul de Sac Espacio Creativo SL og Acierta Product & Position SA

### Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Juzgado de lo Mercantil no 1 de Alicante — fortolkning af artikel 14, stk. 1 og 3, og artikel 88, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design (EFT 2002 L 3, s. 1) — indehavere af rettigheder — ret, der tilfalder arbejdsgiveren eller den ansatte designer — begreber

**Konklusion**

- 1) Artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design finder ikke anvendelse på design, der frembringes efter bestilling.
- 2) Under omstændigheder som de i hovedsagen omhandlede skal artikel 14, stk. 1, i forordning nr. 6/2002 fortolkes således, at retten til EF-designet tilkommer designeren, medmindre den ved aftale er blevet overdraget til dennes retssuccessor.

(<sup>1</sup>) EUT C 92 af 12.4.2008.

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 2. juli 2009 — SCT Industri AB i likvidation mod Alpenblume AB (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Högsta domstolen — Sverige)**

(Sag C-111/08) (<sup>1</sup>)

*(Retligt samarbejde i civile sager — retternes kompetence og fuldbyrdelse af retsafgørelser — anvendelsesområde — konkurs)*

(2009/C 205/12)

Processprog: svensk

**Den forelæggende ret**

Högsta domstolen

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SCT Industri AB i likvidation

Sagsøgt: Alpenblume AB

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Högsta domstolen — fortolkning af artikel 1, stk. 2, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT 2001 L 12, s. 1) — dom afsagt af en domstol i medlemsstat A, hvorefter kurator under en konkursprocedure i medlemsstat B ikke har kompetence til at afhænde det konkursramte selskabs ejendom beliggende i medlemsstat A — søgsmål anlagt af det erhvervende selskab med påstand om, at det kendes berettiget til de selskabsandele, som det havde erhvervet under konkursproceduren, men som var blevet overtaget af det overdragende selskab i henhold til dommen, der annullerede overdragelsen

**Konklusion**

Undtagelsen i artikel 1, stk. 2, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at den finder anvendelse på en

afgørelse afsagt af en domstol i medlemsstat A vedrørende registrering af ejendomsretten til selskabsandele udstedt af et selskab med hjemsted i medlemsstat A, hvorefter overdragelsen af de nævnte selskabsandele skal anses for ugyldig med den begrundelse, at domstolen i medlemsstat A ikke anerkender de kompetencer, som en kurator i medlemsstat B har i forbindelse med en konkursbehandling, som har fundet sted og er blevet afsluttet i medlemsstat B.

(<sup>1</sup>) EUT C 116 af 9.5.2008.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 9. juli 2009 — Peter Rehder mod Air Baltic Corporation (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland)**

(Sag C-204/08) (<sup>1</sup>)

*(Forordning (EF) nr. 44/2001 — artikel 5, nr. 1, litra b), andet led — forordning (EF) nr. 261/2004 — artikel 5, stk. 1, litra c), og artikel 7, stk. 1, litra a) — Montrealkonventionen — artikel 33, stk. 1 — luftfart — passagerers krav om kompensation over for luftfartsselskaberne i tilfælde af aflysninger af flyafgange — tjenesteydelsens leveringssted — retternes kompetence i tilfælde af lufttransport foretaget fra en medlemsstat til en anden medlemsstat af et luftfartsselskab med hjemsted i en tredje medlemsstat)*

(2009/C 205/13)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Peter Rehder

Sagsøgt: Air Baltic Corporation

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Bundesgerichtshof — fortolkning af artikel 5, nr. 1, litra b), andet led, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT 2001 L 12, s. 1) — kompensation i henhold til artikel 7, stk. 1, litra a), i forordning (EF) nr. 261/2004 vedrørende reklamation fra en passager med bopæl i en medlemsstat til et luftfartsselskab, der er etableret i en anden medlemsstat som følge af annullation af en flyafgang mellem den første medlemsstat og en tredje medlemsstat — kompetence hos retten i den medlemsstat, hvor passageren har sin bopæl? — fastlæggelse af »det sted i en medlemsstat, hvor tjenesteydelserne i henhold til aftalen er blevet leveret eller skulle have været leveret«