

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen tages delvist til følge.

Appelkammerets afgørelse: Annullation af den påklagede afgørelse og afvisning af indsigelsen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 40/94 ⁽¹⁾, idet der består en risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

Sag anlagt den 22. november 2007 — Centre d'Étude et de Valorisation des Algues mod Kommissionen

(Sag T-428/07)

(2008/C 22/90)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (Pleubian, Frankrig) (ved avocat J.-M. Peyrical)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

- Principalt, det fastslås, at der er sket procedurefejl og en tilsidesættelse af kontradiktionsprincippet, og følgelig, at påkrav nr. 3240908670 fra Kommissionen af 20. september 2007 annulleres, samt at Kommissionen tilpligtes at foretage tilbagesøgning af det pågældende påkrav til fordel for CEVA.
- Subsidiært, det konstateres, at de fejl, som er indeholdt i revisionsrapporten, ikke er af en sådan grovhed, at artikel 3, stk. 5, i bilag II til kontrakten kan anvendes, at påkrav nr. 3240908670 fra Kommissionen af 20. september 2007 annulleres, for så vidt som Kommissionen kræver tilbagebetaling af det samlede beløb, som blev udbetalt til CEVA inden for rammerne af SEAHEALTH-kontrakten, samt at Kommissionen pålægges at foretage tilbagesøgning af det pågældende påkrav til fordel for CEVA.
- Mere subsidiært, der udpeges en ekspert, som udpeges af Retten, med følgende opgave: atter at anvende CEVA's beregningsmetode vedrørende den tid, som er brugt på projekterne, at sammenholde denne metode med SEAHEALTH-kontrakten og de faktisk afholdte udgifter, at konstatere i procenter forskellen mellem beløbet for de fejlregistreringer af arbejdstiden, som er forelagt Kommissionen, og beløbet for registrering af disse arbejdstider i henhold til den beregningsmetode, som fremover finder anvendelse på CEVA, at foretage en vurdering af den arbejdstid, som umiddelbart er nødvendig for at udføre CEVA's opgaver inden for rammerne af SEAHEALTH-kontrakten, at udtale sig om

hvorvidt denne effektive arbejdstid med henblik på at udføre disse opgaver kunne ligge under de 7 092,88 direkte timer, som blev lagt til grund af CEVA.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ved dette søgsmål har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af det påkrav, hvori Kommissionen anmodede om tilbagebetaling af de samlede forskud, som blev udbetalt til sagsøgeren inden for rammerne af SEAHEALTH-kontrakten nr. QLK1-CT-2002-02433 om projektet »Levnedsmidler, ernæring og sundhed«, som omfattes af nøgleaktionen »Livskvalitet og forvaltning af bioressourcer« ⁽¹⁾.

Sagsøgeren har til støtte for påstanden fremført et anbringende om tilsidesættelse af retten til forsvar, for så vidt som Kommissionen i strid med kontradiktionsprincippet har støttet anmodningen om tilbagebetaling på lønsedler og OLAF's konklusioner, som sagsøgeren ikke har haft kendskab til.

Sagsøgeren har subsidiært anfægtet Kommissionens anvendelse af artikel 3, stk. 5, i bilag II og den af Kommissionen foretagne konstatering, hvorefter sagens faktiske omstændigheder var tilstrækkeligt alvorlige til at påberåbe sig en alvorlig økonomisk uregelmæssighed, som begrundet en samlet tilbagebetaling af forskuddene.

⁽¹⁾ Femte rammeprogram for Fællesskabets indsats inden for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (1998-2002).

Sag anlagt den 23. november 2007 — Bodegas Montebello mod KHIM — Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(Sag T-430/07)

(2008/C 22/91)

Stævningen er affattet på spansk

Parter

Sagsøger: Bodegas Montebello, SA (Montilla, Spanien) (ved abogado T. Andrade Boué, abogada M.I. Lehmann Novo og abogado A. Hernández Lehmann)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadalupe, Frankrig)

Sagsøgerens påstande

- Den anfægtede afgørelse, som Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) traf den 7. september 2005 i sag R 223/2007/2, annulleres.