

**Sag anlagt den 23. februar 2007 — BYK-Chemie mod KHIM — (Substance for Success)**

(Sag T-58/07)

(2007/C 95/96)

*Stævningen er affattet på tysk***Parter**

*Sagsøger:* BYK-Chemie (Wesel, Tyskland) (ved advokaterne J. Kroher og A. Hettenkofer)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 9. januar 2007 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 816/2006-4) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Det EF-varemærke, der søges registreret:* Ordmærket »Substance for Success« for varer og tjenesteydelser i klasse 1 og klasse 40-42 (ansøgning nr. 3 660 552)

*Undersøgerens afgørelse:* Afslag på ansøgningen.

*Appelkammerets afgørelse:* Afvisning af klagen.

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b) og c), i forordning (EF) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>, da det ansøgte varemærke hverken mangler fornødent særpræg eller skal holdes fri til brug i handelen.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

**Sag anlagt den 20. februar 2007 — Polimeri Europa mod Kommissionen**

(Sag T-59/07)

(2007/C 95/97)

*Processprog: italiensk***Parter**

*Sagsøger:* Polimeri Europa S.p.A. (Brindisi, Italien) (ved avvocati M. Siragusa og F.M. Moretti)

*Sagsøgt:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

**Sagsøgerens påstande**

- Beslutningen annulleres helt eller delvist med enhver følge for sanktionens størrelse.
- Subsidiært ophæves eller nedsættes sanktionen.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Kommissionen fastslog ved beslutning K(2006) endelig udg. af 29. november 2006 (sag COMP/F/38.638 — Butadiengummi og styrenbutadiengummi fremstillet ved emulsion polymerisation) (herefter »beslutningen«), at POLIMERI EUROPA sammen med andre virksomheder har tilsidesat artikel 81 EF og EØS-aftalens artikel 53 ved at aftale målpriser for BR/ESBR-produkter, fordele kunder gennem ikke-angrebsaftaler og udveksle forretningshemmeligheder.

POLIMERI EUROPA har til støtte for anfægtelsen af nævnte beslutning for det første gjort gældende, at der er sket alvorlige procedurefejl og tilsidesættelse af virksomhedens ret til kontraktation. Sagsøgeren har særligt bemærket, hvorledes Kommissionen: (i) har anvendt den såkaldte samarbejdsmeddelelse urigtigt; (ii) uberettiget og uforklarligt har vedtaget en anden klagepunktsmeddelelse, som for øvrigt fordrejede virkningen heraf; (iii) for første gang ved beslutningen har tilregnet POLIMERI EUROPA eneansvaret for faktiske omstændigheder i en periode, hvor ikke POLIMERI EUROPA, men Società Syndial SpA drev forretningen; (iv) i beslutningen har indført en ny og anderledes opgørelse af markedet i forhold til den tidligere anvendte.

Sagsøgeren har herefter bemærket, hvorledes beslutningen er behæftet med indholdsmæssige fejl: (i) ved mangel på forundersøgelse og mangelfuld og selvmodsigende begrundelse vedrørende fastsættelsen af det relevante marked, idet Kommissionen har vurderet sektorerne BR/ESBR sammen — for øvrigt uden at tage hensyn til naturgummi — og har opgjort markedet ubegrundet; (ii) ved urigtig tilregning af ansvaret til POLIMERI EUROPA for faktiske omstændigheder i en periode, hvor ikke dette, men et andet selskab forvaltede de pågældende produkter; (iii) ved mangel på forundersøgelse og mangelfuld og selvmodsigende begrundelse hvad angår vurderingen af de faktiske omstændigheder; (iv) ved mangel på forundersøgelse og mangelfuld og selvmodsigende begrundelse hvad angår beviserne for en angivelig ulovlighed på BR-markedet.

Sagsøgeren har gjort gældende, at den sanktion, der er pålagt over for selskabet, er ulovlig af følgende årsager: (i) der er sket en tilsidesættelse af forpligtelsen til at vurdere overtrædelsens reelle virkning; (ii) der er foretaget mangelfuld begrundelse og tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og proportionalitetsprincippet ved anvendelsen af en forøget afskrækkende virkning; (iii) perioden for overtrædelsens varighed er urigtigt beregnet i forhold til de tilgængelige beviser; (iv) der er sket en urigtig begrundelse og tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet og proportionalitetsprincippet ved anvendelsen af gentagelsesvirkningen; (v) der er ikke lagt vægt på formildende omstændigheder som følge af den manglende gennemførelse af de påståede aftaler og samordnede praksis.