

Sag T-85/07

Gabel Industria Tessile SpA mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om GABEL som EF-ordmærke — det ældre EF-figurmærke GAREL — delvist afslag på registrering — omfanget af den undersøgelse, der skal foretages af appelkammeret — pligt til at træffe afgørelse om klagen i sin helhed — artikel 62, stk. 1, i forordning (EF) nr. 40/94«

Rettens dom (Anden Afdeling) af 10. juni 2008 II - 825

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — klagesag — afgørelse af klagen — appelkammerets forpligtelse — rækkevidde*
(Rådets forordning nr. 40/94, art. 62, stk. 1)
2. *EF-varemærker — klagesag — indbringelse af klager for Fællesskabets retsinstanser — Rettens adgang til at omgøre den anfægtede afgørelse*
(Rådets forordning nr. 40/94, art. 63, stk. 2 og 3)

1. Artikel 62, stk. 1, første punktum, i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker har følgende ordlyd: »Efter at have realitetsbehandlet sagen træffer appelkammeret afgørelse om klagen.« Denne pligt skal forstås på den måde, at appelkammeret er forpligtet til at træffe afgørelse om hver påstand, der er nedlagt for det, i sin helhed og enten tage påstanden til følge, afvise den af formalitetsgrunde eller forkaste den efter en realitetsbehandling. Da tilsidesættelsen af denne pligt kan have påvirket indholdet af appelkammerets afgørelse, er der tale om en væsentlig formforskrift, som Retten kan tage under påkendelse ex officio.
2. Selv om artikel 63, stk. 3, i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker giver Retten kompetence til at omgøre afgørelser truffet af appelkamrene ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design), er denne mulighed i princippet begrænset til tilfælde, hvor sagen er moden til påkendelse. Det forhold, at appelkammeret har undladt at tage stilling til en af sagsøgerens påstande udelukker, at sagen er moden hertil. Omgørelse af en sådan afgørelse ville nemlig betyde, at Retten foretog en prøvelse i realiteten af de påstande, som appelkammeret har undladt at tage stilling til, for første gang. En sådan prøvelse falder ikke ind under anvendelsesområdet for Rettens kompetence, som det er angivet i artikel 63, stk. 2 og 3, i forordning nr. 40/94.

(jf. præmis 20)

(jf. præmis 28)