

Sagsøgeren indgav en klage over bedømmelsen samt over den manglende afgørelse om at indrømme hende en periodisk lønforhøjelse, hvorved hun henviste til de gældende retningslinier i Europol for bedømmelser. Sagsøgeren har gjort gældende, at der er tale om en åbenbart fejlagtig bedømmelse.

Sagsøgeren har bl.a. anført, at hendes klagepunkter blev forkastet som ugrundet ved afgørelse af 26. juni 2007, og har gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af begrundelsesprincippet fordi denne afgørelse ikke var begrundet. Direktøren for Europol har imidlertid oplyst, at bedømmelsen er blevet trukket tilbage, og at der vil blive foretaget en ny bedømmelse. Denne nye bedømmelse blev foretaget den 25. juli 2007.

Det foreliggende søgsmål vedrører således afgørelsen, der blev truffet vedrørende klagen samt bedømmelsen af 25. juli 2007.

iii) meddelelser om forfremmelser og datoen for disse er gentagne gange ikke blevet offentliggjort, iv) Personaleudvalgets valg i 2004 og 2006 er ulovligt af flere grunde, v) forfremmellesproceduren er i flere tilfælde blevet tilsidesat, og der foreligger flere tilfælde af magtfordrejning med hensyn til flere udnævnelser, samt uretmæssige afgørelser fra en afdelingschef, og flere personlige interesser, der kunne kompromittere ansættelsesmyndighedens uafhængighed med hensyn til stort set alle dennes afgørelser, vi) »ansættelsesmyndighedens afgørelser« er begrundet i sagsøgerens overordnede personlige interesser og i ønsket om at skjule en opfordring til en kollega om midlertidigt at udøve ledelsesfunktioner og om at skjule den manglende forelæggelse for OLAF, vii) ansættelsesmyndigheden har støttet de anfægtede afgørelser på den samme række af åbenbare fejl, der lå til grund for de oprindelige afgørelser, som de bekræfter, idet de støtter sig på en dom, der ikke er retskraftig, og uden at have imødegået et eneste af sagsøgerens argumenter, viii) de relevante udvælgelseskomitéer er ikke blevet underrettet om, at sagsøgerens overordnede uafhængighed var kompromitteret.

Sag anlagt den 15. oktober 2007 — Nijs mod Revisionsretten

(Sag F-108/07)

(2008/C 22/108)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Bart Nijs (Bereldange, Luxembourg) (ved avocat F. Rollinger)

Sagsøgt: Revisionsretten for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

- Revisionsrettens afgørelse om at forlænge Revisionsrettens generalsekretærs mandat i seks år med virkning fra den 1. juli 2007 annulleres.
- Subsidiært annulleres de to retsakter, der fremstilles som værende »afgørelser truffet af ansættelsesmyndigheden«, henholdsvis af 8. december 2006, hvorved Retten i Første Instans dom af 3. oktober 2006 i sag T-171/05 fuldbyrdes, og af 12. juli 2007, hvorved sagsøgerens klage af 12. marts 2007 afslås.
- Revisionsretten tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har til støtte for sit søgsmål navnlig bl.a. anført følgende: i) Revisionsrettens generalsekretær har handlet ulovligt, idet han i stedet for at forelægge sagen for OLAF udtrykkeligt har afvist at skride ind eller foranstalte nærmere undersøgelser, da han modtog oplysninger med tilhørende dokumentation om, at der forelå bedrageri til skade for invalidepensionsordningen, ii) en tjenestemand har udøvet sine funktioner på ulovlig vis,

Sag anlagt den 23. oktober 2007 — Behmer mod Parlamentet

(Sag F-124/07)

(2008/C 22/109)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Joachim Behmer (Bruxelles, Belgien) (ved avocats S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis og E. Marchal)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

Sagsøgerens påstande

- Europa-Parlamentets ansættelsesmyndigheds afgørelse om at tildele sagsøgeren to point for fortjeneste i forfremmelsesåret 2005 annulleres.
- Ansættelsesmyndighedens afgørelse om ikke at forfremme sagsøgeren til lønklasse AD 13 i forfremmelsesåret 2006 annulleres.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren, som er tjenestemand ved Europa-Parlamentet i lønklasse AD 12, har først og fremmest gjort gældende, at ansættelsesmyndighedens afgørelser om dels at tildele ham to point for fortjeneste i forfremmelsesåret 2005, dels ikke at forfremme ham til lønklasse AD 13 i forfremmelsesåret 2006, er ulovlige.