

**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af ansættelsesmyndighedens afgørelse af 26. april 2006 om at udnævne sagsøgeren til tjenestemand ved De Europæiske Fællesskaber, for så vidt som sagsøgeren herved blev indplaceret i lønklasse AST 2, løntrin 3.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Ved afgørelse af 26. april 2006 blev sagsøgeren, der på daværende tidspunkt var midlertidigt ansat i Parlamentet med indplacering i lønklasse C\*4, løntrin 7 og havde bestået intern udvælgelsesprøve for assistenter (klasse C4-5) nr. C/348, der blev offentliggjort inden Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 723/2004 af 22. marts 2004 om ændring af vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fællesskaber og af ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Fællesskaberne <sup>(1)</sup> trådte i kraft, udnævnt til tjenestemand med indplacering i lønklasse AST 2, løntrin 3.

Sagsøgeren gør til støtte for søgsmålet bl.a. gældende, at der er sket tilsidesættelse af bekendtgørelsen af udvælgelsesprøven samt ligebehandlingsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling. Sagsøgeren foreholder administrationen at have fortolket artikel 5, stk. 4, i bilag XIII til vedtægten således, at midlertidigt ansatte, der udnævnes til tjenestemænd, kun har ret til at bevare deres tidligere lønklasse og -trin, såfremt udnævnelsen indebærer overgang til en højere stillingskategori.

<sup>(1)</sup> EUT L 124 af 27.4.2004, s. 1.

**Sag anlagt den 28. marts 2007 — Noworyta mod Parlamentet**

(Sag F-30/07)

(2007/C 117/61)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Lidia Noworyta (Bruxelles, Belgien) (ved advokater S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis og E. Marchal)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af ansættelsesmyndighedens afgørelse af 28. april 2006, hvorved den afslog en indstilling af 20. oktober 2005 fra sagsøgerens overordnede om at bevilge hende et fast beløb for overarbejde, der er udført under særlige betingelser som omhandlet i artikel 3 i bilag VI til vedtægten, eller en

anden form for vederlag, eventuelt i form af et tillæg i medfør af vedtægtens artikel 56a eller 56b.

- Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for sit sagsanlæg har sagsøgeren for det første gjort gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af det generelle princip, hvorefter enhver arbejdstager skal være underlagt rimelige arbejdsvilkår, bl.a. for så vidt angår arbejdstid og arbejdstidsudligning/vederlag for overarbejde eller som følge af en særlig tilrettelæggelse af arbejdstiden.

Sagsøgeren har navnlig anført, at artikel 3 i bilag VI til vedtægten i modsætning til vedtægtens artikel 56b og 56c ikke betinger muligheden for at bevilge arbejdstageren et fast beløb for overarbejde, der er udført under særlige arbejdsbetingelser, af, at det har været udført regelmæssigt. Efter sagsøgerens opfattelse har ansættelsesmyndigheden begået en retlig fejl ved at tilføje denne betingelse i de interne regler, der er vedtaget om udligning af overarbejde.

Ansættelsesmyndigheden har ligeledes begået en retlig fejl ved at angive, at tjenestemænd, der er ansat efter den 1. maj 2004, ikke kan opnå et sådant vederlag, skønt dette udtrykkeligt er fastsat i de nævnte interne regler.

Sagsøgeren har endvidere anført, at afgørelsen om at afslå enhver arbejdstidsudligning eller vederlag for hendes særlige arbejdsbetingelser er i strid med vedtægtens artikel 56a og 56b og med ligebehandlingsprincippet.

Endelig er Parlamentets standpunkt ifølge sagsøgeren ikke overbevisende, idet generaldirektøren for Formandskabets Generelle Direktion har hævdet, at ingen i telefonomstillingen regelmæssigt udfører overarbejde, skønt ansættelsesmyndigheden har konkluderet, at der var iværksat en undersøgelse for at vurdere mulighederne for at harmonisere arbejdsvilkårene i den omhandlede tjeneste, netop som følge af tjenestens usædvanlige arbejdstider i forhold til de almindelige/generelle arbejdstider.

**Sag anlagt den 2. april 2007 — Putterie-de-Beukelaer mod Kommissionen**

(Sag F-31/07)

(2007/C 117/62)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Françoise Putterie-de-Beukelaer (Bruxelles, Belgien) (ved advokat E. Boigelot)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af sagsøgerens karriereudviklingsrapport for perioden den 1. januar 2005 til den 31. december 2005, herunder klageprocedurer og andre afgørelser vedrørende rapporten og særligt rubrik 6.5 »Kvalifikationer«, for så vidt som det ikke anerkendes, at sagsøgeren har potentiale til at udføre opgaver omfattet af kategori B\*.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren for det første gældende, at administrationen foretog åbenbart urigtige skøn, for så vidt som den ikke anerkendte, at hun var kvalificeret til at udføre opgaver, der er omfattet af kategori B\* med henblik på den i artikel 10, stk. 3, i bilag XIII til tjenestemandsvedtægten (herefter »vedtægten«) fastsatte attestationsprocedure. Nærmere bestemt er sagsøgerens opgaver som ansvarlig for uddannelse i informati-

onsteknologi i modsætning til, hvad der blev anført i sagsøgerens karriereudviklingsrapport, omfattet af kategori B\*.

Sagsøgeren gør for det andet gældende, at der er sket tilsidesættelse af vedtægtens artikel 26, principperne om ret til kontradiktion, om gennemsigtighed, om partshøring, og om god personaleforvaltningsskik. Sagsøgeren har nærmere anført, at visse dokumenter, der blev benyttet med henblik på hendes bedømmelse, ikke rettidigt blev tilstillet hende.

Sagsøgeren gør for det tredje gældende, at der er sket tilsidesættelse af vedtægtens artikel 25, stk. 2, og begrundelsespligten.

Sagsøgeren gør for det fjerde gældende, at der er sket tilsidesættelse af princippet om ligebehandling af personale og princippet om forbud mod forskelsbehandling, idet de opgaver, der udføres af en ansvarlig for uddannelse i informationsteknologi, med henblik på attestationsproceduren undergives forskellige bedømmelser afhængig af generaldirektoraterne og de hierarkisk overordnede.