

betragtet ord- og figurmærket »MICRO FOCUS« som helhed, ville den have foretaget en korrekt fortolkning af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94.

(¹) EFT 1994 L 11, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Tyskland) den 13. december 2007 — Seda Küçükdeveci mod Swedex GmbH & Co. KG

(Sag C-555/07)

(2008/C 79/21)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Seda Küçükdeveci

Sagsøgt: Swedex GmbH & Co. KG

Præjudicielle spørgsmål

1. a) Er en national lovgivning, hvorefter de opsigelsesvarsler, som en arbejdsgiver skal respektere, gradvist forlænges med stigende anciennitet, dog således at der ikke tages hensyn til beskæftigelsesperioder, som arbejdstageren har tilbagelagt inden det fyldte 25. år, i strid med det fællesskabsretlige forbud mod aldersdiskriminering, navnlig med primær EF-ret eller med direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 (¹)?
- b) Kan den omstændighed, at arbejdsgiveren ved opsigelse af yngre arbejdstagere alene respektere det almindelige opsigelsesvarsel, være begrundet i, at der indrømmes arbejdsgivere en erhvervmæssig interesse i en personale-mæssig fleksibilitet — som mindskes ved længere opsigelsesvarsler — og der ikke tilkommer yngre arbejdstagere samme beskyttelse af eksisterende rettigheder og foretagne dispositioner (som ældre arbejdstagere har i form af længere opsigelsesvarsler), f.eks. fordi de under hensyn til deres alder og/eller færre sociale, familiære og private forpligtelser tilskyndes til en højere grad af fleksibilitet og mobilitet i arbejdsmæssig og personlig henseende?

2. Såfremt spørgsmål 1 a) besvares bekræftende, og spørgsmål 1 b) besvares benægtende:

Skal retterne i en medlemsstat i en retstvist mellem privatpersoner undlade at anvende en lovbestemmelse, der udtrykkeligt er i strid med fællesskabsretten, eller kræver den tillid, som retssubjekterne har til anvendelsen af gældende national ret, at uanvendelighed først indtræder, når De Europæiske Fællesskabs Domstol har truffet afgørelse vedrørende den bestemmelse, der hævdes at være tilsidesat, eller en i det væsentlige lignende bestemmelse?

(¹) EFT L 303, s. 16.

Sag anlagt den 21. december 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig

(Sag C-564/07)

(2008/C 79/22)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved E. Traversa og H. Krämer, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Østrig

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 49 EF, idet den
 - stiller krav om, at alle patentagenter, der lovligt er etableret i en anden medlemsstat, som i en periode vil udføre tjenesteydelser i Østrig, først skal optages i det særlige østrigske register i det omfang, optagelse opstilles som betingelse for at tegne en agentansvarsforsikring,
 - underkaster patentagenter, der lovligt er etableret i en anden medlemsstat, som i en periode vil udføre tjenesteydelser i Østrig, de østrigske myndigheders disciplinærkontrol, også i det omfang det drejer sig om sanktioner for anden adfærd end alvorlige faglige forseelser,
 - gør enhver tjenesteydelse udført af patentagenter, der lovligt er etableret i en anden medlemsstat, som i en periode vil udføre tjenesteydelser i Østrig, betinget af, at der først er tegnet en agentansvarsforsikring,