

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal begrebet en undersøgelse af de nationaløkonomiske forhold, som er omhandlet i artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 89/105/EØF af 21. december 1988 om gennemsigtighed i prisbestemmelserne for lægemidler til mennesker og disse lægemidlers inddragelse under de nationale sygesikringsordninger ⁽¹⁾ forstås således, at det alene indebærer en undersøgelse af kontrollen med udgifterne i sundhedssektoren, eller skal det desuden udstrækkes til en undersøgelse af andre nationaløkonomiske forhold, navnlig forholdene i den farmaceutiske industri, hvis produkter kan blive pålagt et prisstop?
- 2) Kan den undersøgelse af de nationaløkonomiske forhold, som er omhandlet i artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 89/105/EØF af 21. december 1988, baseres på en eller flere almindelige tendenser, såsom at sikre balancen i sundhedssektoren, eller skal den hvile på mere præcise kriterier?

⁽¹⁾ EFT L 40, s. 8.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Belgien) den 24. oktober 2007 — Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA mod État belge

(Sag C-472/07)

(2008/C 22/41)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Conseil d'État

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA og Sanofi-Aventis Belgium SA

Sagsøgt: État belge

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 89/105/EØF ⁽¹⁾ af 21. december 1988 om gennemsigtighed i prisbestemmelserne for lægemidler til mennesker og disse lægemidlers inddragelse under de nationale sygesikringsordninger anses for at have direkte virkning i medlemsstaternes interne rets-

orden, eftersom fristen for dette direktivs gennemførelse udløb den 31. december 1989?

- 2) Kan artikel 4, stk. 1, i direktiv 89/105/EØF af 21. december 1988 fortolkes således, at en medlemsstat, der for et år genindfører et tidligere generelt prisstop for refusionsberettigede lægemidler af otte års varighed, efter at der er forløbet en periode på 18 måneder uden prisstop, er fritaget for i forbindelse med genindførelsen af pristoppet at foretage en undersøgelse af de nationaløkonomiske forhold, som dette prisstop har indvirkning på?
- 3) Skal begrebet en undersøgelse af de nationaløkonomiske forhold, som er omhandlet i artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 89/105/EØF af 21. december 1988, forstås således, at det alene indebærer en undersøgelse af kontrollen med udgifterne i sundhedssektoren, eller skal det desuden udstrækkes til en undersøgelse af andre nationaløkonomiske forhold, navnlig forholdene for den farmaceutiske industri, hvis produkter kan blive pålagt et prisstop?
- 4) Kan den undersøgelse af de nationaløkonomiske forhold, som er omhandlet i artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 89/105/EØF af 21. december 1988, baseres på en eller flere almindelige tendenser, såsom at sikre balancen i sundhedssektoren, eller skal den hvile på mere præcise kriterier?

⁽¹⁾ EFT L 40, s. 8.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 25. oktober 2007 — Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA mod Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables — Intervenant: Foreningen France Nature Environnement

(Sag C-473/07)

(2008/C 22/42)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Conseil d'État

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA

Sagsøgt: Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

Præjudicielle spørgsmål

Skal punkt 6.6. litra a), i bilag I til Rådets direktiv 96/61/EF af 24. september 1996, der omhandler intensiv fjerkræavl med mere end 40 000 pladser ⁽¹⁾, fortolkes således:

- 1) at det omfatter vagtler, agerhøns og duer,
- 2) at det i bekræftende fald ikke er til hinder for en bestemmelse, hvorved tærsklerne for godkendelse beregnes ud fra en ordning med »dyr af lignende art«, der vægter antallet af dyr pr. plads ud fra arterne, med henblik på en hensyntagen til det kvælstof, som de forskellige arter reelt udskiller i afføringen?

⁽¹⁾ Rådets Direktiv 96/61/EF af 24.9.1996 om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening (EFT L 257, s. 26).

Sag anlagt den 25. oktober 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Polen

(Sag C-475/07)

(2008/C 22/43)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved W. Mölls og K. Herrmann, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 21, stk. 5, i Rådets direktiv 2003/96/EF af 27. oktober 2003 om omstrukturering af EF-bestemmelserne for beskatning af energiprodukter og elektricitet ⁽¹⁾, idet den ikke inden 1. januar 2006 har tilpasset sit system for beskatning af elektricitet.

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for Republikken Polens gennemførelse af direktivet udløb den 1. januar 2006.

⁽¹⁾ EUT L 283 af 3.10.2003, s. 51-70.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Berlin (Tyskland) den 29. oktober 2007 — M.C.O. Congres mod suxess GmbH

(Sag C-476/07)

(2008/C 22/44)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Berlin

Parter i hovedsagen

Sagsøger: M.C.O. Congres

Sagsøgt: suxess GmbH

Præjudicielt

Skal artikel 9, stk. 2, litra e), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter ⁽¹⁾, som senest ændret ved direktiv af 22. oktober 1999 (EFT L 277, s. 34), fortolkes således, at når der foreligger andre ydelser i sammenhæng med sportslige og kulturelle ydelser i henhold til artikel 259 A, stk. 4, litra a), i Code Général des Impôts i form af, at det tillades ydelsesmodtageren at reklamere på flader, på steder til arrangementer og på T-shirts, da er der tale om reklamevirksomhed i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 9, stk. 2, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. april 1977, med det resultat, at leveringsstedet for ydelserne er det sted, hvor modtageren af nævnte ydelser har sit erhvervmæssige hjemsted?

⁽¹⁾ EFT L 145, s. 1.