

# Sag C-566/07

**Staatssecretaris van Financiën**

**mod**

**Stadeco BV**

(anmodning om præjudiciel afgørelse  
indgivet af Hoge Raad der Nederlanden)

»Sjette momsdirektiv — artikel 21, stk. 1, litra c) — afgift skyldig, udelukkende fordi den er anført på fakturaen — berigtigelse af en urigtigt faktureret afgift — ugrundet berigtigelse«

Forslag til afgørelse fra generaladvokat J. Kokott fremsat den 12. marts 2009 . . . I - 5298

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 18. juni 2009 . . . . . I - 5308

## Sammendrag af dom

1. *Fiskale bestemmelser — harmonisering af lovgivningerne — omsætningsafgifter — det fælles merværdiafgiftssystem — afgift skyldig, udelukkende fordi den er anført på fakturaen [Rådets direktiv 77/388, art. 21, stk. 1, litra c)]*
2. *Fiskale bestemmelser — harmonisering af lovgivningerne — omsætningsafgifter — det fælles merværdiafgiftssystem — afgift skyldig, udelukkende fordi den er anført på fakturaen (Rådets direktiv 77/388)*

1. Artikel 21, stk. 1, litra c), i sjette direktiv 77/388 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter, som ændret ved direktiv 91/680, skal fortolkes således, at i henhold til denne bestemmelse skyldes merværdiafgiften i den medlemsstat, hvis merværdiafgift er anført på fakturaen eller et dokument, der tjener som faktura, selv hvis den pågældende transaktion ikke var afgiftspligtig i denne medlemsstat. I modsætning til den afgiftsskyld, der eventuelt opstår som følge af en merværdiafgiftspligtig transaktion, er stedet for leveringen af den tjenesteydelse, der har givet anledning til en faktura, derfor ikke relevant med hensyn til opståelsen af den afgiftsskyld, der er fastsat i sjette direktivs artikel 21, stk. 1, litra c), der udelukkende skyldes, fordi afgiften er anført på fakturaen.
2. Princippet om afgiftsneutralitet er i princippet ikke til hinder for, at en medlemsstat betinger berigtigelse af den merværdiafgift, der udelukkende skyldes i denne medlemsstat, fordi den fejlagtigt er anført på en afsendt faktura, af, at den afgiftspligtige person har tilsendt modtageren af de leverede tjenesteydelser en berigtiget faktura, hvorpå afgiften ikke er anført, hvis den afgiftspligtige ikke rettidigt fuldstændigt har fjernet risikoen for tab af afgiftsindtægter.

Det påhviler den nationale ret under hensyn til alle de relevante omstændigheder at undersøge, til hvilken medlemsstat den merværdiafgift, der er anført på den pågældende faktura, skyldes. Relevant herved kan bl.a. være den anførte sats, den valuta, hvori det beløb, der skal betales, er udtrykt, det sprog, hvorpå fakturaen er affattet, den pågældende fakturas indhold og kontekst, etableringsstedet for udstederen af fakturaen og modtageren af de leverede tjenesteydelser samt disses adfærd.

(jf. præmis 27 og 33 samt domskonkl. 1)

For så vidt som de nationale afgiftsmyndigheder betinger berigtigelse af merværdiafgiften af, at udstederen af den pågældende faktura betaler det med urette betalte afgiftsbeløb tilbage til modtageren af de leverede tjenesteydelser, er fællesskabsretten ikke til hinder for, at et nationalt retssystem nægter tilbagebetaling af afgifter opkrævet med urette, såfremt dette måtte føre til en ugrundet berigelse.

Om og i hvilket omfang tilbagebetaling af en afgift, der er opkrævet med urette, henset til fællesskabsretten, medfører en ugrundet berigelse for den afgiftspligtige, kan kun fastlægges ved en analyse, der tager hensyn til alle de relevante omstændigheder. Det påhviler herved den forelæggende ret at foretage en sådan analyse.

Relevant kan herved bl.a. være, om de aftaler, der er indgået mellem fakturaudstederen og modtageren af de leverede tjenesteydelser, fastsatte et fast beløb i vederlag for de leverede ydelser eller et grundbeløb, i givet fald med tillæg af de afgifter, der fandt anvendelse. I førstnævnte

tilfælde kunne det være, at der ikke foreligger en ugrundet berigelse af fakturaudstederen.

(jf. præmis 48-51 og domskonkl. 2)