

4) Hvis en ret i en medlemsstat ikke har nogen kompetence, skal den på embeds vegne erklære sig inkompetent uden at være forpligtet til henvisning til en anden ret. Hvis hensynet til beskyttelse af barnets tarv kræver det, skal den nationale ret, som på embeds vegne erklærer sig inkompetent, dog underrette den kompetente ret i en anden medlemsstat herom, enten direkte eller gennem den centralmyndighed, som er udpeget i medfør af artikel 53 i forordning nr. 2201/2003.

(<sup>1</sup>) EUT C 22 af 26.1.2008.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 23. april 2009 — Falco Privatstiftung og Thomas Rabitsch mod Gisela Weller-Lindhorst (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Oberster Gerichtshof — Østrig)**

(Sag C-533/07) (<sup>1</sup>)

*(Retternes kompetence og anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område — forordning (EF) nr. 44/2001 — specielle kompetenceregler — artikel 5, nr. 1, litra a), og artikel 5, nr. 1, litra b), andet led — begrebet »levering af tjenesteydelser« — overdragelse af immaterielle rettigheder)*

(2009/C 141/23)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Oberster Gerichtshof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Falco Privatstiftung og Thomas Rabitsch

Sagsøgt: Gisela Weller-Lindhorst

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Oberster Gerichtshof — fortolkning af artikel 5, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1) — begrebet »levering af tjenesteydelser« og »stedet, hvor tjenesteydelsen skulle have været leveret« — retslig kompetence til at påkende en sag om betaling af licensafgifter vedrørende udnyttelse af et musikværk

**Konklusion**

1) Artikel 5, nr. 1, litra b), andet led, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og

handelsretlige område skal fortolkes således, at en aftale, hvorved indehaveren af en immateriel rettighed indrømmer sin medkontrahent ret til at udnytte denne rettighed mod betaling af et vederlag, ikke udgør en aftale om levering af en tjenesteydelse som omhandlet i denne bestemmelse.

2) Fastlæggelsen i medfør af artikel 5, nr. 1, litra a), i forordning nr. 44/2001 af den ret, som er kompetent til at træffe afgørelse i en sag vedrørende en påstand om betaling af et vederlag i henhold til en aftale, hvorved indehaveren af en immateriel rettighed indrømmer sin medkontrahent ret til at udnytte denne rettighed, skal fortsat ske ud fra de principper, som følger af Domstolens praksis vedrørende artikel 5, nr. 1, i konventionen af 27. september 1968 om retternes kompetence og om fuldbyrdelse af retsafgørelser i borgerlige sager, herunder handelssager, som ændret ved konventionen af 26. maj 1989 om Kongeriget Spaniens og Den Portugisiske Republiks tiltrædelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 37 af 9.2.2008.

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 23. april 2009 — Uwe Rüffler mod Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamięscowy w Wałbrzychu (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Wojewódzki Sąd Administracyjny, Wrocław, Republikken Polen)**

(Sag C-544/07) (<sup>1</sup>)

*(Artikel 18 EF — indkomstskattelovgivning — fradrag i indkomstskatten af bidrag til sygeforsikring betalt i beskatningsmedlemsstaten — afslag på fradrag af bidrag betalt i en anden medlemsstat)*

(2009/C 141/24)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Wojewódzki Sąd Administracyjny, Wrocław

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Uwe Rüffler

Sagsøgt: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamięscowy w Wałbrzychu

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Wojewódzki Sąd Administracyjny, Wrocław — fortolkning af EF-traktatens artikel 12, stk. 1, og artikel 39, stk. 1 og 2 — national lovgivning, hvorefter kun sygeforsikringsbidrag, som er blevet betalt i denne medlemsstat, kan fradrages i indkomstskatten