

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Supreme Court — fortolkning af artikel 22, nr. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1) — interesseorganisation for læger, i selskabsform, oprettet i henhold til lovgivningen i en medlemsstat, som yder bistand og skadesløsholdelse til de af dens medlemmer, som praktiserer i medlemsstaten og i en anden medlemsstat — bistand/skadesløsholdelse afhængig af en beslutning truffet af selskabets direktion ved udøvelse af et absolut skøn — anfægtelse af en beslutning om nægtelse af at yde bistand til eller skadesløsholde en læge, som praktiserer i en anden medlemsstat — enekompetence for retterne i den medlemsstat, hvor selskabet har hjemsted i medfør af forordningens artikel 22, nr. 2

Konklusion

Artikel 22, nr. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at et søgsmål som det i hovedsagen omhandlede, hvor en part gør gældende, at en beslutning truffet af et organ under et selskab tilsidesætter de rettigheder, som den nævnte part angiveligt har i medfør af dette selskabs vedtægter, ikke vedrører gyldigheden af beslutninger truffet af organer under et selskab som omhandlet i denne bestemmelse.

(¹) EUT C 283 af 24.11.2007.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 9. oktober 2008 — Straffesag anlagt af György Katz mod István Roland Sós (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Fővárosi Bíróság — Republikken Ungarn)

(Sag C-404/07) (¹)

(*Politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager — rammeafgørelse 2001/220/RIA — ofres stilling i forbindelse med straffesager — subsidiært privat påtaleberettiget, som overtager påtalen fra statsadvokaten — vidneforklaring fra offeret*)

(2008/C 301/20)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Bíróság

Parter i hovedsagen

György Katz/István Roland Sós

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Fővárosi Bíróság — fortolkning af artikel 2 og 3 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA af 15. marts 2001 om ofres stilling i forbindelse med straffesager (EFT L 82, s. 1) — national lovgivning, der udelukker muligheden for vidneforklaring fra den, der er offer i en straffesag, og som har indledt denne som subsidiært privat påtaleberettiget

Konklusion

Artikel 2 og 3 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA af 15. marts 2001 om ofres stilling i forbindelse med straffesager skal fortolkes således, at de ikke indeholder nogen forpligtelse for en national domstol til at tillade et offer for et strafbart forhold at afgive forklaring som vidne i forbindelse med en subsidiært privat påtale som den i hovedsagen omhandlede. I mangel af en sådan mulighed skal offeret imidlertid have tilladelse til at afgive et udsagn, der kan indgå som bevis i sagen.

(¹) EUT C 283 af 24.11.2007.

Domstolens dom (Femte Afdeling) af 2. oktober 2008 — X B.V. mod Staatssecretaris van Financiën (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden Den Haag (Nederlandene))

(Sag C-411/07) (¹)

(*Den fælles toldtarif — kombineret nomenklatur — tarifering — pos. 8541, 8542 og 8543 — optocouplers*)

(2008/C 301/21)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X B.V.

Sagsøgt: Staatssecretaris van Financiën