

Sag anlagt den 28. februar 2006 — Audi mod KHIM**(Sag T-70/06)**

(2006/C 96/48)

*Stævningen er affattet på tysk***Parter**

Sagsøger: Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Tyskland) (ved Rechtsanwältin O. Gilbert og F. Schiwiek)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 16. december 2005 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 237/2005-2) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

EF-varemærket, der søges registreret: Ordmærket »Vorsprung durch Technik« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 og 45 — ansøgning nr. 3 016 292

Den til appelkammeret påklagede afgørelse: Delvis afslag på ansøgningen

Appelkammerets afgørelse: Delvis afvisning af klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 40/94, da det ansøgte varemærke har tilstrækkeligt særpræg, og der ikke i den anfægtede beslutning er taget stilling til den relevante kundekreds.

Sag anlagt den 23. februar 2006 — Groupe Gascogne mod Kommissionen**(Sag T-72/06)**

(2006/C 96/49)

*Processprog: fransk***Parter**

Sagsøger: Groupe Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Frankrig) (ved avocat C. Lazarus)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

- Principalt annulleres beslutningens artikel 1, litra k), artikel 2, litra i), og artikel 4, stk. 12, for så vidt de er rettet til Gacogne-koncernen og pålægger denne en økonomisk sanktion og beslutningens artikel 2, litra i), omgøres, for så vidt den pålægger Sachsa en økonomisk sanktion på et beløb, der overstiger 10 % af virksomhedens omsætning, hvilket udgør en tilsidesættelse af artikel 15, stk. 2, i forordning nr. 17/62 og artikel 23, stk. 2, i forordning nr. 1/2003.
- Subsidiært annulleres beslutningens artikel 2, litra i).
- Mest subsidiært omgøres beslutningens artikel 2, litra i), således at der sker nedsættelse af den Sachsa og Gacogne-koncernen, som solidarisk hæftende pålagte bøde.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ved dette søgsmål påstår sagsøgeren delvis annullation af Kommissionens beslutning K(2005) 4634 endelig udg. af 30. november 2005 om en procedure i henhold til EF-traktatens artikel 81 (sag COMP/F/38.354 — Industrisække), hvorved Kommissionen vurderede, at de virksomheder, til hvilke beslutningen var rettet, herunder sagsøgeren, havde tilsidesat artikel 81 EF, idet de havde deltaget i aftaler eller samordnet praksis inden for sektoren for industrisække i Belgien, Nederlandene, Luxembourg, Tyskland, Frankrig og Spanien. I den del af beslutningen, som vedrører sagsøgeren, fandt Kommissionen, at sagsøgeren var solidarisk ansvarlig for overtrædelsen med Sachsa Verpackung GmbH, idet sagsøgeren var moderselskab til dette selskab. Subsidiært påstår sagsøgeren annullation af alene artikel 2, litra i), hvorved sagsøgeren pålægges en bøde og, mest subsidiært, at denne artikel omgøres, således at der sker nedsættelse af den pålagte bøde.

Til støtte for sine påstande gør sagsøgeren tre anbringender gældende.

Ved sit første og principale anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen tilsidesatte bestemmelserne i artikel 81, stk. 1, EF, idet den med urette pålagde sagsøgeren et solidarisk ansvar for Sachsas adfærd og bestemte, at sagsøgeren skulle hæfte solidarisk for den Sachsa pålagte bøde.

Ved sit andet og subsidiære anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen har begået en retlig fejl, idet den har foretaget en fejlagtig fortolkning af virksomhedsbegrebet i artikel 81 EF's forstand og derfor har pålagt sagsøgeren en bøde, der er beregnet på grundlag af Gascogne-koncernens samlede omsætning, selv om den ifølge sagsøgeren burde have baseret sig på Gascogne-koncernens og Sachsas samlede omsætning, idet den ikke begrundede, hvorfor Gascogne-koncernens øvrige datterselskaber blev henregnet til den »virksomhed«, der var ansvarlig for den af Sachsa udviste adfærd, som ved den anfægtede beslutning blev fundet konkurrencebegrænsende.

Ved sit tredje og mest subsidiære anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen tilsidesatte proportionalitetsprincippet, idet den som solidarisk hæftende pålagde Sachsa og Gascogne-koncernen en bøde, der var for høj, navnlig idet Kommissionen undlod at sikre, at den pålagte sanktion stod i et rimeligt forhold til den omsætning, som Gascogne-koncernen faktisk opnåede inden for sektoren for plasticsække.

Sag anlagt den 27. februar 2006 — Bayer CropScience m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-75/06)

(2006/C 96/50)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: Bayer CropScience AG (Monheim am Rhein, Tyskland), Makhteshim-Agan Holding BV (Amsterdam, Nederlandene), Teko AE (Athen, Grækenland) og Aragonesas Agro SA (Madrid, Spanien) (ved advokaterne C. Mereu og K. Van Maldegem)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgernes påstande

— Kommissionens beslutning 2005/864/EF⁽¹⁾ af 2. december 2005 om afvisning af at optage endosulfan i bilag I til Rådets direktiv 91/414/EØF og om tilbagekaldelse af godkendelser af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder dette aktive stof, annulleres.

— Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Rådets direktiv 91/414⁽²⁾ om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (kendt som »direktivet om plantebeskyttelsesmidler«) bestemmer, at medlemsstater kun godkender et middel, hvis det er opført i bilag I til direktivet. Sagsøgerne, som er endosulfanproducenter, har nedlagt påstand om annullation af den anfægtede beslutning, hvorved optagelsen af endosulfan i bilaget nægtes.

Til støtte for deres søgsmål har de for det første påberåbt sig en række påståede proceduremangler, nemlig: at bedømmelsen i den anfægtede beslutning bygger på andre kriterier end de i direktiv 91/414 specificerede, samt at bedømmelsen er mangelfuld og kun anvender visse af de af sagsøgerne indsendte oplysninger; at de nye retningslinjer og kriterier, som Kommissionen har fastlagt, blev anvendt med tilbagevirkende kraft, efter at sagsøgerne var blevet underrettet og havde indsendt oplysninger; og at Kommissionen nægtede at rådføre sig med og høre sagsøgerne i forhold til en ændring af kriterierne og af politikken for evalueringen.

Endvidere har sagsøgerne gjort gældende, at den anfægtede beslutning ud fra et materielretligt synspunkt er i strid artikel 95, stk. 3, EF og artikel 5, stk. 1, i direktiv 91/414. De mener, at Kommissionen har tilsidesat sin forpligtelse i medfør af disse bestemmelser til at bedømme aktive stoffer og optage dem i bilag I på grundlag af den foreliggende tekniske og videnskabelige viden og alene underlagt de i artikel 5 fastsatte betingelser.

Endelig har sagsøgerne påberåbt sig, at der foreligger tilsidesættelse af en række almindelige fællesskabsretlige principper, nemlig: proportionalitetsprincippet, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og retssikkerhedsprincippet, pligten til at foretage en grundig og objektiv bedømmelse, retten til en forskriftsmæssig sagsbehandling (retten til kontradiktion og til at blive hørt), princippet om videnskabelig rådførings fortrin og uafhængighed, princippet om ligebehandling, princippet om at generelle bestemmelser må vige for lex specialis, samt retsgrundsætningen om afskærelse af indsigelser.

⁽¹⁾ EUT L 317 af 3.12.2005, s. 25.

⁽²⁾ EFT L 230 af 19.8.1991, s. 1.