

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 18. december 2007 — Per Grønfeldt og Tatiana Grønfeldt mod Finanzamt Hamburg-Am Tierpark (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Hamburg (Tyskland))

(Sag C-436/06) ⁽¹⁾

(Frie kapitalbevægelser — beskatning — indkomstskat — nationale bestemmelser om beskatning af fortjeneste ved afståelse af andele (aktier) i kapitalselskaber)

(2008/C 51/36)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Per Grønfeldt og Tatiana Grønfeldt

Sagsøgt: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Finanzgericht Hamburg — fortolkning af artikel 56 EF — beskatning af fortjeneste ved afståelse af andele i kapitalselskaber — national lovgivning, hvorefter beskatningen forudsætter en besiddelse på mindst 10 %, hvis det pågældende selskab er ubegrænset selskabsskattepligtigt i medlemsstaten, men en besiddelse på mindst 1 %, hvis det pågældende selskab er etableret i en anden medlemsstat

Konklusion

Artikel 56 EF skal fortolkes således, at den er til hinder for en ordning i en medlemsstat som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter fortjeneste ved afståelse af andele i et kapitalselskab med hjemsted i en anden medlemsstat i 2001 allerede var skattepligtig, hvis sælgeren inden for de sidste fem år direkte eller indirekte havde været i besiddelse af en andel på mindst 1 % af selskabets kapital, hvorimod fortjeneste ved afståelse af andele i et ubegrænset selskabsskattepligtigt kapitalselskab med hjemsted i den første medlemsstat under i øvrigt ens betingelser i 2001 først var skattepligtig ved besiddelse af en væsentlig andel på mindst 10 %.

⁽¹⁾ EUT C 326 af 30.12.2006.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 13. december 2007 — FBTO Schadeverzekeringen NV mod Jack Odenbreit (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland)

(Sag C-463/06) ⁽¹⁾

(Forordning (EF) nr. 44/2001 — værning i forsikringssager — ansvarsforsikring — sag anlagt af skadelidte direkte mod forsikringsgiver — regel om værning ved sagsøgerens bopæl)

(2008/C 51/37)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: FBTO Schadeverzekeringen NV

Sagsøgt: Jack Odenbreit

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Bundesgerichtshof — fortolkning af artikel 9, stk. 1, litra b), og artikel 11, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1) — sag anlagt mod et ansvarsforsikringselskab i den medlemsstat, hvor den skadelidte har sin bopæl — begrebet begunstiget i policen

Konklusion

Henvisningen i artikel 11, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område til forordningens artikel 9, stk. 1, litra b), skal fortolkes således, at skadelidte ved retten på det sted i en medlemsstat, hvor han har bopæl, kan anlægge sag direkte mod forsikringsgiveren, såfremt der er hjemmel for et direkte sagsanlæg, og forsikringsgiveren har bopæl på en medlemsstats område.

⁽¹⁾ EUT C 326 af 30.12.2006.