

**Domstolens dom (Store Afdeling) af 20. maj 2008 — Staatssecretaris van Financiën mod Orange European Smallcap Fund NV (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene)**

(Sag C-194/06) <sup>(1)</sup>

(Artikel 56 EF til 58 EF — frie kapitalbevægelser — beskatning af udbytte — godtgørelse, der indrømmes en udloddende investeringsforening for kildeskat indeholdt af en anden stat af udbytte, som denne forening modtager — begrænsning af denne godtgørelse til det beløb, som en aktionær, der er hjemmehørende i den medlemsstat, hvor denne forening har sit hjemsted, og som har foretaget en direkte investering uden om en sådan forening, ville kunne fradrage i indkomstskatten i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst — begrænsning af denne godtgørelse i forhold til den andel i kapitalen i denne forening, der ejes af ikke-hjemmehørende aktionærer)

(2008/C 171/05)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Staatssecretaris van Financiën

Sagsøgt: Orange European Smallcap Fund NV

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Hoge Raad der Nederlanden — fortolkning af artikel 56 EF, artikel 57, stk. 1, EF og artikel 58, stk. 1, EF — national lovgivning, hvorefter der indrømmes godtgørelse til et investeringsselskab for kildeskat af udbytte, der er indeholdt i en anden medlemsstat — begrænsning med hensyn til aktionærer, der ikke er hjemmehørende i Nederlandene eller ikke er omfattet af den nederlandske selskabsskattepligt.

**Konklusion**

- 1) Artikel 56 EF og 58 EF er ikke til hinder for en lovgivning i en medlemsstat som den i hovedsagen omtvistede, der foreskriver en godtgørelse til udloddende investeringsforeninger med hjemsted på denne medlemsstats område, for kildeskat — der i en anden medlemsstat er indeholdt af udbytte, som investeringsforeningerne har modtaget — som er begrænset til det beløb, som en fysisk person, der har bopæl på førstnævnte medlemsstats område, ville kunne fradrage på grundlag af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der er indgået med denne anden medlemsstat.
- 2) Artikel 56 EF og 58 EF er til hinder for en lovgivning i en medlemsstat som den i hovedsagen omtvistede, der foreskriver en godtgørelse til udloddende investeringsforeninger med hjemsted på

denne medlemsstats område, for kildeskat — der i en anden medlemsstat er indeholdt af udbytte, som er udbetalt til investeringsforeningerne — som er begrænset, når og for så vidt som disse foreningers aktionærer er fysiske eller juridiske personer med bopæl eller hjemsted i andre medlemsstater eller i tredjelande, når en sådan nedsættelse uden forskel rammer alle aktionærerne i nævnte foreninger.

Det er herved uden betydning, om en udloddende investeringsforenings udenlandske aktionærer har bopæl eller hjemsted i en stat, med hvilken den medlemsstat, hvori investeringsforeningen har hjemsted, har indgået en overenskomst, som på gensidig vis foreskriver fradrag for kildeskat af udbytte.

- 3) En restriktion er omfattet af artikel 57, stk. 1, EF som en restriktion for kapitalbevægelser, der indebærer direkte investeringer, for så vidt som den vedrører investeringer af enhver art foretaget af fysiske eller juridiske personer, som har til formål at etablere eller opretholde varige og direkte forbindelser mellem investoren og den virksomhed, for hvilken midlerne er bestemt med henblik på udøvelse af erhvervsvirksomhed.

<sup>(1)</sup> EUT C 178 af 29.7.2006.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 22. maj 2008 — Evonik Degussa GmbH, tidligere Degussa GmbH mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber og Rådet for Den Europæiske Union**

(Sag C-266/06 P) <sup>(1)</sup>

(Appel — konkurrence — kartel — metioninmarkedet — bøde — forordning nr. 17 — artikel 15, stk. 2 — det strafferetlige legalitetsprincip — urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder — proportionalitetsprincippet — ligebehandlingsprincippet)

(2008/C 171/06)

Processprog: tysk

**Parter**

Appellant: Evonik Degussa GmbH, tidligere Degussa GmbH (ved Rechtsanwältin R. Bechtold, M. Karl og C. Steinle)

De andre parter i appelsagen: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved A. Bouquet og W. Mölls, som befuldmægtigede, samt Rechtsanwalt H.-J. Freund) og Rådet for Den Europæiske Union (ved S. Marquardt, G. Curmi og M. Simm, som befuldmægtigede)