

V

(Udtalelser)

RETLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Udpegelse af den afdeling, der skal behandle de sager, der er omhandlet i artikel 104b i Domstolens procesreglement

(2008/C 116/02)

De Europæiske Fællesskabers Domstol har under sit møde den 12. februar 2008 besluttet, at Domstolens Tredje Afdeling i perioden fra den 1. marts til den 6. oktober 2008 er den afdeling, der i overensstemmelse med artikel 9, stk. 1, i Domstolens procesreglement skal behandle de sager, der er omhandlet i procesreglementets artikel 104b.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 13. marts 2008 — Straffesag mod Ioannis Doulamis (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal de première instance de Bruxelles — Belgien)(Sag C-446/05) ⁽¹⁾**(Artikel 81 EF, sammenholdt med artikel 10 EF — national lovgivning, der forbyder reklame for tandplejeydelser)**

(2008/C 116/03)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de première instance de Bruxelles

Part i hovedsagen

Ioannis Doulamis

Procesdeltagere: Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique (UPR), Jean Totolidis

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Tribunal de première instance de Bruxelles — fortolkning af EF-traktatens artikel 81,

artikel 10, stk. 2, og artikel 3, stk. 1, litra g) — national lovgivning, der forbyder enhver form for reklame for tandlægevirksomhed

Konklusion

Artikel 81 EF, sammenholdt med artikel 3, stk. 1, litra g) EF og artikel 10, stk. 2 EF, er ikke til hinder for en national lovgivning, såsom loven af 15. april 1958, der forbyder enhver og personer, der yder tandpleje inden for rammerne af et liberalt erhverv eller en tandlægepraksis, at gøre nogen som helst reklame for tandpleje.

⁽¹⁾ EUT C 48 af 25.2.2006.**Domstolens dom (Store Afdeling) af 1. april 2008 — Europa-Parlamentet (sag C-14/06) og Kongeriget Danmark (sag C-295/06) mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**(Forenede sager C-14/06 og C-295/06) ⁽¹⁾

(Direktiv 2002/95/EF — elektrisk og elektronisk udstyr — begrænsning af anvendelsen af visse farlige stoffer — decabromodiphenylether (deca-BDE) — Kommissionens beslutning 2005/717/EF — undtagelse af deca-BDE fra anvendelsesforbuddet — annullationssøgsmål — Kommissionens gennemførelsesbeføjelser — tilsidesættelse af bemyndigelse)

(2008/C 116/04)

Processprog: engelsk og dansk

Parter

Sagsøgere: Europa-Parlamentet (ved K. Bradley, A. Neergaard og I. Klavina, som befuldmægtigede) (sag C-14/06) og Kongeriget Danmark (ved J. Molde, B. Weis Fogh og J. Bering Liisberg, som befuldmægtigede) (sag C-295/06)

Intervenienter til støtte for sagsøgerne: Kongeriget Danmark (sag C-14/06) (ved J. Molde, B. Weis Fogh og J. Bering Liisberg, som befuldmægtigede), Den Portugisiske Republik (ved L. Fernandes og M.J. Lois, som befuldmægtigede), Republikken Finland (ved A. Guimaraes-Purokoski, som befuldmægtiget), Kongeriget Sverige (ved A. Kruse, som befuldmægtiget) og Kongeriget Norge (ved I. Djupvik, K. Waage og K.B. Moen, som befuldmægtigede, og advokat E. Holmedal)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved X. Lewis, M. Konstantinidis og H. Støvlbæk, som befuldmægtigede)

Intervenient til støtte for sagsøgte: Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland (ved V. Jackson, som befuldmægtiget, og barrister J. Maurici)

Sagens genstand

Annulering af Kommissionens beslutning af 13. oktober 2005 (meddelt under nummer K(2005) 3754) om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/95/EF af 27. januar 2003 om begrænsning af anvendelsen af visse farlige stoffer i elektrisk og elektronisk udstyr, for så vidt angår tilpasning af bilaget til den tekniske udvikling (EUT L 271, s. 48) — undtagelse af decabromodiphenylether (»DecaBDE«) fra det markedsføringsforbud, der er fastsat i artikel 4, stk. 1, i direktiv 2002/95/EF, uden at betingelserne i direktivets artikel 5, stk. 1, er opfyldt.

Konklusion

- 1) Punkt 2 i bilaget til Kommissionens beslutning 2005/717/EF af 13. oktober 2005 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/95/EF om begrænsning af anvendelsen af visse farlige stoffer i elektrisk og elektronisk udstyr for så vidt angår tilpasning af bilaget til den tekniske udvikling annulleres.
- 2) Virkningerne af punkt 2 i bilaget til beslutning 2005/717 opretholdes til og med den 30. juni 2008.
- 3) Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber betaler Europa-Parlamentets omkostninger og Kongeriget Danmarks omkostninger i sag C-295/06.
- 4) Kongeriget Danmark, i sag C-14/06, Den Portugisiske Republik, Republikken Finland, Kongeriget Sverige, Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland samt Kongeriget Norge bærer deres egne omkostninger.

(¹) EUT C 86 af 8.4.2006.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 13. marts 2008 — Viamex Agrar Handels GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Hamburg — Tyskland)

(Sag C-96/06) (¹)

(Forordning (EF) nr. 615/98 — direktiv 91/628/EØF — eksportrestitutioner — afslag — tilsidesættelse af direktiv 91/628/EØF — skade på dyrs velfærd — bevisbyrde — manglende beviser)

(2008/C 116/05)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Viamex Agrar Handels GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Finanzgericht Hamburg — fortolkning af artikel 5, stk. 3, i Kommissionens forordning (EF) nr. 615/98 af 18. marts 1998 om særlige gennemførelsesbestemmelser for ordningen med eksportrestitutioner for så vidt angår kvægs velfærd under transport (EFT L 82, s. 19) — mulighed for de kompetente myndigheder til at nægte bevilling af eksportrestitutioner, når de »på grundlag af [...] foreliggende oplysninger« skønner, at bestemmelserne i Rådets direktiv 91/628/EØF af 19. november 1991 om beskyttelse af dyr under transport og om ændring af direktiv 90/425/EØF og 91/496/EØF (EFT L 340, s. 17) ikke er overholdt — bevisbyrde — afslag på restitutionsudbetaling under henvisning til, at der er anvendt et skib, der er opført på listen over skibe, der ikke opfylder kravene i direktiv 91/628/EØF (»negativlisten«), når der ikke er holdepunkter for at antage, at dyrs velfærd faktisk er blevet påvirket

Konklusion

- 1) Den kompetente myndighed kan trods de dokumenter, som eksportøren har fremlagt i overensstemmelse med artikel 5, stk. 2, i Kommissionens forordning (EF) nr. 615/98 af 18. marts 1998 om særlige gennemførelsesbestemmelser for ordningen med eksportrestitutioner for så vidt angår kvægs velfærd under transport, i medfør af forordningens artikel 5, stk. 3, skønne, at Rådets direktiv 91/628/EØF af 19. november 1991 om beskyttelse af dyr under transport og om ændring af direktiv 90/425/EØF og 91/496/EØF, som ændret ved Rådets direktiv 95/29/EF af 29. juni 1995, ikke er blevet overholdt. Den kompetente myndighed kan dog kun drage denne konklusion på grundlag af de dokumenter, der er nævnt i artikel 5 i forordning nr. 615/98, og