

## Konklusion

- 1) Appellen afvises.
- 2) Giorgio Lebedef betaler sagens omkostninger.

### **Domstolens kendelse (Fjerde Afdeling) af 9. februar 2006 — Lakép m.fl.**

**(Sag C-261/05)**

(Procesreglementets artikel 104, stk. 3, første afsnit — tiltrædelse af Den Europæiske Union — sjette direktiv 77/388/EØF — tidsmæssig anvendelse — artikel 33 — lokal afgift på økonomiske transaktioner — Domstolens inkompetence)

1. *Præjudicielle spørgsmål — svar, der klart kan udledes af retspraksis — anvendelse af procesreglementets artikel 104, stk. 3 (Domstolens procesreglement, art. 104, stk. 3) (jf. præmis 17)*
2. *Præjudicielle spørgsmål — Domstolens kompetence — grænser (art. 234 EF) (jf. præmis 17-21)*

## Angående

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Komárom-Esztergom Megyei Bíróság — fortolkning af artikel 33 i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1) — forbud mod afgifter, der har karakter af omsætningsafgift — national lovgivning, der giver de lokale myndigheder tilladelse til at indføre afgift på økonomiske transaktioner.

## Konklusion

De Europæiske Fællesskabers Domstol har ikke kompetence til at besvare de spørgsmål, der er forelagt af Komárom-Esztergom Megyei Bíróság.

### **Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 9. februar 2006 — Vounakis mod Kommissionen**

**(Sag C-322/05 P)**

(Appel — tjenestemænd — forfremmelse — tjenstemandsvedtægtens artikel 90, stk. 2 — klage — frister — appel åbenbart ugrundet)

*Tjenestemænd — søgsmål — forudgående administrativ klage (tjenstemandsvedtægten, art. 25, stk. 3, og art. 90, stk. 2) (jf. præmis 21 og 24)*