DOMSTOLENS DOM (Tredje Afdeling)

5. juni 2003 *

I sag C-352/02,

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved M. Konstantinidis, som befuldmægtiget, og med valgt adresse i Luxembourg,

sagsøger,

mod

Den Hellenske Republik ved N. Dafniou, som befuldmægtiget, og med valgt adresse i Luxembourg,

sagsøgt,

angående en påstand om, at det fastslås, at Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/14/EF af 8. maj 2000 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om støjemission i miljøet fra maskiner til udendørs brug (EFT L 162, s. 1), idet den ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er

* Processprog: græsk.

nødvendige for at efterkomme direktivet, eller ikke har underrettet Kommissionen herom.

har

DOMSTOLEN (Tredje Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, J.-P. Puissochet (refererende dommer), og dommerne F. Macken og J.N. Cunha Rodrigues,

generaladvokat: F.G. Jacobs
justitssekretær: R. Grass,

på grundlag af den refererende dommers rapport,

og idet Domstolen efter at have hørt generaladvokaten har besluttet, at sagen pådømmes uden forslag til afgørelse,

afsagt følgende

Dom

1 Ved stævning indleveret til Domstolens Justitskontor den 2. oktober 2002 har Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber i medfør af artikel 226 EF anlagt

sag med påstand om, at det fastslås, at Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/14/EF af 8. maj 2000 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om støjemission i miljøet fra maskiner til udendørs brug (EFT L 162, s. 1), idet den ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet, eller ikke har underrettet Kommissionen herom.

Retsforskrifter

2 Artikel 22, stk. 1, i direktiv 2000/14 bestemmer:

»Medlemsstaterne vedtager og offentliggør de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme dette direktiv senest den 3. juli 2001. De underretter straks Kommissionen herom.«

Den administrative procedure

3 Da Kommissionen ikke modtog nogen meddelelse om vedtagelsen af bestemmelser til gennemførelse af direktiv 2000/14 og ikke var i besiddelse af andre oplysninger, hvoraf den kunne slutte, at en sådan gennemførelse havde fundet

sted, var Kommissionen af den opfattelse, at Den Hellenske Republik endnu ikke havde vedtaget de pågældende bestemmelser og således havde tilsat sine forpligtelser i henhold til dette direktiv.

4 Ved skrivelse af 19. oktober 2001 fremsendte Kommissionen en åbningsskrivelse til Den Hellenske Republik, hvori den opfordrede den til at fremsætte sine bemærkninger inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af nævnte skrivelse.

5 Da Kommissionen ikke modtog noget svar fra de græske myndigheder, fremsendte den ved skrivelse af 21. marts 2002 en begrundet udtalelse til Den Hellenske Republik og opfordrede den til at træffe de nødvendige foranstaltninger for at efterkomme direktiv 2000/14 inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af nævnte udtalelse.

6 Da Den Hellenske Republik ikke svarede, sluttede Kommissionen, at den ikke havde truffet de pågældende foranstaltninger og anlagde denne sag.

Traktatbruddet

7 Det er fastslået, at de græske myndigheder ikke har gennemført direktiv 2000/14 inden for den frist, der var fastsat i den begrundede udtalelse. De pågældende myndigheder har gjort gældende, at der snarest vil blive vedtaget et ministerielt dekret, hvorved den græske lovgivning vil blive bragt i overensstemmelse med nævnte direktiv.

8 Spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger traktatbrud, skal imidlertid vurderes på baggrund af lovgivningen i medlemsstaten, som den var ved udløbet af fristen i den begrundede udtalelse (jf. bl.a. dom af 15.3.2001, sag C-147/00, Kommissionen mod Frankrig, Sml. I, s. 2387, præmis 26).

9 De græske myndigheder har ikke vedtaget nogen bestemmelser til gennemførelse af direktiv 2000/14 inden for den fastsatte frist, hvorfor Kommissionens søgsmål må anses for at være begrundet.

10 Det må herefter fastslås, at Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 22, stk. 1, i direktiv 2000/14, idet den ikke inden for den fastsatte frist har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.

Sagens omkostninger

11 I henhold til procesreglementets artikel 69, stk. 2, pålægges det den tabende part at betale sagens omkostninger, hvis der er nedlagt påstand herom. Da Kommissionen har nedlagt påstand om, at Den Hellenske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger, og Den Hellenske Republik har tabt sagen, bør det pålægges den at betale sagens omkostninger.

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

DOMSTOLEN (Tredje Afdeling)

1) **Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 22, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/14/EF af 8. maj 2000 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om støjemission i miljøet fra maskiner til udendørs brug, idet den ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.**

2) **Den Hellenske Republik betaler sagens omkostninger.**

Puissochet Macken Cunha Rodrigues

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 5. juni 2003.

R. Grass

Justitssekretær

J.-P. Puissochet

Formand for Tredje Afdeling