

## Sag C-278/02

### Sag anlagt af Herbert Handlbauer GmbH

(anmodning om præjudiciel afgørelse  
indgivet af Berufungssenat I der Region Linz  
bei der Finanzlandesdirektion für Oberösterreich)

»Landbrug — fælles markedsordning — oksekød — eksportrestitution — tilbagebetaling af uretmæssigt oppebårne beløb — retsforfølgning af uregelmæssigheder — artikel 3 i forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 — direkte virkning — forældelsesfrist — afbrydelse af forældelsesfristen«

Forslag til afgørelse fra generaladvokat A. Tizzano fremsat den 15. januar 2004 I - 6173  
Domstolens dom (Anden Afdeling) af 24. juni 2004 . . . . . I - 6194

#### Sammendrag af dom

1. *Fællesskabets egne indtægter — forordning om beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser — retsforfølgning af uregelmæssigheder — forældelsesfrist — direkte virkning — betingelse*  
(Rådets forordning nr. 2988/95, art. 1, stk. 2, og art. 3, stk. 1)

2. *Fællesskabets egne indtægter — forordning om beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser — retsforfølgning af uregelmæssigheder — forældelsesfrist — afbrydelse — betingelse*

*(Rådets forordning nr. 2988/95, art. 3, stk. 1, første og tredje afsnit)*

1. Artikel 3, stk. 1, i forordning nr. 2988/95 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers interesser, som for retsforfølgning fastsætter en forældelsesfrist på fire år regnet fra det tidspunkt, hvor uregelmæssigheden fandt sted, har direkte virkning i medlemsstaterne, også på området for landbrugseksportrestitutter, når fællesskabsregler for bestemte sektorer ikke fastsætter en kortere frist, dog ikke under tre år, og nationale regler ikke fastsætter en længere forældelsesfrist.
2. Artikel 3, stk. 1, tredje afsnit, i forordning nr. 2988/95 om beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser skal fortolkes således, at en varsling af en virksomhedskontrol over for den pågældende virksomhed ikke udgør en undersøgelses- eller retsforfølgeshandling vedrørende uregelmæssigheder, som afbryder forældelsesfristen i denne bestemmelses stk. 1, første afsnit, medmindre transaktionen, som mistanken om uregelmæssighed vedrører, er tilstrækkeligt præcist defineret.

(jf. præmis 32 og 35 samt domskonkl. 1)

(jf. præmis 43 og domskonkl. 2)