

# Forenede sager T-79/01 og T-86/01

Robert Bosch GmbH

mod

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked  
(Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — ordkombinationerne Kit Pro og Kit Super Pro —  
absolutte registreringshindringer — artikel 7, stk. 1, litra b),  
i forordning (EF) nr. 40/94«

Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 20. november 2002 . . . . . II-4884

## Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker uden fornødent særpræg — ordkombinationerne »Kit Pro« og »Kit Super Pro«*  
*[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]*

2. EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker uden fornødent særpræg — undersøgelse i tilfælde af et sammensat mærke  
[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]
3. EF-varemærker — Harmoniseringskontorets afgørelser — lovlighed — Fællesskabets retsinstansers bedømmelse — kriterier  
(Rådets forordning nr. 40/94)

1. I henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 er »varemærker, som mangler fornødent særpræg«, udelukket fra registrering. Når der i den forbindelse er tale om en ansøgning om registrering af ordkombinationerne »Kit Pro« og »Kit Super Pro« for dele til reparation af tromlebremser for landtransportmidler, mangler disse fornødent særpræg i forhold til de nævnte produkter.
2. I forbindelse med undersøgelsen af den absolutte registreringshindring, der omhandles i artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker, og når der er tale om et varemærke, der er sammensat af mange bestanddele (sammensat mærke), skal det med henblik på bedømmelsen af spørgsmålet om dets særpræg betragtes i sin helhed. Dette er imidlertid ikke uforeneligt med, at de forskellige bestanddele, som mærket udgøres af, undersøges hver for sig.

Hvert af de ansøgte mærker består af en sammensætning af bestanddele, som hver mangler fornødent særpræg i forhold til disse varer, og der ses ikke at foreligge konkrete forhold, der viser, at varemærkerne, når de betragtes i deres helhed, gengiver mere end summen af de bestanddele, som de er sammensat af.

(jf. præmis 18, 28, 30 og 31)

Den omstændighed, at et sammensat varemærke alene består af bestanddele, der er uden særpræg i forhold til de pågældende varer eller tjenesteydelser, er et indicium, der gør det muligt at lægge til grund, at også når dette mærke betragtes i sin helhed, er det uden særpræg i forhold til disse varer eller tjenesteydelser. En sådan konklusion

sion vil kun kunne forkastes i det tilfælde, hvor konkrete forhold — navnlig vedrørende den måde, hvorpå de forskelle bestanddele er sat sammen — antyder, at det sammensatte varemærke, når det betragtes i sin helhed, gengiver mere end summen af de bestanddele, som det består af.

(jf. præmis 22 og 29)

monisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) skal træffe i henhold til forordning nr. 40/94, træffes i henhold til en bunden kompetence og ikke på grundlag af skønsmæssige beføjelser. Spørgsmålet, om et tegn kan registreres som EF-varemærke, skal derfor udelukkende bedømmes på grundlag af denne forordning, således som den er fortolket af Fællesskabets retsinstanser, og ikke på grundlag af appelkamrenes tidligere afgørelsespraksis

3. De afgørelser vedrørende registrering af et tegn som EF-varemærke, som appelkamrene ved Kontoret for Har-

(jf. præmis 32)