

I Sjette og Ottende Afdeling, der sættes af tre dommere, fungerer afdelingsformanden successivt med de dommere, der er nævnt under a), b) eller c), afhængig af, hvilket dommerkollegium den refererende dommer tilhører. I de sager, hvor afdelingsformanden er refererende dommer, fungerer afdelingsformanden med dommerne fra hvert af disse dommerkollegier på skift og efter den rækkefølge, hvori sagerne registreres, med forbehold af konnekse sager.

Appelafdelingen

Den 8. juli 2008 har Retten i Første Instans besluttet, at appelafdelingen for perioden fra den 1. oktober 2008 til den 30. september 2009 sættes af Rettens præsident og på skift af to afdelingsformænd.

De dommere, der sammen med afdelingsformanden udgør det udvidede dommerkollegium på fem dommere, er de tre dommere i det dommerkollegium, for hvilket sagen oprindeligt er indbragt, og på skift to afdelingsformænd.

Kriterier for fordeling af sager til afdelingerne

Retten i Første Instans har den 8. juli 2007 i henhold til procesreglementets artikel 12 fastsat følgende retningslinjer for sagernes fordeling mellem afdelingerne for perioden fra den 1. oktober 2008 til den 30. september 2009:

1. Appeller, der iværksættes mod afgørelser fra EU-Personalretten, skal, så snart appelskriftet er indleveret, tildeles appelafdelingen, dog med forbehold af en eventuel senere beslutning i medfør af procesreglementets artikel 14 og 51.
2. Andre sager end de i stk. 1 omhandlede fordeles umiddelbart efter indleveringen af stævningen til afdelinger bestående af tre dommere, dog med forbehold af en eventuel senere beslutning i medfør af procesreglementets artikel 14 og 51.

De i dette stykke omhandlede sager fordeles mellem afdelingerne efter tur i den rækkefølge, hvori de registreres på Justitskontoret, særskilt for:

- sager vedrørende konkurrencereglerne for virksomheder, reglerne om statsstøtte og reglerne vedrørende handelspolitiske beskyttelsesforanstaltninger
- de i procesreglementets artikel 130, stk. 1, omhandlede sager om intellektuel ejendomsret
- alle andre sager.

I denne rækkefølge tages de to afdelinger med fire dommere, som sættes af tre dommere, i betragtning to gange ved hver tredje fordeling efter tur.

Rettens præsident kan fravige rækkefølgen under hensyntagen til sammenhængen mellem visse sager eller med henblik på at sikre en ligelig fordeling af arbejdsbyrden.

Dom afsagt af Retten i Første Instans den 26. juni 2008 — Alferink m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-94/98) ⁽¹⁾

(Erstatningssøgsmål — ansvar uden for kontraktforhold — mælk — tillægsafgift — referencemængde — producent, der har påtaget sig en ikke-markedsføringsforpligtelse — krav om produktion på den oprindelige SLOM-bedrift — artikel 3a i forordning (EØF) nr. 1546/88, som ændret ved forordning (EØF) nr. 1033/89 — påstået uklar ordlyd af den gældende bestemmelse — retssikkerhedsprincippet)

(2008/C 197/30)

Processprog: nederlandsk

Parter

Sagsøger: Alfonsius Alferink (Heeten, Nedelandene) og 67 andre sagsøgere, hvis navne er opført i bilaget (først ved avocats H. Bronkhorst og E. Pijnacker Hordijk, derefter ved H. Bronkhorst, E. Pijnacker Hordijk og J. Sluysmans, og endelig ved E. Pijnacker Hordijk)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved T. van Rijn, som befuldmægtiget)

Sagens genstand

Påstand om erstatning i henhold til EF-traktatens artikel 178 (nu artikel 235 EF) og EF-traktatens artikel 215, stk. 2 (nu artikel 288, stk. 2, EF), for det tab, sagsøgerne angiveligt har lidt som følge af, at Kommissionen ved at vedtage forordning (EØF) nr. 1033/89 af 20. april 1989 om ændring af forordning (EØF) nr. 1546/88 om gennemførelsesbestemmelserne for den tillægsafgift, der er omhandlet i artikel 5c i forordning (EØF) nr. 804/68 (EFT L 110, s. 27), hvori det ikke klart og præcist er fastsat, at mælkeproduktionen skulle tilbageføres til den oprindelige SLOM-bedrift, har tilsidesat retssikkerhedsprincippet.

Konklusion

- 1) Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber frifindes.
- 2) Alfonsius Alferink og de 67 andre sagsøgere, hvis navne er opført i bilaget, betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EFT C 358 af 21.11.1998.