

KENDELSE AFSAGT AF FORMANDEN  
FOR RETTENS FJERDE AFDELING

18. marts 1997<sup>\*</sup>

I sag T-135/96,

**Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME)**, Bruxelles, ved advokat Francis Herbert, Bruxelles, og advokat Geneviève Tuts, Liège, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat Carlos Zeyen, 67, rue Ermesinde,

sagsøger,

mod

**Rådet for Den Europæiske Union** ved Frédéric Anton, Rådets Juridiske Tjeneste, som befuldmægtiget, og med valgt adresse i Luxembourg hos generaldirektør Bruno Eynard, Den Europæiske Investeringsbanks Direktorat for Juridiske Anliggender, 100, boulevard Konrad Adenauer,

sagsøgt,

angående en påstand om, at Rådets direktiv 96/34/EF af 3. juni 1996 om den rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af UNICE, CEEP og EFS (EFT L 145, s. 4), annulleres i det hele, subsidiært delvist,

har

<sup>\*</sup> Processprog: fransk.

## FORMANDEN FOR RETTENS FJERDE AFDELING

afsagt følgende

### Kendelse

- 1 Ved stævning indleveret til Rettens Justitskontor den 5. september 1996 har Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME), Bruxelles, i medfør af EF-traktatens artikel 173, stk. 4, anlagt sag med påstand om, at Rådets direktiv 96/34/EF af 3. juni 1996 om den rammeaftale vedrørende forældredreorlov, der er indgået af UNICE, CEEP og EFS (EFT L 145, s. 4), annulleres i det hele, subsidiært delvist.
  
- 2 Ved begæring indleveret til Rettens Justitskontor den 24. januar 1997 har følgende anmodet om at måtte intervenere i sagen til støtte for sagsøgerens påstande: Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), Puteaux (Frankrig), Union professionnelle artisanale (UPA), Paris, Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), Bruxelles, Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, Delft (Nederlandene), Fédération des artisans, Luxembourg, Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), Rom, Wirtschaftskammer Österreich, Wien, og Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH), Bonn, alle ved advokat Paul Beghin, Luxembourg, og med valgt adresse hos denne, 67, rue Ermesinde.

3 Begæringen om intervention er blevet indgivet i henhold til artikel 115 i Rettens procesreglement og fremsat i henhold til artikel 37, stk. 2, i henhold til EF-statutten for Domstolen.

4 CGPME og de øvrige sammenslutninger, der alle er medlemmer af den sagsøgende sammenslutning, UEAPME, er nationale organisationer, der repræsenterer små og mellemstore virksomheders interesser i flere medlemsstater.

5 De har gjort gældende, at de har en direkte, særlig interesse i den sag, Retten har fået forelagt. Dels ser de sig nødsaget til at anfægte den beslutningsprocedure, som førte til vedtagelsen af det anfægtede direktiv, idet denne proces kan skabe en præcedens, der kan danne grundlag for, at repræsentanter for små og mellemstore virksomheder udelukkes fra forhandlinger i fremtiden. De har i denne forbindelse anført, at UEAPME blev udelukket fra den igangværende forhandling om fleksible arbejdstider. Dels berøres de på nationalt plan af direktivet, der skal gennemføres enten ved samråd mellem arbejdsmarkedets parter eller ved love og administrative bestemmelser. I begge tilfælde bliver direktivets indhold imidlertid bestemmende for dem, idet direktivet ikke indeholder en særlig, harmoniseret ordning på tre punkter af særlig betydning for små og mellemstore virksomheder og har stillet dem over for en fuldbyrdet kendsgerning, for så vidt som det ikke var muligt at høre dem under forhandlingerne på fællesskabsplan. Desuden er der fare for, at direktivet som følge af de forskellige muligheder for gennemførelse, medlemsstaterne råder over, anvendes på en måde, der ikke er harmoniseret, og dermed giver anledning til konkurrencefordrejninger. CGPME og de øvrige sammenslutninger har henvist til fast retspraksis, hvorefter sammenslutninger, foreninger eller organisationer, der på fællesskabsplan repræsenterer arbejdsmarkedets organisationer eller industrigrene, har adgang til at intervenere i sager for Fællesskabets retsinstanser (Domstolens af 29.3.1979, sag 113/77, NTN Toyo Bearing m.fl. mod Rådet, Sml. s. 1185, af 18.5.1982, sag 155/79, AM & S Europe mod Kommissionen, Sml. s. 1575, af 17.1.1984, forenede sager 43/82 og 63/82, VBVB og VBBB mod Kommissionen, Sml. s. 19, og af 28.2.1984, forenede sager 228/82 og 229/82, Ford mod Kommissionen, Sml. s. 1129).

- 6 Interventionsbegæringen er blevet meddelt parterne. Den sagsøgende sammenslutning har i skrivelse af 11. februar 1997 meddelt, at den støtter begæringen. Sagsøgte har derimod den 12. februar 1997 modsat sig interventionen. Det anføres herved, at CGPME og de øvrige sammenslutninger, der er medlemmer af den sagsøgende sammenslutning, ikke har godtgjort, at de har en særlig interesse, der adskiller sig fra sagsøgerens. Den praksis, som interventionsbegæringen støttes på, har ingen relevans i det foreliggende tilfælde, idet intervenienterne i de nævnte sager havde en særlig interesse, der adskilte sig fra den parts interesse, som de intervenerede til støtte for.
  
- 7 I henhold til procesreglementets artikel 16 og artikel 116, stk. 1, tredje afsnit, er formanden for Fjerde Afdeling kompetent til ved kendelse af træffe afgørelse om begæringen om intervention.
  
- 8 I henhold til artikel 37, stk. 2, i statuten for Domstolen forudsætter adgangen til at intervenere alene, at det godtgøres, at intervenienten har en berettiget interesse i afgørelsen af den retstvist, der er indbragt for Retten.
  
- 9 Det er ufornødent principielt at tage stilling til, om en intervenient altid skal godtgøre, at han har en interesse, der adskiller sig fra interessen for den part, som der skal interveneres til støtte for, idet det må fastslås, at CGPME og de andre sammenslutninger i det foreliggende tilfælde har godtgjort, at de har en interesse, der adskiller sig fra sagsøgerens. I det omfang CGPME's og de øvrige sammenslutningers forhandlingsfrihed begrænses ved direktivet — ved hvis gennemførelse de som nationale, repræsentative organisationer skal deltage — berører det deres særlige interesser som repræsentative organisationer på nationalt plan, mens sagsøgerens interesse navnlig består i adgangen til at kunne deltage i forhandlingen om rammeaftalen på fællesskabsplan.

- 10 CGPME og de øvrige sammenslutninger har på baggrund heraf en interesse i at intervenere i den foreliggende sag.

Af disse grunde

bestemmer

#### FORMANDEN FOR RETTENS FJERDE AFDELING

- 1) Det tillades Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), Union professionnelle artisanale (UPA), Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, Fédération des artisans, Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), Wirtschaftskammer Österreich og Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH) at intervenere i sag T-135/96 til støtte for sagsøgerens påstande.
- 2) En kopi af samtlige processkrifter forkyndes for intervenienterne ved justitssekretærens foranstaltning.
- 3) Der fastsættes en frist for intervenienterne til skriftligt at fremføre deres anbringender til støtte for deres påstande.

4) Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.

Således bestemt i Luxembourg den 18. marts 1997.

H. Jung

Justitssekretær

K. Lenaerts

Afdelingsformand