

Sag C-300/95

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland

»Traktatbrud — artikel 7, litra e), i direktiv 85/374/EØF —
ukorrekt gennemførelse — fritagelse for ansvar for defekte produkter —
den videnskabelige og tekniske viden«

Forslag til afgørelse fra generaladvokat G. Tesauo fremsat den 23. januar 1997	2651
Domstolens dom (Femte Afdeling) af 29. maj 1997	2663

Sammendrag af dom

Tilnærmelse af lovgivningerne — ansvar for defekte produkter — direktiv 85/374 — ansvarsfrihed — betingelse — ikke muligt at opdage defekten på grundlag af den eksisterende videnskabelige og tekniske viden — begreb — national gennemførelsesbestemmelse — traktatbrud ikke godtgjort

[Rådets direktiv 85/374, art. 7, litra e)]

Det er ikke efter direktiv 85/374 nogen betingelse for, at en producent ifalder ansvar for sine defekte produkter, at skadelidte fører

bevis for, at producenten har handlet culpøst, men producenten skal som følge af princippet i direktivets artikel 7 om en rimelig

fordeling af risikoen mellem skadelidte og producenten kunne blive ansvarsfri, såfremt han godtgør, at der foreligger visse omstændigheder, som fritager ham for ansvar, herunder bl.a., »at det på grundlag af den videnskabelige og tekniske viden på det tidspunkt, da han bragte produktet i omsætning, ikke var muligt at opdage defekten«. I så henseende skal producenten ganske vist bevise, at det på grundlag af den objektive videnskabelige og tekniske viden på det mest avancerede niveau — som ikke er begrænset til den pågældende industrisektor — ikke var muligt at opdage defekten, men det er endvidere en betingelse for at påberåbe sig den pågældende viden mod producenten, at der var adgang til denne viden på det tidspunkt, da produktet blev bragt i omsætning.

En national gennemførelsesbestemmelse, hvorefter producenten kan blive ansvarsfri,

hvis han beviser, at det på grundlag af den pågældende viden »ikke kunne forventes, at en producent af tilsvarende produkter som det i sagen omhandlede havde opdaget defekten, såfremt hans produkter havde haft denne effekt, mens de var i hans besiddelse«, er ikke i åbenbar modstrid med den nævnte fællesskabsbestemmelse. Argumentationen om, at denne nationale lovbestemmelse giver mulighed for at tage hensyn til den subjektive viden hos en producent, der har udvist normal påpasselighed under hensyn til de sikkerhedsforskrifter, som sædvanligvis anvendes inden for den pågældende industrisektor, lægger nemlig selektivt vægt på visse af de udtryk, som benyttes i den nationale lovbestemmelse, uden at godtgøre, at det ikke er muligt effektivt at sikre direktivets fulde gennemførelse ved de generelle retsfor skrifter, som den omtvistede bestemmelse indgår i.