

**Interfacultair Instituut Electronenmicroscopie
der Rijksuniversiteit, Groningen,
mod Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen, Groningen
(anmodning om præjudiciel afgørelse
indgivet af Tariefcommissie, Amsterdam)**

»Fælles toldtarif — toldfritagelse for videnskabelige instrumenter og
apparater — elektronmikroskop«

Sag 185/83

Sammendrag

- 1. Fælles toldtarif — indførsel med fritagelse for told — videnskabeligt materiale — Kommissionens beslutning om at nægte indførsel af et videnskabeligt apparat med fritagelse for told — domstolskontrol — grænser
(Kommissionens forordning nr. 2784/79, art. 7, stk. 6)*
- 2. Fælles toldtarif — indførsel med fritagelse for told — videnskabeligt materiale — sammenligning mellem den videnskabelige værdi af et importeret apparat og af apparater fremstillet i Fællesskabet — vurdering — kriterier
(Rådets forordning nr. 1798/75, art. 3, stk. 3, som ændret ved forordning nr. 1027/79)*
- 3. Institutionernes retsakter — begrundelse — pligt — rækkevidde og grænser — Kommissionens beslutning om at nægte indførsel af et videnskabeligt apparat med fritagelse for told
(EØF-traktaten, art. 190)*

1. Afgørelsen af, om et videnskabeligt apparat fremstillet i Fællesskabet er af tilsvarende værdi som et indført apparat, er så teknisk, at Domstolen kun i tilfælde af åbenbare faktiske vildfarelser, retsvildfarelser eller magtfordrejning kan kritisere en beslutning

om at nægte indførsel af et videnskabeligt apparat med fritagelse for told, som Kommissionen i medfør af artikel 7, stk. 6, i forordning nr. 2784/79 har truffet i overensstemmelse med Toldfritagelsesudvalgets udtalelse.

¹ — Processprog: Nederlandsk.

2. Ved afgørelsen af, om et videnskabeligt apparat kan indføres med fritagelse for told, skal vurderingen af, om der i Fællesskabet fremstilles apparater af tilsvarende videnskabelig værdi, ikke alene finde sted på grundlag af apparaternes tekniske specifikationer, som brugeren i sin anmodning har erklæret nødvendige for den pågældende forskning, men primært på grundlag af en objektiv bedømmelse af apparaternes egnethed til de forsøg, som brugeren har tænkt at udføre ved hjælp af det indførte apparat.
3. Selv om den begrundelse, som kræves i henhold til traktatens artikel 190, ganske vist klart og utvetydigt skal angive de betragtninger, som den fællesskabsmyndighed, der har udstedt den anfægtede retsakt, har lagt til grund, dels således at de berørte personer kan få kendskab til grundlaget for den trufne foranstaltning, for at de kan forsvare deres rettigheder, dels således at Domstolen kan udøve

sin prøvelsesret, kræves det dog ikke, at begrundelsen angiver alle de forskellige relevante faktiske eller retlige momenter. Spørgsmålet, om en beslutnings begrundelse opfylder disse krav, skal vurderes ikke blot i forhold til ordlyden, men ligeledes til den sammenhæng, hvori den indgår, samt alle de retsregler, som gælder på det pågældende område.

Trods en kortfattet begrundelse kan en af Kommissionen udstedt beslutning om at nægte indførsel af et videnskabeligt apparat med fritagelse for told anses for at opfylde kravene efter EØF-traktatens artikel 190, for så vidt beslutningen er rettet til de medlemsstater, som var repræsenteret ved de af ekspertgruppen under Toldfritagelsesudvalget afholdte møder, samt indeholder de elementer, som er nødvendige, for at de berørte personer kan vurdere, om beslutningen er behæftet med eventuelle mangler, som kan rejse tvivl om dens gyldighed.

I sag 185/83

angående en anmodning, som Tariefcommissie, Amsterdam, i medfør af EØF-traktatens artikel 177 har indgivet til Domstolen for i den for nævnte ret verserende sag

INTERFACULTAIR INSTITUUT ELECTRONENMICROSCOPIE DER RIJSUNIVERSITEIT,
GRONINGEN,

mod

INSPECTEUR DER INVOERRECHTEN EN ACCIJNZEN, GRONINGEN,

at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende gyldigheden af Kommissionens beslutning 81/843/EØF af 8. oktober 1981 om fastslåelse af, at indførsel af apparatet »JEOL-Electron Microscope, model JEM-200 CX« ikke kan ske med fritagelse for told efter den fælles toldtarif (EFT L 314, s. 15),