

**Dansk Supermarked A/S
mod A/S Imerco
(anmodning om præjudiciel afgørelse
indgivet af Højesteret)**

»Frie varebevægelser — ophavsret,
varemærker og uretmæssig konkurrence«

Sag 58/80

Sammendrag

- 1. Frie varebevægelser — industriel og kommerciel ejendomsret — rettigheder — beskyttelse — grænser — udtømming af rettigheder — vare, der er omfattet af en ophavsret eller en varemærkeret — varen lovligt bragt i omsætning i en anden medlemsstat — forbud mod indførsel til en anden medlemsstat — ulovlighed
(EØF-traktaten, art. 30 og 36)*
- 2. Frie varebevægelser — kvantitative restriktioner — foranstaltninger med tilsvarende virkning — lovgivning om uretmæssig konkurrence — anvendelse på importerede varer — indførslen kan ikke i sig selv anses som uretmæssig konkurrence
(EØF-traktaten, art. 30)*
- 3. Frie varebevægelser — traktatens bestemmelser — ufravigelig karakter — undtagelser aftalt mellem private — ulovlighed*

1. Det fremgår af EØF-traktatens artikel 36, især af andet punktum, såvel som af sammenhængen, at selv om traktaten ikke berører de i en medlemsstats lovgivning anerkendte industrielle og kommercielle ejendomsrettigheders beståen, kan udøvelsen af disse rettigheder ikke desto mindre efter omstændighederne begrænses af traktatens forbud. Da artikel 36 hjemler en undtagelse fra et af fælles-

markedets grundlæggende principper, tillader den kun fravigelser af princippet om frie varebevægelser i det omfang, disse fravigelser er begrundet i hensynet til beskyttelse af de rettigheder, der udgør denne ejendomsrets særlige genstand. Men den ved lovgivningen om industriel og kommerciel ejendomsret sikrede eneret har netop udtømt sine virkninger, når en vare lovligt er bragt på markedet i en

1 — Processprog: Dansk.

anden medlemsstat af rettens indehaver selv eller med dennes samtykke.

Domstolene i en medlemsstat kan derfor ikke under henvisning til en ophavsret eller en varemærkeret forbyde, at en vare, der er omfattet af en af disse rettigheder, bringes i omsætning på denne stats område, når varen lovligt er bragt i omsætning på en anden medlemsstats område af indehaveren af disse rettigheder eller med dennes samtykke.

2. Fællesskabsretten hindrer principielt ikke, at man i en medlemsstat anvender de i denne stat gældende markedsføringsregler på varer, der indføres fra andre medlemsstater. Heraf følger, at forhandlingen af

importerede varer kan forbydes, når de forhold, hvorunder salget sker, er i strid med, hvad man i importstaten anser for god og loyal handelsbrug.

Indførslen af en vare, der lovligt er i omsætning i en anden medlemsstat, kan imidlertid ikke i sig selv anses som stridende mod god markedsføringskik eller som uretmæssig konkurrence, idet markedsføringen kun kan få denne karakter på grund af omstændigheder, der er uafhængige af selve indførslen.

3. Aftaler mellem private kan i intet tilfælde medføre en undtagelse fra EØF-traktatens ufravigelige bestemmelser om frie varebevægelser.

I sag 58/80

angående en anmodning, som i medfør af EØF-traktatens artikel 177 af Højesteret er indgivet til Domstolen for i den sag, som verserer for nævnte ret mellem

DANSK SUPERMARKED A/S, Århus,

og

A/S IMERCO, Glostrup,

at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af EØF-traktatens artikler 30 og 85 og af Kommissionens forordning nr. 67/67/EØF af 22. marts 1967 om anvendelse af traktatens artikel 85, stk. 3, på kategorier af eneforhandlingsaftaler med henblik på de danske love om ophavsret, varemærker og markedsføring,

afsiger