

Endelig rapport fra høringskonsulenten ⁽¹⁾**Sag AT.40547 — Styrenmonomer****(EØS-relevant tekst)**

(2023/C 145/08)

Udkastet til afgørelse rettet til a) INEOS Limited, INEOS Europe AG, INOVYN Enterprises Limited og INEOS Styrolution UK Limited (samlet kaldet »INEOS«), b) Synthomer Deutschland GmbH, Synthomer (UK) Limited ⁽²⁾ og Synthomer plc ⁽³⁾ (samlet kaldet »Synthomer«), c) Trinseo PLC ⁽⁴⁾ og Trinseo Europe GmbH (samlet kaldet »Trinseo«), d) Synbra Holding B.V. og BEWI RAW B.V. ⁽⁵⁾ (samlet kaldet »Synbra«), e) O.N. Sunde AS og SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H. (samlet kaldet »Sunpor«) og f) Synthos S.A., Synthos Styrenics Services B.V. og Black Forest SICAV-SIF (samlet kaldet »Synthos«) (kollektivt »parterne«), vedrører en samlet og vedvarende overtrædelse af artikel 101 i TEUF og artikel 53 i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (herefter »EØS«) inden for hele EØS.

Overtrædelsen beskrives som en aftale eller samordnet praksis, hvorved deltagerne havde bilaterale og multilaterale udvekslinger af følsomme kommercielle og prisrelaterede oplysninger og koordinerede deres adfærd i forbindelse med et priselement vedrørende køb af styrenmonomer, nemlig den månedlige kontraktpris for styren. Overtrædelsen fandt sted fra den 1. maj 2012 til den 30. juni 2018.

Den 17. juli 2020 indledte Kommissionen proceduren efter artikel 2, stk. 1, i forordning (EF) nr. 773/2004 ⁽⁶⁾ over for parterne ⁽⁷⁾.

Efter forligsforhandlinger ⁽⁸⁾ og forligsindlæg ⁽⁹⁾ i henhold til artikel 10a, stk. 2, i forordning (EF) nr. 773/2004 vedtog Kommissionen den 29. september 2022 en klagepunktsmeddelelse, der blev rettet til parterne den 30. september 2022.

I deres respektive svar på klagepunktsmeddelelsen bekræftede parterne i henhold til artikel 10a, stk. 3, i forordning (EF) nr. 773/2004, at klagepunktsmeddelelsen afspejlede indholdet i deres forligsindlæg, og at de derfor fortsat ønskede at følge forligsproceduren.

Jeg har i overensstemmelse med artikel 16 i afgørelse 2011/695/EU undersøgt, om udkastet til afgørelse kun omhandler klagepunkter, som parterne har haft mulighed for at fremsætte bemærkninger til. Det har jeg konkluderet, at det gør.

⁽¹⁾ I henhold til artikel 16 og 17 i afgørelse 2011/695/EU vedtaget af formanden for Europa-Kommissionen af 13. oktober 2011 om høringskonsulentens funktion og kompetenceområde under behandlingen af visse konkurrencesager (EUT L 275 af 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Tidligere Synthomer Limited.

⁽³⁾ Tidligere Yule Catto & Co plc.

⁽⁴⁾ Trinseo PLC er den juridiske og økonomiske efterfølger til Trinseo S.A., det øverste moderselskab for Trinseo Europe GmbH i overtrædelsesperioden. Den 8. oktober 2021 blev Trinseo S.A. fusioneret med Trinseo PLC.

⁽⁵⁾ Tidligere BEWiSynbra RAW B.V. og før det Synbra Technology B.V.

⁽⁶⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004 af 7. april 2004 om Kommissionens gennemførelse af procedurer i henhold til EF-traktatens artikel 81 og 82 (EUT L 123 af 27.4.2004, s. 18).

⁽⁷⁾ Med hensyn til Trinseo indledte Kommissionen den 17. juli 2020 proceduren efter artikel 2, stk. 1, i forordning (EF) nr. 773/2004 over for Trinseo S.A. Ved afgørelsen af 26. september 2022 indledte Kommissionen proceduren efter artikel 2, stk. 1, i forordning (EF) nr. 773/2004 over for Trinseo PLC som den juridiske og økonomiske efterfølger til Trinseo S.A. (se fodnote 4).

⁽⁸⁾ Forligsmøderne fandt sted mellem den 21. september 2020 og den 30. juni 2022.

⁽⁹⁾ Parterne indgav deres formelle anmodninger om forlig mellem [...]. Den [...] anerkendte Trinseo PLC navnlig resultatet af forligsmøderne med Trinseo S.A. og indgav sin formelle anmodning om forlig.

I løbet af forligsproceduren undersøgte en af mine forgængere en anmodning fra Sunpor til høringskonsulenten i henhold til artikel 15, stk. 2, i afgørelse 2011/695/EU og punkt 18 i forligsmeddelelsen ⁽¹⁰⁾ vedrørende anvendelsen af videokonferencer til forligsforhandlinger under covid-19-pandemien. Han konkluderede, at en sådan anvendelse i den foreliggende sag ikke indebar nogen tilsidesættelse af Sunpors ret til at blive hørt, ret til forsvar, ret til advokatbistand eller princippet om ligebehandling ⁽¹¹⁾. I forbindelse med denne konklusion tog høringskonsulenten navnlig hensyn til, at hverken retten til at blive hørt, princippet om overholdelse af retten til forsvar, forordning (EF) nr. 773/2004 eller forligsmeddelelsen kræver fysisk afholdelse af møder, at Generaldirektoratet for Konkurrence gav alle parter de samme muligheder, og at det er nødvendigt at undgå unødige forsinkelser i gennemførelsen af den administrative procedure.

På baggrund af ovenstående, og i betragtning af at parterne ikke har fremsat andre anmodninger eller klager til høringskonsulenten, finder jeg, at alle parternes proceduremæssige rettigheder i denne sag er blevet respekteret.

Bruxelles, den 28. november 2022.

Eric GIPPINI FOURNIER

⁽¹⁰⁾ I henhold til artikel 15, stk. 2, i afgørelse 2011/695/EU kan parter, der i kartelsager indleder forligsforhandlinger efter artikel 10a i forordning (EF) nr. 773/2004, på et hvilket som helst tidspunkt under forligsproceduren henvende sig til høringskonsulenten for at sikre, at de på effektiv vis kan udøve deres processuelle rettigheder. Se også punkt 18 i Kommissionens meddelelse 2008/C 167/01 om forligsprocedurer med henblik på vedtagelse af beslutninger i henhold til artikel 7 og artikel 23 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 i kartelsager (EUT C 167 af 2.7.2008, s. 1).

⁽¹¹⁾ Brev fra Wouter Wils til Sunpor af 15. oktober 2020.