



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 22.6.2022
SWD(2022) 171 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING

**om bæredygtig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler og om ændring af forordning
(EU) 2021/2115**

{COM(2022) 305 final} - {SEC(2022) 257 final} - {SWD(2022) 169 final} -
{SWD(2022) 170 final}

Resumé
Konsekvensanalyse af direktivet om bæredygtig anvendelse af pesticider
A. Behov for handling
Hvad er problemstillingen, og hvorfor er det et problem på EU-plan?
Kemiske pesticider bidrager til nedgangen i biodiversiteten. Den europæiske grønne pagt har til formål at reducere både brugen af kemiske pesticider og den risiko, de udgør. I jord til bord-strategien fastsættes EU's mål om at reducere brugen af — og risikoen ved — pesticider med 50 % inden udgangen af 2030. Det nuværende direktiv om bæredygtig anvendelse af pesticider afspejler ikke disse ambitioner. Direktivet har ikke holdt trit med den teknologiske udvikling og gør det ikke muligt på effektiv vis at sikre bæredygtig anvendelse af pesticider. Dertil kommer, at gennemførelsen af direktivet er uensartet og ufuldstændig. Medlemsstaterne kunne gøre mere for at fremme alternative, ikke-kemiske metoder til bekæmpelse af skadegørere. Mange har ikke fastsat nationale mål for reduktion af brugen af og risikoen ved pesticider.
Hvilke resultater skal der opnås?
Den specifikke målsætning med Kommissionens forslag er at beskytte biodiversiteten, miljøet og sundheden ved at reducere brugen af kemiske pesticider — og risikoen ved disse pesticider — i hele EU . For at kunne opnå dette må medlemsstaterne nødvendigvis dele ambitionen med hensyn til de mål, der er fastsat i jord til bord-strategien. Kommissionens forslag har til formål at forbedre indsamlingen af data om brugen af pesticider og at fremme alternativer til kemiske pesticider.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan (nærhedsprincippet)?
Pesticiders indvirkning på biodiversiteten, vandkvaliteten og andre miljøparametre går på tværs af grænserne. Derfor har vi brug for en koordineret EU-indsats for at supplere og styrke nationale og lokale tiltag. Foranstaltningerne vil også bidrage til at opfylde de relevante mål for bæredygtig udvikling, der er fastsat af De Forenede Nationer.
B. Løsninger
Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis nej, hvorfor ikke?
Løsningsmodel 1: EU's mål om at reducere brugen af pesticider med 50 % — og også mindske risikoen ved pesticider med 50 % — vil fortsat ikke være juridisk bindende. Rådgivningsordningerne for og vejledningen af pesticidbrugere ville blive forbedret. Præcisionslandbrugsteknikker til reduktion af brugen af — og risikoen ved — kemiske pesticider ville blive fremmet. Løsningsmodel 2: 50 %-reduktionsmålene ville blive juridisk bindende på EU-plan. Medlemsstaterne ville fastsætte deres egne nationale reduktionsmål på grundlag af nærmere fastlagte kriterier. Disse nationale mål ville derefter være juridisk bindende og kunne håndhæves. Brugen af mere farlige pesticider ville være forbudt i følsomme områder. Professionelle pesticidbrugere ville skulle føre elektroniske fortegnelser over brugen af pesticider og integreret bekæmpelse af skadegørere. De nationale myndigheder ville analysere disse fortegnelser for at overvåge fremskridtene. Uafhængige rådgivningstjenester ville rådgive pesticidbrugere om alternative teknikker og integreret bekæmpelse af skadegørere. Løsningsmodel 3 ville svare til løsningsmodel 2. Dog ville <u>50 %-reduktionsmålene</u> med løsningsmodel 3 blive juridisk bindende på både EU-plan og nationalt plan. Det ville være forbudt at bruge kemiske pesticider <u>af enhver art</u> i følsomme områder. Den foretrukne løsning er løsningsmodel 3, bortset fra målene, hvor løsningsmodel 2 foretrækkes. Her ville den

foretrukne løsning indebære, at 50 %-reduktionsmålene blev juridisk bindende på EU-plan, mens medlemsstaterne ville fastsætte deres egne nationale reduktionsmål. Løsningsmodellerne er blevet vurderet i forhold til et sandsynligt referencescenarie, hvor direktivet ikke ændres.
Hvad er de forskellige interesserede parter synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?
De interesserede parter synspunkter varierer. Mange borgere, miljøorganisationer og drikkevandindustrien kræver en stærk indsats og juridisk bindende mål for at reducere brugen af og risikoen ved pesticider. I modsætning hertil ser nogle pesticidbrugere og medlemmer af pesticidindustrien ikke noget behov for at reducere brugen af pesticider. Der er blandt pesticidbrugerne bekymring over manglen på effektive alternativer til kemiske pesticider
C. Den foretrukne løsnings virkninger
Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Med den foretrukne løsning mindskes risiciene for menneskers sundhed og miljøet som følge af brug af pesticider. Pesticidbrugere vil blive informeret bedre om effektive alternativer til kemiske pesticider. De nationale myndigheder vil desuden råde over bedre værktøjer til at overvåge brugen af pesticider og gennemførelsen af integreret bekæmpelse af skadegørere.
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Professionelle pesticidbrugere vil få ekstraomkostninger til registrering og til brug af rådgivningstjenester. Et forbud mod brug af kemiske pesticider i følsomme områder vil kunne resultere i lavere høstudbytter i disse områder. Pesticidindustrien vil kunne opleve en reduceret efterspørgsel efter deres produkter. Højere produktionsomkostninger vil tillige kunne udløse en stigning i fødevarerpriserne for EU's forbrugere. EU vil kunne blive mere afhængig af import af f.eks. korn. Fremtidige tilpasninger, støtteforanstaltninger og afbødende foranstaltninger forventes dog at ville nedbringe disse omkostninger over tid.
Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?
Rentabiliteten i produktionskæden vil blive påvirket på forskellige måder. Dette vil have betydning for SMV'er såsom landbrugere og andre fødevarer virksomheder. Samtidig vil også de virksomheder, disse SMV'er beror på, som f.eks. leverandører af pesticider og udstyr, landbrugets forsyningsvirksomheder, kontrahenter og rådgivere, blive påvirket. EU's fælles landbrugspolitik giver medlemsstaterne mulighed for i en vis udstrækning at afbøde negative virkninger. Desuden vil en mere konsekvent anvendelse af EU-retten mindske de konkurrencemæssige forskelle mellem de SMV'er, der opererer i forskellige medlemsstater i dag.
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
De nationale myndigheder vil stå over for kontrol- og administrationsomkostninger til dataindsamling og offentlig kontrol.
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
Håndhævelse af højere EU-standarder for brug af pesticider kan forventes at ville påvirke de globale handelsmønstre for landbrugsprodukter.
Proportionalitet?
De foreslåede foranstaltninger står i et rimeligt forhold til den overordnede målsætning om at afhjælpe den uensartede og ufuldstændige gennemførelse af det nuværende direktiv med henblik på at: i) sikre en bedre beskyttelse af sundhed, biodiversitet og miljø og ii) reducere brugen af og risikoen ved kemiske pesticider.

D. Opfølgning
Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?
Kommissionen vil hvert år gennemgå EU's og medlemsstaternes fremskridt med hensyn til at nå målene for reduktion af brugen af og risikoen ved pesticider. Retsakten vil blive taget op til fornyet overvejelse på et senere tidspunkt på grundlag af fremskridt inden for videnskabelig evidens og nye teknologier med det formål at mindske brugen af — og risiciene ved — pesticider.