

**Resumé af Kommissionens afgørelse**  
**af 2. oktober 2017**  
**vedrørende en procedure efter artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde**

**(sag AT.39813 — Baltic Rail)**

*(meddelt under dokumentnummer C(2017) 6544)*

**(Kun den engelske udgave er autentisk)**

(2017/C 383/08)

*Den 2. oktober 2017 vedtog Kommissionen en afgørelse vedrørende en procedure efter artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde. I overensstemmelse med artikel 30 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003<sup>(1)</sup> offentliggør Kommissionen hermed parternes navne og afgørelsens hovedindhold, herunder de pålagte sanktioner. Der tages hensyn til virksomhedernes berettigede interesse i, at deres forretningshemmeligheder ikke afsløres. Den ikkeforholdige version af afgørelsen vil blive offentliggjort på engelsk på Konkurrencedirektoratets websted [http://ec.europa.eu/competition/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/competition/index_en.html)*

### 1. Indledning

1. Kommissionen fandt, at det statsejede litauiske jernbaneselskab, AB Lietuvos geležinkeliai (»LG«), misbrugte sin dominerende stilling som forvalter af jernbaneinfrastruktur i Litauen ved at fjerne et spor fra Litauen til grænsen til Letland og dermed forhindre et konkurrerende jernbaneselskab fra Letland i at komme ind på det litauiske marked. Kommissionen gav LG en bøde og pålagde selskabet at bringe overtrædelsen til ophør.

### 2. Sagsforløb

2. Den 14. juli 2010 modtog Kommissionen en klage efter artikel 7 i forordning (EF) nr. 1/2003 indgivet af AB ORLEN Lietuva (»OL«) mod LG.
3. Mellem den 8. og 10. marts 2011 gennemførte Kommissionen kontrolundersøgelser efter artikel 20, stk. 4, i forordning (EF) nr. 1/2003 i LG's lokaler.
4. Den 6. marts 2013 besluttede Kommissionen at indlede proceduren mod LG efter artikel 2, stk. 1, i Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004<sup>(2)</sup> og artikel 11, stk. 6, i forordning (EF) nr. 1/2003.
5. Den 5. januar 2015 vedtog Kommissionen en klagepunktsmeddelelse vedrørende LG. Den mundtlige høring fandt sted den 27. maj 2015.
6. Den 23. oktober 2015 sendte Kommissionen en sagsfremstillingsmeddelelse til LG, som selskabet svarede på den 2. december 2015.

### 3. Sagsfremstilling

7. LG har juridisk monopol på forvaltningen af jernbaneinfrastrukturen i Litauen.
8. Klageren, OL, ejer et raffinaderi i Litauen nær grænsen til Letland. OL er afhængig af jernbanetransport til transport af produkterne fra raffinaderiet. Størstedelen af selskabets produktion transporteres til den litauiske havn i Klaipėda til eksport med søfragt. OL er en vigtig kunde for LG.
9. I 2008 undersøgte OL muligheden for at skifte til de lettiske havne, der benytter sig af ydelserne fra det lettiske jernbaneselskab (»LDZ«). Til dette formål ville OL's gods være blevet transporteret til Letland på en 34 km lang rute fra raffinaderiet til grænsen. I september 2008 suspenderede LG trafikken på en 19 km lang strækning af ruten (»sporet«) på grund af en påstået deformation på 40 meter (»deformationen«). I oktober 2008 demonterede LG helt de 19 km af sporet, som ikke efterfølgende blev genopbygget.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (EFT L 1 af 4.1.2003, s. 1). Med virkning fra den 1. december 2009 er EF-traktatens artikel 81 og 82 blevet til henholdsvis artikel 101 og 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF).

<sup>(2)</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004 af 7. april 2004 om Kommissionens gennemførelse af procedurer i henhold til EF-traktatens artikel 81 og 82 (EUT L 123 af 27.4.2004, s. 18).

#### 4. Retlig vurdering

10. Kommissionen mente, at LG ved at fjerne sporet helt havde brugt metoder, der adskiller sig fra de metoder, der ligger til grund for normal konkurrence, idet: LG var klar over OL's planer om at skifte til de lettiske havne, der benyttede LDZ's ydelser; sporet blev fjernet i al hast af LG uden at sikre de nødvendige midler og uden at tage nogen af de normalt indledende skridt til genopbygning; fjernelsen af sporet var i strid med almindelig praksis; LG tog skridt til at overbevise den litauiske regering om ikke at genopbygge sporet.
11. Kommissionen fandt, at sporet var den korteste og billigste rute fra raffinaderiet til en havn. På grund af nærheden til Letland og LDZ's logistiske base gav denne rute også LDZ en gunstig mulighed for at komme ind på det litauiske marked.
12. Fjernelsen af sporet var til skade for LDZ's konkurrencemæssige position over for LG og gjorde det vanskeligere for selskabet at komme ind på det litauiske marked. Efter fjernelsen af sporet skal jernbanetransport fra raffinaderiet til en havn (enten i Litauen eller Letland) ske ad meget længere ruter i Litauen. LDZ vil derfor blive nødt til at operere langt fra sin logistiske base i Letland og gøre selskabet afhængigt af konkurrentens, LG's, infrastrukturydelser. Under disse omstændigheder står LDZ over for betydelige kommercielle risici, som selskabet er mindre tilbøjeligt til at tage.
13. LG begrundede sine handlinger med, at det efter deformationen var nødvendigt at udskifte hele sporet, inden trafikken kunne genoptages. Ifølge LG krævede renovationen, at hele sporet blev fjernet først. Kommissionen fandt imidlertid, at disse forklaringer var inkonsekvente og til tider både modsigende og ikke overbevisende. Kommissionen mente derfor, at LG ikke havde vist en objektiv begrundelse for at fjerne sporet.

#### 5. Bøder

14. I lyset af denne løbende overtrædelses grovhed og varighed pålagde Kommissionen LG en bøde på 27 873 000 EUR.

#### 6. Afhjælpende foranstaltninger

15. Kommissionen mente, at der kan være flere mulige strukturelle eller adfærdsmæssige foranstaltninger, der enten kan genoprette den samme konkurrencesituation, som før sporet blev fjernet, eller fjerne de ulemper, som potentielle konkurrenter står over for på de alternative ruter til havnene.
  16. Kommissionen pålagde LG at standse overtrædelsen og senest tre måneder fra datoen for meddelelsen af afgørelsen sende et forslag til foranstaltninger i denne retning til Kommissionen.
-