

Særberetning

## Støtten fra samhørighedspolitikken fonde til produktion af vedvarende energi — har den givet gode resultater?



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

E-post: [eca-info@eca.europa.eu](mailto:eca-info@eca.europa.eu)  
Internet: <http://eca.europa.eu>

Twitter: @EUAuditorsECA  
YouTube: EUAuditorsECA

Yderligere oplysninger om EU fås på internet via Europaserveren (<http://europa.eu>)

Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2014

ISBN 978-92-872-0393-9  
doi:10.2865/82692

© Den Europæiske Union, 2014  
Eftertryk tilladt med kildeangivelse

*Printed in Luxembourg*

**Særberetning****Støtten fra  
samhørighedspolitikken  
fonde til produktion af  
vedvarende energi — har  
den givet gode resultater?**

(artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF)

## Punkt

### Glossar og forkortelser

#### I-VIII **Resumé**

#### 1-11 **Indledning**

#### 1-3 **Vedvarende energi**

#### 4-6 **EU's politiske målsætninger — 2020-målet for vedvarende energi**

#### 7 **Barrierer for vedvarende energi**

#### 8 **Samhørighedspolitikens økonomiske støtte til vedvarende energi**

#### 9-11 **Delt forvaltning**

#### 12-13 **Revisionens omfang og revisionsmetoden**

#### 14-47 **Bemærkninger**

#### 14-16 **De reviderede projekter leverede de planlagte output ...**

#### 14-16 **Det samlede billede viser godt planlagte projekter, der leverede resultater ifølge planen**

#### 17-21 **... men der var en del vanskeligheder i forbindelse med gennemførelsen ...**

#### 17-21 **Der er mulighed for yderligere forbedringer i alle projektfaser — fra udbud over drift til overvågning og evaluering**

#### 22-25 **... og i de fleste af projekterne blev resultaterne ikke målt korrekt eller målene for energiproduktion ikke opfyldt**

#### 22-23 **Indsamlingen og rapporteringen af VE-data kan forbedres**

#### 24-25 **Projekterne opfyldte ikke altid deres resultatmål**

#### 26-31 **Ved planlægningen af VE-projekterne tages der ikke i fuldt omfang hensyn til princippet om omkostningseffektivitet ...**

#### 26-27 **Omkostningseffektivitet — et vigtigt mål i forbindelse med EU-udgifter**

#### 28-31 **Der bør lægges vægt på omkostningseffektivitet på et tidligt tidspunkt**

- 32-40    **... og der kan også iværksættes mere omkostningseffektive projekter til produktion af vedvarende energi**
- 41-47    **Støtten fra samhørighedspolitikens fonde tilførte begrænset EU-merværdi — VE-projekterne bidrog ikke optimalt til opfyldelsen af EU's energimål**
- 48-54    **Konklusioner og anbefalinger**
- 
- Bilag I    —    Oversigt over medlemsstaternes fremskridt på vej mod 2020-målet for VE**
- Bilag II    —    Tildelingen af midler fra samhørighedspolitikens fonde (EFRU og Samhørighedsfonden for perioden 2007-2013) til VE og de udvalgte projekter i 2007-2012**
- Bilag III    —    Oversigt over de reviderede VE-produktionsprojekter**
- Bilag IV    —    Sammenfattende evaluering af VE-projekternes resultater**

## Kommissionens svar



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

**CO<sub>2</sub>:** Kuldioxid.

**Dødvægt:** Der er tale om dødvægt, hvis der ydes støtte til en modtager, der ville have handlet på samme måde også uden støtte. I sådanne tilfælde kan resultatet ikke tilskrives politikken, og støtten til modtageren har ikke haft nogen direkte effekt.

**EFRU:** Den Europæiske Fond for Regionaludvikling

**EU-merværdi:** Generelt defineres EU-merværdi som den værdi, der skyldes Unionens medvirken, og som rækker ud over den værdi, der ellers ville være skabt som følge af medlemsstaternes egne aktioner.

**Feed-in-tarif:** En politikmekanisme, der har til formål at fremskynde investeringer i teknologier til vedvarende energi ved at tilbyde producenter af vedvarende energi langfristede kontrakter, der typisk er baseret på den relevante teknologis produktionsomkostninger.

**Omkostningseffektivitet:** Et begreb, der angiver, om den enhed, den aktivitet, det program eller den aktion, der revideres, har evne eller potentiale til at opnå bestemte resultater med rimelige omkostninger. Ved en analyse af omkostningseffektivitet undersøges forholdet mellem projektomkostningerne og resultaterne, udtrykt som omkostninger pr. resultatenhed<sup>1</sup>. Princippet om omkostningseffektivitet fremhæves også i EU's finansielle regler (jf. punkt 6).

**VE:** Vedvarende energikilder — vedvarende ikke-fossile kilder, der leverer energi i form af: vindkraft, solenergi, aerotermisk energi, geotermisk energi, hydrotermisk energi og havenergi, vandkraft, biomasse, lossepladsgas, gas fra spildevandsanlæg og biogas:

- **Geotermisk energi:** energi, som lagres i form af varme under jordens faste overflade
- **Biomasse:** den bionedbrydelige del af produkter, affald og restprodukter af biologisk oprindelse fra landbrug (herunder vegetabiliske og animalske stoffer), skovbrug og tilknyttede industrier, herunder fiskeri og akvakultur, samt den bionedbrydelige del af industriaffald og kommunalt affald
- **Solenergi:** lys og varme fra solen, der udnyttes ved hjælp af forskellige teknologier, f.eks. solvarme, solceller og solvarmeelektricitet
- **Vindkraft:** omdannelse af vindenergi til en nyttig energiform, f.eks. når vindmøller producerer elektrisk energi
- **Vandkraft:** omdannelse af den kinetiske energi i faldende og strømmende vand til elektrisk energi.

<sup>1</sup> ISSAI 3000: »Standards and guidelines for performance auditing based on INTOSAI's Auditing Standards and practical experience«.

**VE-direktivet:** Direktiv 2009/28/EF af 23. april 2009 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder og om ændring og senere ophævelse af direktiv 2001/77/EF og 2003/30/EF.

**2020-målene for VE:** Direktiv 2009/28/EF om vedvarende energi, som medlemsstaterne skulle gennemføre senest i december 2010, fastsætter bindende nationale mål for samtlige medlemsstater med henblik på at sikre, at energi fra vedvarende energikilder i 2020 udgør 20 % af EU's generelle energiforbrug og 10 % af energiforbruget i transportsektoren.

### Måling af energienheder:

- **GW, MW, kW** — gigawatt, megawatt, kilowatt
- **GWh, MWh, kWh** — gigawatttime, megawatttime, kilowatttime
- **kWp** — kilowatt peak — angiver et solcellemoduls nominelle effekt.

I Med denne revision søgte Retten svar på, om de to vigtigste finansieringskilder blandt EU's udgiftsprogrammer til fremme af vedvarende energi — Den Europæiske Fond for Regionaludvikling og Samhørighedsfonden (samhørighedspolitikens fonde) — havde opnået gode resultater.

II I programmeringsperioden 2007-2013 var der afsat ca. 4,7 milliarder euro til vedvarende energi. Retten undersøgte, om midlerne i denne periode var blevet tildelt omkostningseffektive og modne projekter til produktion af vedvarende energi med rimelige mål udvalgt i henhold til hensigtsmæssige prioriteringer, og i hvilket omfang midlerne havde givet gode resultater i form af bidrag til opfyldelsen af EU's 2020-mål for energi fra vedvarende energikilder (VE).

III Retten konstaterede, at de 24 reviderede<sup>2</sup> VE-produktionsprojekter leverede de planlagte output. De fleste af de reviderede VE-projekter var tilstrækkelig modne og parate til gennemførelse, da de blev udvalgt. Der var ingen større omkostningsoverskridelser eller forsinkelser i forbindelse med projekterne, og VE-produktionsanlæggene var installeret som planlagt og operationelle. Der kunne ikke konstateres nogen væsentlige risici med hensyn til deres tekniske bæredygtighed.

<sup>2</sup> Revisionsresultaterne bygger på en undersøgelse af 24 afsluttede projekter til produktion af vedvarende energi under ni forskellige operationelle programmer finansieret af EFRU eller Samhørighedsfonden i Malta, Østrig, Polen, Finland og Det Forenede Kongerige. Projekterne var fordelt på sektorerne biomasse, solceller, solvarmeelektricitet og vindenergi.

## IV

Energiproduktionsmålene var blevet opfyldt (eller næsten opfyldt) og målt korrekt i en tredjedel af de reviderede projekter. Retten konstaterede, at støtten fra samhørighedspolitikens fonde til VE-produktionsprojekter samlet set har givet begrænset valuta for pengene med hensyn til at bidrage til opfyldelsen af EU's 2020-mål for VE, fordi:

- o omkostningseffektivitet ikke var det styrende princip i forbindelse med planlægningen og gennemførelsen af VE-produktionsprojekterne, og
- o samhørighedspolitikens fonde kun havde tilført begrænset EU-merværdi.

## V

Nærmere bestemt konstaterede Retten, at der kan ske forbedringer i de medlemsstater, der var omfattet af revisionen: Nogle udbudsprocesser sikrede ikke fuld gennemsigthed, rimelighed og effektivitet i forbindelse med udvælgelsen af kontrahenter, kvaliteten af det forberedende arbejde var ikke tilstrækkelig til at muliggøre effektiv overvågning og evaluering, programmerne forklarede ikke, hvordan EU-midlerne på en omkostningseffektiv måde kunne bidrage til at opfylde VE-målene, tildelingen af øremærkede budgetter var ikke altid baseret på en vurdering af omkostningseffektiviteten af foranstaltninger i forskellige VE-sektorer, og programmerne opstillede ikke resultatindikatorer med henblik på overvågning og evaluering.

## VI

Retten konkluderer, at det kræver forbedringer, hvis midlerne under disse programmer skal bidrage maksimalt til opfyldelsen af 2020-målene for VE.

## VII

Udgifterne til samhørighedspolitikken gavner generelt økonomien som helhed, og selv om denne revision ikke omfattede direkte måling af økonomisk vækst og jobskabelse — som er samhørighedspolitikens overordnede mål — fremsætter Retten også sine bemærkninger og anbefalinger med tanke på disse politikmål.

## VIII

Med henblik på at sikre en bedre anvendelse af EU-midler til at fremme VE i programmeringsperioden 2014-2020 fremsætter Retten følgende anbefalinger:

### Anbefaling 1

Ved hjælp af vejledning for udarbejdelse og udvælgelse af programmer og projekter samt betingelser for finansiering af investeringer i VE-produktion bør Kommissionen:

- o sikre, at princippet om omkostningseffektivitet bliver det styrende princip i forbindelse med fremtidige VE-programmer, der medfinansieres under samhørighedspolitikken, bl.a. med henblik på at undgå dødvægt. Programmerne skal bygge på en hensigtsmæssig behovsvurdering, en prioritering af de mest omkostningseffektive teknologier (uden at dette fører til forskelsbehandling af de forskellige VE-sektorer) og skal sikre, at de bidrager optimalt til opfyldelsen af EU's 2020-mål for VE. Der bør opstilles VE-produktionsmål, som er hensigtsmæssige i forhold til budgettet, samt projektudvælgelseskriterier, der har fokus på energiproduktionens omkostningseffektivitet (så overkompensation til projekterne undgås)
- o fremme medlemsstaternes etablering af en stabil og forudsigelig lovgivningsmæssig ramme for VE generelt samt af velfungerende procedurer for integrering af VE-elektricitet i nettene.

### Anbefaling 2

Medlemsstaterne bør på grundlag af Kommissionens vejledning opstille og anvende minimumskriterier for omkostningseffektivitet, som er tilpasset projekternes omstændigheder. De bør endvidere øge den merværdi, som midlerne fra samhørighedspolitikken fonde tilfører, ved at forbedre gennemførelsen, overvågningen og evalueringen af VE-projekterne samt ved at opbygge en samling af målte data om omkostningerne ved energiproduktion i samtlige relevante VE-sektorer.

## Vedvarende energi

### 01

Energi fra vedvarende energikilder (VE) spiller en vigtig rolle med hensyn til at forbedre energiforsyningsikkerheden i EU, begrænse EU's afhængighed af konventionelle (fossile) brændsler og importeret energi og reducere drivhusgasemissioner. Elektricitet og varme kan produceres ved udnyttelse af forskellige ressourcer: sollys (koncentreret solenergi eller solcelleenergi), vind (på land eller til havs), vand (store vandkraftanlæg, små anlæg eller mikroanlæg), jord (geotermisk energi til elektricitet eller varme) og biomasse (fast og flydende biomasse, lossepladsgas, den bionedbrydelige del af industriaffald og kommunalt affald samt flydende biobrændsler).

### 02

VE spiller også en vigtig rolle med hensyn til at begrænse udledningen af kuldioxid (CO<sub>2</sub>) og forbedre den miljømæssige bæredygtighed. Endvidere har udviklingen af VE-teknologier potentiale til at stimulere økonomien, den industrielle konkurrenceevne og beskæftigelsen i Europa. VE forventes på mellemlang til lang sigt at blive økonomisk konkurrencedygtige i forhold til konventionelle energikilder<sup>3</sup>.

### 03

Udvikling af vedvarende energi er omhandlet i artikel 194, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde i sammenhæng med det indre markeds oprettelse og funktion og kravet om at bevare og forbedre miljøet.

## EU's politiske målsætninger — 2020-målet for vedvarende energi

### 04

Allerede i 1997 fastsatte EU som mål, at VE skulle dække 12 % af energiforbruget i 2010. Rådet for Den Europæiske Union (Rådet) har siden fastsat som bindende EU-mål, at VE i 2020 skal dække 20 % af det udvidede endelige energiforbrug, baseret på Kommissionens køreplan for vedvarende energi, der indeholder en strategi for at inkorporere vedvarende energi i EU's energipolitik og gøre den bredt tilgængelig på markedet (jf. **bilag I**, der viser de nationale 2020-mål for VE)<sup>4</sup>. Direktivet om vedvarende energi, der blev vedtaget i 2009, udgør en juridisk bindende ramme for fremme af VE indtil 2020<sup>5</sup>:

- Ud over at fastsætte det overordnede bindende EU-mål på 20 % og de bindende nationale mål på mellem 10 % og 49 % for 2020 styrker direktivet rammerne for fremme af VE-elektricitet (f.eks. ved at stille krav til medlemsstaterne om at sikre adgang til elnettet og forenkle de administrative procedurer)
- Direktivet pålægger medlemsstaterne at udarbejde nationale handlingsplaner med køreplaner for udviklingen af VE, og det fastlægger samarbejdsmekanismer mellem medlemsstaterne, der skal gøre det muligt at nå VE-målet på en omkostningseffektiv måde.

- 3 KOM(2010) 639 endelig af 10. november 2010 »Energi 2020: En strategi for konkurrencedygtig, bæredygtig og sikker energi«.
- 4 KOM(2006) 848 endelig af 10. januar 2007 »En køreplan for vedvarende energi: Vedvarende energi i det 21. århundrede — vejen til en mere bæredygtig fremtid«.
- 5 Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/28/EF af 23. april 2009 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder og om ændring og senere ophævelse af direktiv 2001/77/EF og 2003/30/EF (»VE-direktivet«) (EUT L 140 af 5.6.2009, s. 16).

## 05

Medlemsstaterne skal sikre, at deres VE-andel følger eller overstiger de vejledende forløb for, hvordan 2020-målet for VE skal nås. De skal hvert andet år rapportere til Kommissionen om gennemførelsen af direktivet og de fremskridt, de har gjort med hensyn til at nå deres individuelle mål. VE-foranstaltninger skal indføres på en omkostningseffektiv måde<sup>6</sup>. Senest den 31. december 2014 skal Kommissionen fremlægge en statusrapport om gennemførelsen af VE-direktivet<sup>7</sup>.

## 06

Det er også fastsat i EU's finansielle regler, at princippet om omkostnings-effektivitet skal være en vigtig faktor i forbindelse med beslutninger om offentlige udgifter<sup>8</sup>. Hertil kommer, at Europa-Parlamentet har anført, at der er behov for at identificere de mest omkostningseffektive VE og de mest omkostningseffektive politikker til at udnytte potentialet i VE<sup>9</sup>. Ifølge Kommissionens seneste statusrapport<sup>10</sup> vil EU som helhed sandsynligvis nå over 2020-målet for VE, men ikke alle medlemsstater var i 2012 på vej til at nå deres bindende nationale mål, jf. **bilag I**. Efter sin grøn bog i 2013 har Kommissionen fremlagt sine første overvejelser om Unionens klima- og energipolitik i perioden 2020-2030 og foreslået et bindende EU-mål på 27 % for VE<sup>11</sup>.

## Barrierer for vedvarende energi

### 07

I tillæg til de ydre faktorer (såsom udviklingen i energipriserne og adgangen til lån) er der adskillige sektorspecifikke forhindringer, der begrænser investeringerne i VE i hele Unionen, og som endnu ikke er blevet elimineret af medlemsstaterne og Kommissionen<sup>12</sup>:

- institutionelle og juridiske barrierer såsom det forhold, at prioriteringen af energispørgsmål på EU-niveau ikke altid giver sig udtryk på lokalt, regionalt og nationalt niveau, hvilket fører til en mangel på klare gennemførelsesstrategier og fleksibilitet i de relevante forvaltninger eller i de nationale gennemførelsesordninger samt til uklare lovgivnings- og kontraktmæssige rammer, der forhindrer fremme af VE, og det forhold, at komplekse godkendelses- og tilladelsesprocedurer for planlægning, opførelse og drift af VE-installationer kombineret med miljøkrav afskrækker projektlejderne fra at fremlægge gennemførlige projektforslag (der mangler et effektivt administrationssystem)
- vanskeligheder med hensyn til at integrere VE-elektricitet i transmissions- eller distributionsnettet (tekniske problemer, utilstrækkelig infrastruktur, forskelsbehandling, som forhindrer adgang til nettet, fordelingen af omkostninger på netoperatørerne, det offentlige og projektlederne samt manglende måling af energiproduktionen)
- ustabile eller uforudsigelige ordninger til at fremme og give incitamenter til anvendelse af vedvarende energi samt manglende oplysninger til leverandører, kunder og installatører, hvilket hæmmer anvendelsen af omkostningseffektive teknologier.

- 6 Præamblen til VE-direktivet (betragtning 9 og 41).
- 7 Artikel 23, stk. 8, litra c), i VE-direktivet.
- 8 Artikel 18, stk. 1, litra h), i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 1268/2012 af 29. oktober 2012 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L 362 af 31.12.2012, s. 1).
- 9 Europa-Parlamentets beslutning af 21. maj 2013 om aktuelle udfordringer og muligheder for de vedvarende energikilder på EU's indre marked for energi (2012/2259(INI)).
- 10 COM(2013) 175 final af 27. marts 2013: »Statusrapport om vedvarende energi«.
- 11 COM(2013) 169 final af 27. marts 2013: »Grøn bog — En ramme for klima- og energipolitikkerne frem til 2030«. COM(2014) 15 final af 22. januar 2014: »Politikramme for klima- og energipolitikken i perioden 2020-2030«.
- 12 Jf. f.eks. COM(2012) 271 final af 6. juni 2012: »Vedvarende energi: en stor aktør på det europæiske energimarked«, og Kommissionens toårige statusrapporter for 2010 og 2012, KOM(2011) 31 endelig af 31. januar 2011 og COM(2013) 175 final af 27. marts 2013. Jf. også rapporter fra de europæiske VE-industrisammenslutninger (European Renewable Energy Council (EREC) og dette råds medlemsorganisationer), især EREC's »Analysis of deviation and barriers, 2013 report«, [www.keepontrack.eu/publications](http://www.keepontrack.eu/publications).

## Samhørighedspolitikken økonomiske støtte til vedvarende energi

### 08

Samhørighedspolitikken instrumenter — Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU) og Samhørighedsfonden — er de vigtigste finansieringskilder blandt EU's udgiftsprogrammer til fremme af vedvarende energi<sup>13</sup>. I programmeringsperioden 2000-2006 blev der kun bevilget 600 millioner euro i støtte til projekter i denne sektor, men i programmeringsperioden 2007-2013 blev der bevilget ca. 4,7 milliarder euro til vedvarende energi, hvilket afspejlede en meget højere prioritering af dette politikområde (jf. **bilag II**, der viser fordelingen på medlemsstaterne). Samhørighedspolitikken støtte til overgangen til en lavemissionsøkonomi vil stige yderligere i programmeringsperioden 2014-2020 og nå op på mindst 27 milliarder euro fra EFRU<sup>14</sup>. Der kan også ydes supplerende støtte fra Samhørighedsfonden.

13 Af andre EU-programmer til fremme af VE i programmeringsperioden 2007-2013 kan nævnes det europæiske genopretningsprogram for energiområdet, programmet for intelligent energi i Europa og rammeprogrammet for forskning.

14 Regionerne skal investere en vis procentdel af EFRU-midlerne (20 % i mere udviklede regioner, 15 % i overgangsregioner og 12 % i mindre udviklede regioner) med det formål at støtte overgangen til en lavemissionsøkonomi i alle sektorer, bl.a. gennem investeringer i vedvarende energi (artikel 4, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1301/2013 af 17. december 2013 om Den Europæiske Fond for Regionaludvikling og om særlige bestemmelser vedrørende målet om investeringer i vækst og beskæftigelse og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1080/2006 (EUT L 347 af 20.12.2013, s. 289)).

### Samhørighedspolitikken udgifter til VE — nøglefakta

- 270,8 milliarder euro — de samlede bevillinger fra EFRU/Samhørighedsfonden i perioden 2007-2013
- 0,6 milliarder euro — de samlede bevillinger til VE fra EFRU/Samhørighedsfonden i perioden 2000-2006
- 4,7 milliarder euro — de samlede bevillinger til VE fra EFRU/Samhørighedsfonden i perioden 2007-2013

Mindst 27 milliarder euro — det anslåede minimum af bevillinger fra EFRU i perioden 2014-2020 til at støtte overgangen til en lavemissionsøkonomi, herunder VE. Der kan også ydes supplerende bevillinger fra Samhørighedsfonden (jf. fodnote 14).

## Delt forvaltning

### 09

I forbindelse med samhørighedspolitikken skal medlemsstaterne udarbejde operationelle programmer, etablere og drive de relevante forvaltnings- og kontrolsystemer og indsende årlige gennemførelsesrapporter til Kommissionen. Som led i den daglige forvaltning er det endvidere nationale eller regionale organer, der udvælger projekterne og har ansvaret for at gennemføre og evaluere dem.

### 10

Forvaltningsmyndigheder, formidlende organer og attesteringsmyndigheder er ansvarlige for at forvalte gennemførelsen af de operationelle programmer<sup>15</sup>. Projektfinansieringen er underlagt regler og betingelser, der er fastsat dels på EU-niveau<sup>16</sup>, dels på medlemsstatsniveau (medlemsstaternes myndigheder er ansvarlige for at fastsætte projektudvælgelseskriterier, vurdere projekternes omkostninger, fordele og indtægter samt foretage økonomiske, sociale og miljømæssige konsekvensanalyser).

### 11

Kommissionen udsender retningslinjer for udformningen af operationelle programmer, godkender de operationelle programmer og fører tilsyn med etableringen og driften af systemerne i medlemsstaterne. Nærmere bestemt overvåger den gennemførelsen af de operationelle programmer, navnlig på grundlag af de gennemførelsesrapporter, som den modtager, og ved at være repræsenteret i overvågningsudvalg. Ud over de årlige gennemførelsesrapporter kan Kommissionen anmode forvaltningsmyndighederne om specifikke programoplysninger og data vedrørende projektudvælgelsen.

- 15 Et resumé af gennemførelsesbestemmelserne for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden i perioden 2007-2013, herunder om forvaltnings- og kontrolsystemerne, kan findes på adressen: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/regional\\_policy/management/g24241\\_da.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/regional_policy/management/g24241_da.htm)
- 16 Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006 om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden og ophævelse af forordning (EF) nr. 1260/1999 (EUT L 210 af 31.7.2006, s. 25).

# Revisionens omfang og revisionsmetoden

12

## 12

Retten søgte svar på, om de projekter under EFRU og Samhørighedsfonden, der investerede i produktion af vedvarende energi, havde givet gode resultater. Til dette formål opstillede den en række revisionskriterier (jf. **bilag IV**) på grundlag af forskellige kilder og undersøgelser, bl.a. undersøgelser foretaget af Kommissionens tjenester. Retten undersøgte, om de reviderede projekter blev gennemført som planlagt og leverede de planlagte output, og om deres energiproduktionsmål blev nået. Retten analyserede navnlig, om midlerne i de operationelle programmer i programmeringsperioden 2007-2013 var blevet tildelt omkostningseffektive og modne projekter til produktion af vedvarende energi med rimelige mål udvalgt i henhold til hensigtsmæssige prioriteringer, og i hvilket omfang projekterne bidrog til at opfylde 2020-målet for VE.

## 13

Revisionsresultaterne bygger på en undersøgelse af 24 afsluttede projekter til produktion af vedvarende energi under ni forskellige operationelle programmer finansieret af EFRU eller Samhørighedsfonden i Østrig, Finland, Malta, Polen og Det Forenede Kongerige<sup>17</sup>. Projekterne blev gennemført i sektorerne biomasse, solceller, solvarmeelektricitet og vindenergi<sup>18</sup>. **Bilag III** er en liste over de reviderede VE-projekter.

- 17 På grundlag af de operationelle programmers tildeling af midler til VE udvalgte Retten følgende programmer:

OP I - Investing in Competitiveness for a Better Quality of Life  
— 2007MT161PO001

OP Niederösterreich  
2007-2013: Ziel Regionale Wettbewerbsfähigkeit & Beschäftigung / EFRE  
— 2007AT162PO001

OP Salzburg 2007-2013: Ziel Regionale Wettbewerbsfähigkeit & Beschäftigung / EFRE  
— 2007AT162PO006

OP Steiermark 2007-2013: Ziel Regionale Wettbewerbsfähigkeit & Beschäftigung / EFRE  
— 2007AT162PO007

OP Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko  
— 2007PL161PO002

OP Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego  
— 2007PL161PO007

OP Alueellinen Kilpailukyky- ja työllisyystavoite; Länsi-Suomen EAKR-Toimenpideohjelman 2007-2013  
— CCI2007FI162PO003

OP West Wales and the Valleys ERDF Convergence programme  
— 2007UK161PO002

OP East Wales ERDF Regional competitiveness and Employment programme  
— 2007UK162PO012.

- 18 Af de 24 reviderede projekter vedrørte 9 produktion af elektricitet ved hjælp af vindmøller, mikrovindmøller eller solcellepaneler, og 15 vedrørte produktion af varme ved hjælp af biomasse eller produktion af varmt vand ved hjælp af solfangere. Projekterne varierede i størrelse fra opsætning af enkelte solcellepaneler i private husholdninger til etablering af en vindmøllepark med 16 vindmøller.

## De reviderede projekter leverede de planlagte output ...

**Det samlede billede viser godt planlagte projekter, der leverede resultater ifølge planen**

### 14

De reviderede VE-projekter var tilstrækkelig modne og parate til gennemførelse, da de blev udvalgt. Der var forholdsvis lange forberedelsesfaser i forbindelse med nogle af biomasse- og vindenergiprojekterne, men som regel var de afgørende tilladelser og licenser indhentet og de tekniske planer udarbejdet, før projekterne blev godkendt. I de tilfælde, hvor det var nødvendigt, havde man også sørget for, at installationerne var forbundet med transmissions- og distributionsnettene, eller at der var indgået kontrakter med tilstrækkelig mange forbrugere<sup>19</sup>.

### 15

Der var ingen væsentlige omkostningsoverskridelser eller forsinkelser i forbindelse med projekterne. Samlet set blev de reviderede VE-projekter gennemført

inden for tidsplanen eller med forholdsvis små tidsskred (kun i forbindelse med to projekter blev gennemførelsen forsinket med mere end seks måneder, og i det ene tilfælde skyldtes dette nedetid i forbindelse med reparationer på et lille kraftvarmewærk). Der var ingen væsentlige omkostningsoverskridelser under gennemførelsen. **Tekstboks 2** giver eksempler på de reviderede VE-projekter.

### 16

Med undtagelse af ét biomasseanlæg<sup>20</sup> var VE-produktionsanlæggene installeret og operationelle som planlagt. Der kunne ikke konstateres nogen væsentlige risici med hensyn til deres tekniske bæredygtighed. Retten konstaterede kun få afvigelser fra den oprindelige planlægning og de godkendte projektforslag. Den energiproduktionskapacitet, der var blevet installeret i forbindelse med projekterne, stemte generelt overens med beslutningerne om medfinansiering. Anlæggene havde siden deres ibrugtagning været i drift uden større tekniske problemer eller andre vanskeligheder. Kun nogle få produktionsenheder fra de reviderede projekter var ikke i drift. Operatørerne havde tilstrækkelig ekspertise og tilstrækkelige ressourcer til at sikre tilfredsstillende drift og regelmæssig vedligeholdelse af deres installationer.

- 19 F.eks. var godkendelsen af de reviderede biomasseprojekter i Østrig betinget af, at der var tilstrækkelig mange aftagere til den producerede varmeenergi.
- 20 Et biomassekraftværk i Østrig afveg fra den oprindelige plan og brugte EU-midler til at udvide fjernvarmenettet i stedet for at installere en ekstra kedel. Denne afvigelse blev foretaget for at tage højde for en fremtidig udvidelse af varmekapaciteten og levere til flere varmeforbrugere, og der er således ikke tale om en mangel set i forhold til princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning.

## Billede 1

### Inde i biomassekraftværket i Bruck an der Mur, Østrig (installeret og operationelt som planlagt)



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

## Træflis i en lagertank på biomassekraftværket i Bruck an der Mur, Østrig



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

## Eksempler på reviderede VE-projekter medfinansieret af samhørighedspolitikens fonde — output

For nærmere oplysninger om projektoutput, jf. **bilag III**.

### Biomasse

I Østrig blev der opført tre biomassevarmeværker (kapacitet fra 3 MW til 8 MW) med fjernvarmeledninger (fra 0,6 til 11 km). Varmeværkerne leverede varme og varmt vand til i alt 266 forbrugere (privatpersoner eller industrivirksomheder).

Tre projekter i Finland vedrørte installation af nye kedler fyret med biomassepiller eller træflis (kapacitet fra 0,8 MW to 2,5 MW). De erstattede gamle kedler fyret med fossilt brændsel (svær olie). To af disse projekter omfattede også anlæggelse af det nødvendige fjernvarmenet (0,6 og 3 km).

### Vindkraft

I Polen blev der opført fem vindmølleparker med en kapacitet på mellem 3,2 og 38 MW. Anlæggene omfattede al den nødvendige infrastruktur (understationer til højspænding/mellemspænding, tilslutninger til elektricitetsnettet og adgangsveje).

### Solkraft (solcelleanlæg og solfangere)

To projekter i Malta vedrørte installation af systemer til solcelleelektricitet på offentlige bygninger med tilhørende hardware og overvågningssystemer. Det ene projekt blev suppleret med en lille vindmølle.

Fem lignende projekter i Polen vedrørte installation af pladesolfangere i private husholdninger og på offentlige bygninger i fem kommuner med henblik på at levere varmt vand til beboerne. I alt installerede over 3 000 offentlige og private støttemodtagere solfangere. Et af projekterne omfattede gadebelysning og solcelleanlæg.

**... men der var en del vanskeligheder i forbindelse med gennemførelsen ...**

**Der er mulighed for yderligere forbedringer i alle projektfaser — fra udbud over drift til overvågning og evaluering**

**17**

Udnyttelsen af VE har været hæmmet af vanskeligheder med at integrere VE-elektricitet i elnettet. I hele EU har man peget på udviklingen af elnettet som en af de centrale barrierer for integration i stor skala af VE-elektricitet i transmissions- og distributionsnetterne<sup>21</sup>. Derfor må Unionen og medlemsstaterne i forbindelse med opbygningen af

det indre energimarked investere i både nationale net og tværnationale forbindelser. Ejere af de reviderede projekter fremhævede, at den ledige kapacitet i nettene var utilstrækkelig<sup>22</sup>, at man er nødt til at udvide nettene, og at produktiviteten i systemet som helhed kan forbedres ved hjælp af større gennemsigthed med hensyn til omkostningernes fordeling på netoperatørerne, det offentlige og projektlederne. Selv om det er rigtigt, at kun nogle få af de reviderede projekter oplevede problemer med tilslutningen til nettet, bør det alligevel nævnes, at der ikke samtidig med implementeringen af VE-produktion er sket en forbedring af medlemsstaternes net. De nationale myndigheder anførte ofte tekniske og omkostningsmæssige forhold som hindringer for en effektiv integrering af VE i nettene. **Tekstboks 3** illustrerer problemerne vedrørende VE-elektricitet i nettene.

21 KOM(2013) 175 endelig.

22 Jf. også Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/89/EF af 18. januar 2006 om foranstaltninger til fremme af elforsyningssikkerhed og infrastrukturinvesteringer (EUT L 33 af 4.2.2006, s. 22). Artikel 3, stk. 2, litra f), fastsætter, at medlemsstaterne ved gennemførelsen af foranstaltninger, der skal sikre elforsyningssikkerheden, skal tage hensyn til behovet for at sikre tilstrækkelig transmissions- og produktionsreservekapacitet med henblik på stabil drift.

Billede 3

**Vindmøllepark i Golice, Polen**



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

### Adgang for VE-elektricitet til nettet i Polen og integrering af solcelleelektricitet i nettet i Malta

Det har været en afgørende barriere for yderligere integrering af elektricitet fra solceller og vindenergi i Polen, at transmissions- og distributionsnettene er i ringe stand og mangler ledig kapacitet. Det er imidlertid ikke kun behovet for udvidelse og modernisering af netinfrastrukturen, der har hæmmet VE-udviklingen, men også komplikationer i forbindelse med opnåelse af de nødvendige tilladelser til nettilslutning (juridiske og tekniske problemer samt nettilslutningsgebyrer)<sup>23</sup>. I de reviderede vindenergi projekter varede opførelsen af anlæggene fire til fem år, inklusive den tid der gik med at indhente de nødvendige tilladelser til nettilslutning.

I Malta var der klare retningslinjer for opnåelse af byggetilladelser i forbindelse med solkraft- og solcelleinstallationer, når sådanne var påkrævet. I 2010 og 2011 blev der imidlertid taget mange medfinansierede installationer i brug, og producenterne oplevede tit vanskeligheder med hensyn til at afsætte deres elproduktion — normalt den elektricitet, som de ikke selv brugte. Eftersom netoperatørerne ikke havde installeret målere, fik producenterne i perioder på op til fire måneder ikke kompensation for deres elektricitet efter feed-in-tariffen.

<sup>23</sup> »Integration of electricity from renewables to the electricity grid and to the electricity market — RES-Integration«. National rapport vedrørende Polen. (Eclareon, Öko-Institut e.V., 20.12.2011).

## 18

I sin analyse af medlemsstaternes statusrapporter om vedvarende energi fra 2011 anførte Kommissionen, at det stadig gik langsomt med at fjerne de administrative hindringer, og at der var komplekse og afskrækkende godkendelses- og tilladelsesprocedurer<sup>24</sup>. Program- og projektforvaltningen kan forbedres i de medlemsstater, hvor revisionen fandt sted. Det blev f.eks. konstateret under revisionen, at Malta først var begyndt at udvikle VE i perioden 2007-2013, og at markedet for VE derfor endnu ikke er modent. Udviklingen af et effektivt

administrationssystem er endnu ikke afsluttet. Endvidere blev det konstateret, at der i Polen og Det Forenede Kongerige på nationalt eller regionalt niveau delvis manglede harmoniserede anvisninger eller metoder til koordinering af myndighedernes arbejde. Navnlig målingen og rapporteringen af projekternes energieresultater var ringe. Dataene var derfor ikke anvendelige og blev ikke brugt til at sammenligne projekterne og de forskellige VE-sektorer i forbindelse med udformningen af fremtidige foranstaltninger.

<sup>24</sup> SWD(2013) 102 final af 27. marts 2013: »Renewable energy progress report«.

## 19

Retten konstaterede dog et eksempel på god praksis i Østrig. Takket være et kvalitetsstyringsværktøj for biomassevarmeværker var der hensigtsmæssige overvågningsordninger i denne medlemsstat (»QM Heizwerke«, jf. **tekstboks 4**).

### Tekstboks 4

#### Projektovervågning i Østrig

Kvalitetsstyring er obligatorisk på alle biomassefjernvarmeværker, der producerer mere end 400 kW og/eller forsyner et varmenet på over 1 km. Koordineringen af finansieringsprocessen og forvaltningen af de nødvendige data vedrørende planlægning og drift udføres ved hjælp af en database, der fungerer som en standardplatform for projektstøttemodtagere, leverer tekniske og økonomiske data til de kvalitetsansvarlige og danner en IT-plattform for overvågning og optimering af aktionerne. »QM Heizwerke« blev indført i 2006 og indeholder data fra over 100 biomasseværker.

Internetlink: [www.qm-heizwerke.at](http://www.qm-heizwerke.at)

### Billede 4

#### Revisorer på besøg på biomassekraftværket i Weissenbach an der Triesting, Østrig



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

## 20

Udbudsprocesserne sikrede ikke fuld gennemsigtighed, rimelighed og effektivitet i udvælgelsen af kontrahenter:

- I Malta måtte udbuddene i forbindelse med to reviderede VE-projekter annulleres, fordi ingen af buddene opfyldte de tekniske eller de administrative krav. Dette skyldtes enten, at de tekniske krav var unødvendigt høje, eller at procedurerne og kravene var for komplekse. I begge projekter opstod der en vis forsinkelse, og konkurrencen mellem de bydende blev hæmmet
- I to projekter i Polen var vindmøllemodellerne udspecificeret unødvendigt i byggeplanerne eller byggetilladelserne. Det forhindrede fastsættelse af udbudsbetingelser, der kunne sikre et konkurrencebaseret udbud og opnåelse af det bedste forhold mellem pris og kvalitet. I et andet projekt var det ligeledes fastsat forud, at der skulle anvendes en specifik type solfanger. Det gjaldt for alle disse udbud, at kun ét af de afgivne bud opfyldte de tekniske specifikationer
- Gennemførelsesorganerne og projektstøttemodtagerne havde ikke tilstrækkelig ekspertise i VE-teknologier, VE-markeder og udbudsrammer. En stor del af VE-udstyret og installationsarbejdet var af samme art — somme tider identisk — og havde et begrænset omfang, især i aktionerne under tilskudsordningerne. Betingelserne for, at en specialiseret enhed bestående af eksperter på nationalt/regionalt niveau kunne afholde koordinerede udbud for at opnå et bedre forhold mellem pris og kvalitet samt sikre stordriftsfordele og hurtigere udbud, var således til stede. Som eksempler kan nævnes vandopvarmningssystemer til installation på hustage, solcellepaneler og små biomasseanlæg i Malta og Polen. Nogle projekter i Malta måtte suspenderes midlertidigt, delvis på grund af ineffektivt organiserede udbud.

## Biomassekraftværk i Flachau, Østrig



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

## Bemærkninger

### 21

Kvaliteten af det forberedende arbejde vedrørende VE-projekterne var ikke tilstrækkelig til at muliggøre effektiv overvågning og evaluering. Det gjaldt for alle de operationelle programmer, som Retten reviderede, at de opstillede mål og resultatindikatorer var upræcise og ikke byggede på pålidelige basislinjedata. Det var derfor ikke muligt at sammenligne projekterne i de samme eller i forskellige VE-sektorer, og de kompetente myndigheder kunne heller ikke kontrollere, i hvilket omfang EU-midlerne bidrog til at opfylde VE-målene på EU-niveau og på nationalt niveau (jf. også punkt 30).

**... og i de fleste af projekterne blev resultaterne ikke målt korrekt eller målene for energiproduktion ikke opfyldt**

**Indsamlingen og rapporteringen af VE-data kan forbedres**

### 22

Der foreligger ingen nøjagtige, validerede data om de faktiske resultater af VE-projekterne i medlemsstaterne. VE-sektoren var i perioden præget af voldsomme udsving i teknologiomkostningerne (store prisfald inden for de fleste teknologier) og stigende energipriser. Det er vigtigt at analysere ajourførte oplysninger om omkostningerne forbundet med vedvarende energi, så det kan fastlægges, hvilke teknologier der giver det bedste udbytte under de konkrete lokale omstændigheder, og fastsætte støtten på et passende niveau.

### 23

Der forelå data om den produktionskapacitet, der var blevet installeret i forbindelse med projekterne, men for 11 af de 24 reviderede projekters vedkommende forelå der ingen eller kun upålidelige

data om den faktiske energiproduktion. Eftersom egentlige måling og rapportering ikke var en forudsætning for at modtage offentlig medfinansiering, er resultaterne i de endelige projektrapporter kun estimeret, der ikke bygger på målinger, men som regel er baseret på de tekniske parametre for VE-teknologierne, udstyrets producenter har oplyst, og de konkrete lokale forhold. Mange VE-producenter målte ikke deres energiudbytte. I 11 af de 24 reviderede projekter (fem i Polen — solenergi projekter i Lublinregionen — fire i Malta og to i Det Forenede Kongerige) var oplysningerne om energieresultaterne således ikke baseret på målinger eller validerede data, men på formodede værdier hentet fra litteraturen eller på professionelle skøn foretaget af ingeniører.

**Projekterne opfyldte ikke altid deres resultatmål**

### 24

13 af de 24 reviderede projekter målte resultaterne af deres energiproduktion, men målene var kun blevet opfyldt i fem projekter og næsten opfyldt i yderligere tre. De resterende projekter nåede ikke deres produktionsmål eller nåede dem kun delvis. I flere tilfælde skyldtes det, at prognoserne ikke var tilstrækkelig præcise, men i forbindelse med nogle projekter var der også opstået tekniske problemer i de indledende faser. I **tabel 1** sammenlignes VE-projekternes planlagte energiproduktion med den faktiske energiproduktion.

### 25

Sammenfattende viser Rettens vurdering af de 24 reviderede projekters omkostningseffektivitet, gennemførelse og målopfyldelse, at der er tale om en blanding af gode, tilfredsstillende og dårlige projekter, som det fremgår af **bilag IV**. I **tekstboks 5** beskrives årsagerne til, at nogle af VE-projekterne havde dårlige resultater.

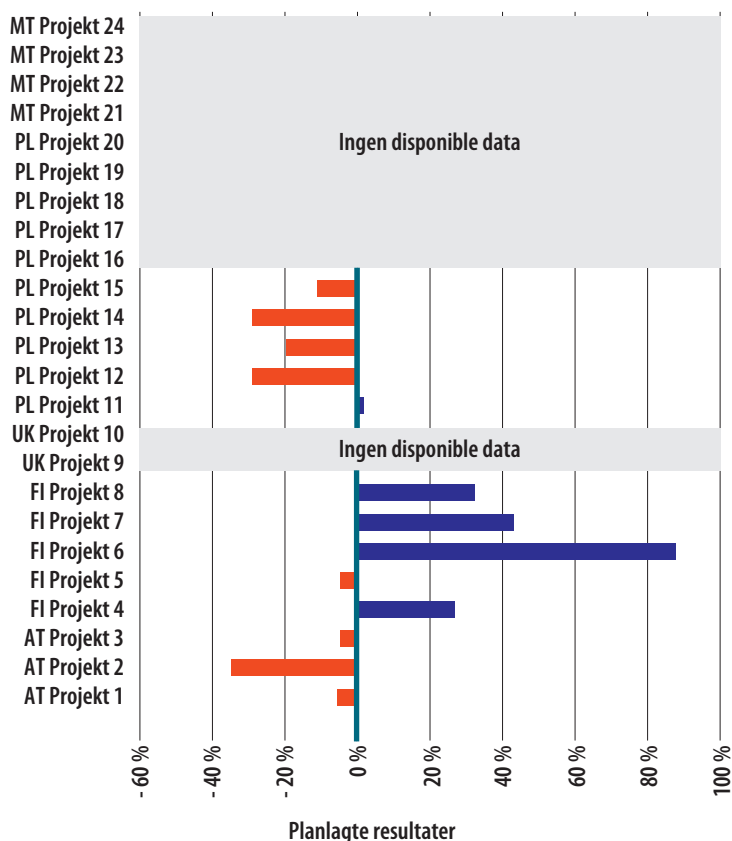
### Årsager til dårlige projektresultater

I Østrig lå energiproduktionen på niveau med eller over prognoserne i de projektfaser, der blev støttet direkte med EFRU-midler. I to projekter blev varmekapaciteten og fjernvarmenettet imidlertid senere udvidet for at kunne betjene flere kunder, og disse projekter nåede ikke de planlagte mål. Hovedårsagerne var, at forventningerne til varmeefterspørgslen var for høje, og at store kunder i perioder ikke aftog varme.

Årsagerne til, at resultaterne i de polske vindenergi projekter var lavere end forventet, var, at vindprognoserne var for optimistiske, og at der var tekniske problemer i det første driftsår.

I Det Forenede Kongerige forelå der ikke endelige data, og de tilskudsordninger, som Retten undersøgte, var ikke afsluttet, da revisionen fandt sted, men resultaterne af en række underprojekter viste ikke desto mindre, at nogle af dem ikke opfyldte de planlagte mål for energiproduktion — hovedsageligt fordi biomasse materialet havde et højt vandindhold, eller fordi energiefterspørgslen var lavere end anslået.

### Sammenligning af den gennemsnitlige planlagte energiproduktion og den faktiske energiproduktion i perioden 2009-2012 i de reviderede VE-projekter, hvor resultaterne af energiproduktionen blev målt (i %)



Kilde: Rettens egne beregninger baseret på oplysninger i »QM Heizwerke«-databasen (Østrig), oplysninger om gennemsnitlige investeringsomkostninger i forbindelse med lignende projekter (Finland og Polen), projektfinaieringsaftaler og oplysninger om projektresultater beregnet af støttemodtagerne.

**Ved planlægningen af VE-projekterne tages der ikke i fuldt omfang hensyn til princippet om omkostningseffektivitet ...**

**Omkostningseffektivitet — et vigtigt mål i forbindelse med EU-udgifter**

### 26

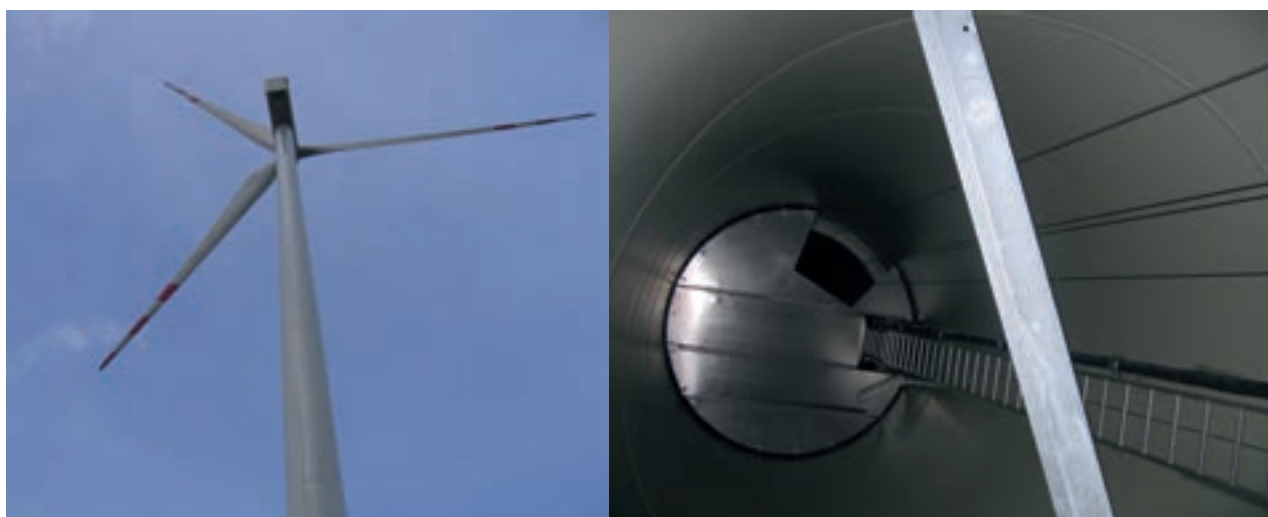
Begrebet omkostningseffektivitet er et mål for, hvorvidt den enhed, den aktivitet, det program eller den aktion, der undersøges, har evne eller potentiale til at opnå bestemte resultater med rimelige omkostninger. Ved en analyse af omkostningseffektivitet undersøges forholdet mellem projektomkostningerne og resultaterne, udtrykt som omkostninger pr. opnået resultatenhed<sup>25</sup>.

### 27

Det har stor betydning for de økonomiske resultater, at VE-energiproduktionen er optimal (omkostningseffektiv). Midlerne fra samhørighedspolitikens fonde udgør en væsentlig del af støtten til VE-aktiviteterne og kan være en vigtig drivkraft for både VE-politikken og den regionale økonomiske udvikling.

25 ISSAI 3000: »Standards and guidelines for performance auditing based on INTOSAI's Auditing Standards and practical experience«.

### Vindmølle i Polen (set udefra og indefra)



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

### Der bør lægges vægt på omkostningseffektivitet på et tidligt tidspunkt

#### 28

I forbindelse med udarbejdelsen af de operationelle programmer foretog de nationale myndigheder ikke hensigtsmæssige behovsvurderinger med henblik på at identificere, hvilke teknologier der mest omkostningseffektivt kunne bidrage til at opfylde VE-målene, og hvordan de kunne suppleres med andre finansielle instrumenter eller nationale støtteordninger. Det betød, at de operationelle programmer ikke forklarede, hvordan EU-midlerne på en omkostningseffektiv måde kunne bidrage til at opfylde VE-målene.

#### 29

Hertil kommer, at Kommissionen og de nationale myndigheder ikke planlagde, hvordan midlerne fra samhørighedspolitikken (og de nationale midler) skulle bidrage til at opfylde VE-målene. Blandt de operationelle programmer, som Retten undersøgte, indeholdt dem i Østrig og Finland ingen oplysninger om den planlagte og den faktiske produktion af VE-energi under de ordninger, der blev støttet af EFRU og Samhørighedsfonden. For at nå VE-målet i 2020 skal de fem reviderede lande installere en VE-kapacitet på 95 304 MW (jf. **tabel 2**). Det fremgår af de gennemførelsesrapporter, som forvaltningsmyndighederne har sendt til Kommissionen, at disse landes projekter under samhørighedspolitikken i 2012 bidrog med 4 464 MW eller 4,7 % af den kapacitet, der kræves for at nå 2020-målet (eller 8,1 % af den kapacitet, der krævedes til det planlagte forløb i 2013).

Nytten af samhørighedspolitikens fonde i forbindelse med VE-udvikling har været forskellig fra medlemsstat til medlemsstat. Som det også ses i **tabel 2**, er der for mange medlemsstaters vedkommende ingen data, der gør det muligt at sammenholde resultaterne fra projekterne under samhørighedspolitikken med VE-målene. Denne mangel på data gør det vanskeligt at fastlægge økonomiske og energimæssige basislinjedata for de forskellige VE-sektorer og VE-teknologier.

Tabel 2

### Støtten fra samhørighedspolitikens fonde til VE i perioden 2007-2013 og dens effekt på opfyldelsen af 2020-målene for VE i medlemsstaterne

| OP                     | Midler fra EFRU og Samhørighedsfonden tildelt til VE (euro) <sup>1</sup> | Ny VE-kapacitet som følge af investeringerne fra EFRU og Samhørighedsfonden (MW) |                           | Den yderligere VE-kapacitet, der kræves for at opfylde 2020-målet for VE (MW) |         | EFRU's/Samhørighedsfondens bidrag til den samlede VE-kapacitet, der kræves for at opfylde 2020-målet for VE (%) |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        |                                                                          | Planlagt                                                                         | Rapporteret (ultimo 2012) | i 2013                                                                        | i 2020  |                                                                                                                 |
| (1)                    | (2)                                                                      | (3)                                                                              | (4)                       | (5)                                                                           | (6)     | (7 = 3:6)                                                                                                       |
| Østrig                 | 25 037 408                                                               | 105                                                                              | 99                        | 11 301                                                                        | 13 179  | 0,79                                                                                                            |
| Belgien                | 11 851 495                                                               | Ingen disponible data                                                            |                           | 3 062                                                                         | 8 255   | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Bulgarien              | 16 710 959                                                               | Ingen disponible data                                                            |                           | 4 232                                                                         | 5 189   |                                                                                                                 |
| Cypern                 | 9 520 000                                                                | Ingen disponible data                                                            |                           | 190                                                                           | 584     |                                                                                                                 |
| Den Tjekkiske Republik | 397 759 730                                                              | 131                                                                              | 12                        | Ingen disponible data                                                         |         |                                                                                                                 |
| Tyskland               | 252 995 745                                                              | 29                                                                               | 118                       | 71 621                                                                        | 110 934 | 0,03                                                                                                            |
| Danmark                |                                                                          | Ingen disponible data                                                            |                           | 6 017                                                                         | 6 754   | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Estland                |                                                                          | 0                                                                                | 6                         | Ingen disponible data                                                         |         |                                                                                                                 |
| Spanien                | 160 152 052                                                              | Ingen disponible data                                                            |                           | 49 722                                                                        | 69 844  |                                                                                                                 |
| Finland                | 20 682 247                                                               | Ingen disponible data                                                            |                           | 24 690                                                                        | 33 420  | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Frankrig               | 363 591 135                                                              | 1 161 307                                                                        | 1 833 445                 | 39 628                                                                        | 62 167  | Data ikke bekræftet                                                                                             |
| Grækenland             | 283 795 789                                                              | 156                                                                              | 106                       | 6 872                                                                         | 13 271  | 1,18                                                                                                            |
| Ungarn                 | 349 310 777                                                              | 0                                                                                | 0                         | 1 109                                                                         | 1 537   | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Irland                 |                                                                          | Ingen disponible data                                                            |                           | 3 496                                                                         | 8 339   |                                                                                                                 |
| Italien                | 775 717 953                                                              | 5 215                                                                            | 2 893                     | 32 524                                                                        | 43 823  | 11,9                                                                                                            |
| Litauen                | 58 485 290                                                               | 0                                                                                | 173                       | 1 289                                                                         | 1 635   | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Luxembourg             | 1 767 056                                                                | 5 000                                                                            | 11 000                    | 179                                                                           | 347     | Data ikke bekræftet                                                                                             |
| Letland                | 67 180 000                                                               | 77                                                                               | 21                        | 1 661                                                                         | 2 168   | 3,55                                                                                                            |
| Malta                  | 78 200 000                                                               | Ingen disponible data                                                            |                           | 36                                                                            | 160     | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Nederlandene           | 19 182 600                                                               | Ingen disponible data                                                            |                           | 6 086                                                                         | 14 994  | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Polen                  | 825 761 396                                                              | 972                                                                              | 246                       | 4 444                                                                         | 10 335  | 9,4                                                                                                             |
| Portugal               | 59 857 312                                                               | 0                                                                                | 0                         | 12 699                                                                        | 19 200  | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Rumænien               | 331 542 611                                                              | 200                                                                              | 275                       | 9 635                                                                         | 12 589  | 1,58                                                                                                            |
| Sverige                | 52 342 949                                                               | 0                                                                                | 271                       | 21 744                                                                        | 23 786  | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Slovenien              | 54 186 553                                                               | 355                                                                              | 120                       | 1 258                                                                         | 1 693   | 21                                                                                                              |
| Slovakiet              | 90 252 216                                                               | 98                                                                               | 72                        | 2 144                                                                         | 2 746   | 3,57                                                                                                            |
| Det Forenede Kongerige | 159 590 365                                                              | 12 000                                                                           | 4 120                     | 14 660                                                                        | 38 210  | 31,4                                                                                                            |
| Kroatien               |                                                                          | Ingen disponible data                                                            |                           |                                                                               |         | Ingen data indsendt til Kommissionen                                                                            |
| Reviderede MS          | 1 109 271 416                                                            | 13 077                                                                           | 4 464                     | 55 131                                                                        | 95 304  | 13,72                                                                                                           |
| I alt                  | 4 665 401 221                                                            | 1 185 643                                                                        | 1 852 975                 | 318 998                                                                       | 505 159 | Data ikke bekræftet                                                                                             |

1 Forholdet mellem tildelinger og output (euro pr. MW) i de forskellige medlemsstater er ikke sammenligneligt, fordi investeringerne ikke er af samme art (energiproduktion, fremme af VE, netværk, pilotprojekter osv.).

Kilde: De nationale handlingsplaner for vedvarende energi (2010) og 2012-rapporterne om gennemførelsen af de operationelle programmer.

## 30

Tildelingen af øremærkede budgetter til VE i de undersøgte operationelle programmer var ikke baseret på en vurdering af omkostningseffektiviteten af foranstaltninger i forskellige VE-sektorer, og der manglede hensigtsmæssige behovsvurderinger og midtvejsevalueringer:

- Da de operationelle programmer blev udformet i 2007, var der ikke foretaget detaljerede situationsanalyser (inklusive behovsvurderinger i de forskellige VE-sektorer i regionerne). Navnlig havde de nationale myndigheder ikke anslået omkostningerne pr. installeret energikapacitetsenhed eller energiproduktionsomkostningerne pr. enhed, hvilket betød, at der ikke blev foretaget en vurdering af cost-benefit-forholdet/omkostningseffektiviteten i forbindelse med de foranstaltninger, der skulle finansieres med offentlige midler
- Endvidere udnyttede de operationelle programmer ikke resultaterne eller erfaringerne fra tidligere VE-programmer, der var finansieret med nationale midler eller EU-midler
- Der var ikke givet en fyldestgørende begrundelse for at tildele offentlige midler til foranstaltninger vedrørende VE-produktion. Tildelingen af midler byggede generelt på grove skøn over det regionale potentiale og kapaciteten til at absorbere midler snarere end på en systematisk analyse af den regionale situation og en sammenligning af potentielle typer af VE eller VE-teknologier

- Myndighederne i Finland og Det Forenede Kongerige foretog tilpasninger af deres programmer hen ad vejen uden formelle vurderinger, men generelt blev der ikke foretaget nogen midtvejsevalueringer eller lignende vurderinger af foranstaltningerne i perioden 2007-2013, der kunne have medvirket til at omlægge VE-programmerne.

## 31

Endvidere opstillede de operationelle programmer ikke resultatindikatorer, der kunne have muliggjort en hensigtsmæssig overvågning og evaluering af VE-foranstaltningernes omkostningseffektivitet og også gjort det lettere at vurdere, i hvilket omfang EU-midlerne bidrog til at opfylde de fastsatte VE-mål (**tabel 2**). De operationelle programmer i Østrig, Polen og Malta omfattede indikatorer for ny VE-kapacitet, men ingen af resultatindikatorerne i Finland vedrørte skabelse af produktionskapacitet, den producerede energi eller nedbringelse/forhindring af CO<sub>2</sub>-emissioner, og i Det Forenede Kongerige manglede der også en resultatindikator for skabelse af VE-kapacitet. Det betyder, at forvaltningsmyndighederne og Kommissionen i disse tilfælde ikke kunne foretage tilstrækkelig overvågning og efterfølgende evaluering af investeringerne fra samhørighedspolitikens fonde i VE<sup>26</sup>.

26 De årlige gennemførelsesrapporter fra Finland og Det Forenede Kongerige forklarer ikke de faktiske resultater og målingen af dem, og der var ikke foretaget nogen vurdering af barrierer, potentiale og behov i de forskellige VE-sektorer i de regioner, der var omfattet af de undersøgte operationelle programmer.

## Transformerstation i en vindmøllepark i Golice, Polen



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

**... og der kan også iværksættes mere omkostningseffektive projekter til produktion af vedvarende energi**

### 32

Ved at fjerne ineffektiviteten i planlægningen og gennemførelsen af VE-projekter vil man direkte kunne bidrage til at opfylde 2020-målene for VE på EU-niveau og på nationalt niveau. Og det kan også gavne energiforbrugerne og stimulere den bredere økonomi.

### 33

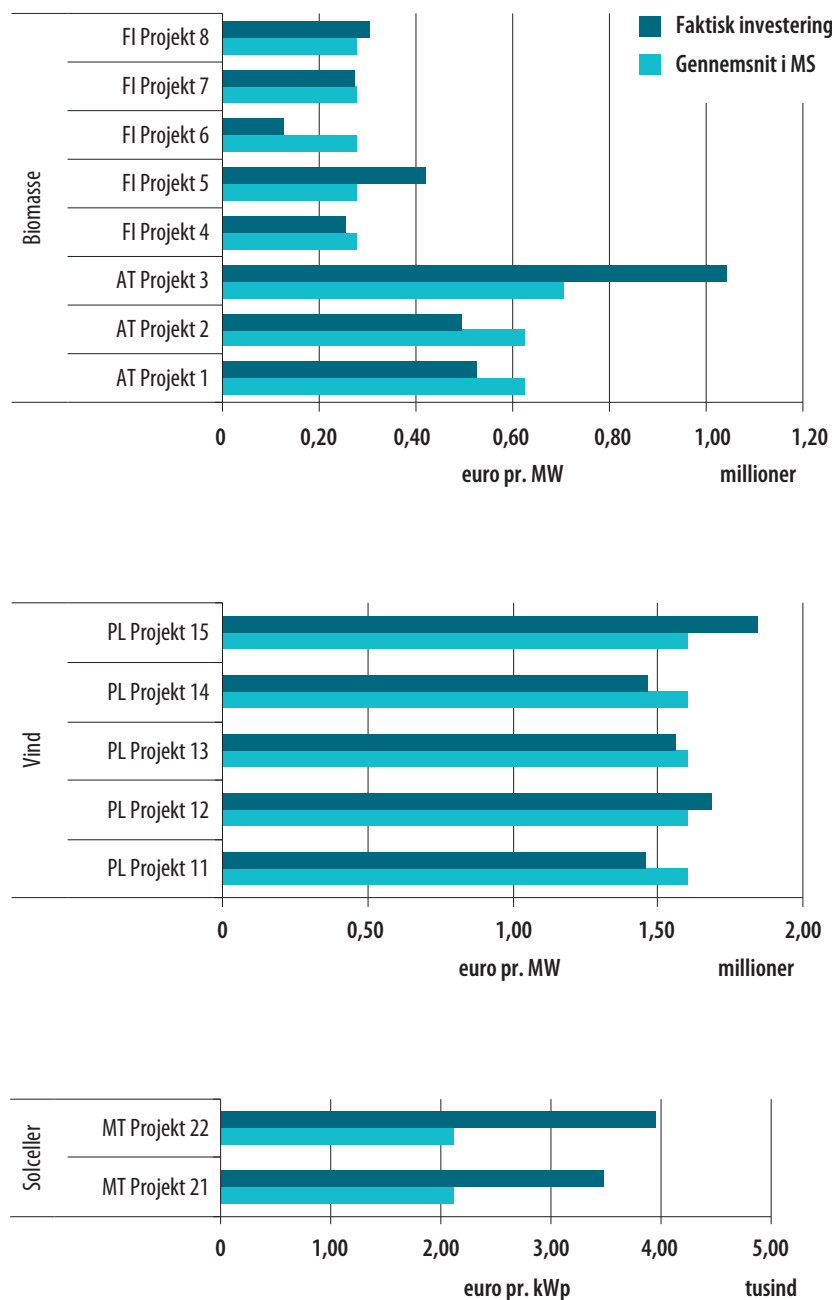
De EU-støttede projekter havde varierende resultater med hensyn til omkostningseffektivitet. Investeringsomkostningerne i forbindelse med VE-teknologier svinger meget og er lokalitetsspecifikke. Der findes ikke

én bestemt VE-produktionsteknologi, der er den mest omkostningseffektive i EU. Retten sammenlignede derfor kun omkostningerne inden for en specifik VE-sektor i den samme medlemsstat. Fire af de reviderede projekter var væsentligt dyrere end tilsvarende projekter i den samme medlemsstat (biomasse- og solcelleprojekter, jf. **tabel 3**). De beregnede gennemsnitsomkostninger til den installerede kapacitet svingede fra 0,16 millioner euro pr. MW til 1,8 millioner euro pr. MW i de reviderede projekter. Beregnet efter den metode, der blev anvendt af de nationale myndigheder i en af de medlemsstater, hvor revisionen fandt sted, svingede tilbagebetalingsperiodens varighed fra 2 til 537 år i de reviderede projekter. Kapitalintensive investeringer med tilbagebetalingsperioder på over 100 år kan ikke nå et økonomisk rimeligt balancepunkt. Det viser, at den offentlige støtte ikke altid blev tildelt de mest omkostningseffektive projekter.

Tabel 3

### Omkostningseffektiviteten i de reviderede VE-projekter

Investering pr. MW eller kWp sammenholdt med de gennemsnitlige investeringsomkostninger i medlemsstaten



Kilde: Rettens egne beregninger baseret på projektdokumentation og analyser foretaget af forvaltningsmyndighederne<sup>1</sup>.

1 Bemærkning til FI-projekterne: Gennemsnitlige omkostninger til investeringer i maskiner og udstyr i de reviderede projekter. Projekt 5 omfatter omkostninger til etablering af ledninger på stedet, projekt 6 kun omkostninger til en hjælpekedel. Der forelå ikke data om projekterne MT 23 og 24 (solceller), PL 16-20 (solenergi) samt UK 9 og 10 (biomasse).

## 34

Der var kun delvis opstillet rationelle energimål for VE-projekterne. Projekterne var i overensstemmelse med de nationale strategiske VE-mål. Der fandtes forsyningskoncepter, hvor det var nødvendigt (biomasseprojekter i Østrig, Finland og Det Forenede Kongerige). Forud for nogle af projekterne var der foretaget begrænsede undersøgelser af deres økonomiske bæredygtighed og rentabilitet, men der var ikke foretaget analyser med henblik på at identificere de bedste og mest omkostningseffektive VE-typer og de bedste teknologiske løsninger. Der blev ikke henvist til evalueringer af tidligere, lignende interventioner, hvilket vil sige, at der under forberedelsen af de reviderede VE-projekter ikke blev trukket på indhøstede erfaringer.

## 35

Kun ca. halvdelen af de reviderede projekter (13 af de 24) havde data, der gjorde det muligt at kontrollere opfyldelsen af indikatormålene for den faktiske energiproduktion (**tabel 1 og bilag III**), jf. også punkt 24. Endvidere forelå der ofte ingen basislinjedata om energiproduktionens omkostninger og forbrugernes anvendelse af konventionelle brændsler, før målene blev opstillet og projekterne udformet (f.eks. i det operationelle program for Lublinregionen i Polen). I sådanne tilfælde er det derfor ikke muligt at vurdere (f.eks. ved beregning af tilbagebetalingsperioder), om de finansierede projekter rent faktisk skabte de forventede økonomiske eller finansielle resultater.

## 36

Udvælgelsesprocedurerne sikrede ikke omkostningseffektive projekter. De projektudvælgelseskriterier, der var godkendt af overvågningsudvalgene for de enkelte operationelle programmer, satte generelt ikke de gennemførende myndigheder i stand til at identificere de mest omkostningseffektive VE-projekter. Ofte var skabelsen af energikapacitet, den faktiske energiproduktion og de nødvendige investeringer i forbindelse hermed ikke blandt de udvælgelses- og til delingskriterier, der skulle tillægges vægt. I nogle få tilfælde var der ikke opstillet specifikke udvælgelseskriterier for VE-produktion, men der blev i stedet brugt generelle udvælgelseskriterier, der kunne anvendes på flere sektorer under det operationelle program<sup>27</sup>.

## 37

I nogle tilfælde var der ikke tilstrækkelig konkurrence mellem projektansøgningerne. Når projekterne blev udvalgt efter indkaldelser af forslag, blev der ikke taget hensyn til at sikre maksimal omkostningseffektivitet (tilbagebetalingsperiode og forhold mellem investering og energiproduktion). Normalt skulle projektansøgningerne opfylde minimumskriterier, men processerne kunne ikke forhindre, at der blev ydet støtte til projekter, der var af forholdsvis lav kvalitet med hensyn til resultaterne af energiproduktionen. En fastsat nedre grænse for investeringens størrelse indbar en risiko for, at mindre projekter blev udelukket — selv om de muligvis havde bedre økonomiske parametre.

27 Som eksempler kan følgende nævnes:

- Udvælgelsen af VE-projekter under Polens operationelle program for infrastruktur og miljø byggede på anvendelse af de samme kriterier i forskellige sektorer, dvs. på ikke-sammenlignelige typer af VE-projekter
- I Finland blev projektansøgningerne ikke rangordnet, og kun den anslåede tilbagebetalingsperiode blev brugt som kriterium i forbindelse med omkostningseffektivitet og støtteberettigelse
- I Malta fandt udvælgelseskriterierne anvendelse på flere sektorer under det operationelle program og ikke specifikt på VE-sektoren. I forbindelse med ét kriterium blev der givet point for projekternes bidrag til opfyldelse af indikatormål ud over det krævede minimum, men der var ingen udvælgelseskriterier for VE-produktion, der vedrørte omkostningseffektivitet eller cost-benefit-forhold
- I Østrig blev der i de reviderede operationelle programmer ikke taget hensyn til at sikre maksimal omkostningseffektivitet (tilbagebetalingsperiode og forhold mellem investering og energiproduktion).

### 38

På den anden side havde Østrig, Det Forenede Kongerige og til en vis grad Finland i finansieringsreglerne fastsat tekniske og økonomiske kriterier, der skulle forhindre udvælgelse af uøkonomiske biomasseprojekter. Der var derfor mindre risiko for at udvælge ineffektive projekter. Endvidere blev der taget hensyn til projekternes rentabilitet, idet der blev givet mindre støtte til de mere rentable projekter (jf. **tekstboks 6**). En sådan tilpasning af medfinansieringen til projekterne blev ikke foretaget af de kompetente myndigheder i de andre medlemsstater, der var omfattet af revisionen.

### 39

Satsen for EU-medfinansiering svingede mellem 2 % og 85 % i de operationelle programmer, uden at dette var begrundet i de relevante dokumenter. Ifølge medfinansieringsprincippet skal en del af projektets investeringsomkostninger bæres af den endelige modtager af det offentlige tilskud, og i den forbindelse skal der tages hensyn til projektets indtægter eller rentabilitet. Endvidere bør formålet med tilskuddet være at støtte en aktion, der ellers ikke kan iværksættes, fordi der er et finansieringsgab, eller der mangler et økonomisk incitament. Der er offeromkostninger: De høje medfinansieringssatser begrænsede størrelsen eller antallet af andre VE-projekter, der kunne have været støttet med offentlige midler. Der var ingen forbindelse mellem støttesatsen og projekternes rentabilitet eller behovet for at give investorer incitamenter til at gennemføre VE-produktionsprojekter. Meget høje ubegrundede medfinansieringssatser (hvor den offentlige finansielle støtte var større, end den behøvede at være for at gøre projektet økonomisk eller finansielt levedygtigt) øgede risikoen for dødvægt — dvs. at støtten erstatter ikke blot private, men også nationale midler — og reducerede antallet af støttede VE-produktionsprojekter. I **tekstboks 7** vises eksempler på høj medfinansiering.

### Projektudvælgelse — sager i Østrig, Finland og Det Forenede Kongerige

Når der ansøges om medfinansiering i Østrig, skal bestemte tekniske og økonomiske kriterier være opfyldt (varmedensitet pr. løbende meter fjernvarmeledning samt fjernvarmenettets og kedlens effektivitet). Dette mindsker kraftigt risikoen for, at der ydes støtte til ineffektive projekter.

I Finland skal støttekriterierne og muligheden for at konsultere en energikonsulent/-rådgiver eliminere projekter, der ikke er økonomisk bæredygtige: Projektansøgerne skulle fremlægge oplysninger om projekternes tilbagebetalingsperiode, som hverken måtte være kortere end tre år (kommercielt rentabelt projekt) eller længere end 12 år (uøkonomisk projekt) uden offentlig støtte.

I Det Forenede Kongerige blev de foreslåede projektomkostninger sammenholdt med målomkostninger beregnet på grundlag af tidligere, lignende biomasseprojekter.

### Høj offentlig medfinansiering — tilfælde i Polen og Malta

I Polen fik ordningerne for små solcelle- og solenergianlæg 85 % i støtte fra EU's fonde, og de enkelte projekterejere (husholdninger) kunne få op til 100 % i støtte. De fleste store vindmølleparker fik maksimal offentlig støtte — enten tæt på 70 % af de samlede støtteberettigede investeringsomkostninger eller 10 millioner euro (fire af de fem reviderede projekter). De maksimale medfinansieringssatser blev anvendt i de fleste tilfælde, men ingen af programmeringsdokumenterne justerede eller begrundede dem med henvisning til omkostningseffektiviteten. Fire af de fem modtagere af støtte til vindkraftprojekter erkendte, at de kunne have gennemført projekterne uden tilskud eller med mindre tilskud, og at de ville bruge EU-støtten til førtidig tilbagebetaling af lån.

Malta afsatte en stor del af den disponible EU-finansiering til at støtte offentlige institutioners VE-installationer, hvilket betød, at der ikke i tilstrækkelig grad blev tiltrukket privat finansiering. EU-midlerne finansierede som regel op til 85 % af disse projekters investeringsomkostninger. Endvidere finansierede to store tilskudsordninger for private husholdninger og virksomheder VE-installationer med henholdsvis 50 % og 60 %.

## 40

Der blev ikke foretaget rentabilitetsberegninger for forskellige VE-sektorer eller -teknologier. Ved planlægningen af programmerne og fastsættelsen af medfinansieringssatserne blev der ikke skelnet mellem de forskellige VE-sektorer og taget hensyn til størrelsen og typen af investeringerne, andre salgsfremme- og støtteordninger i medlemsstaterne (feed-in-tariffer, præmier), investeringernes muligheder for rentabilitet og typen af de anvendte VE-teknologier.

### Solfangere monteret på taget af et enfamiliehus i Polen



Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

### **Støtten fra samhørighedspolitikken fonde tilførte begrænset EU-merværdi — VE-projekterne bidrog ikke optimalt til opfyldelsen af EU's energimål**

#### **41**

Kun i få tilfælde er der dokumentation for en væsentlig EU-merværdi. I disse tilfælde har medfinansieringen fra EFRU og Samhørighedsfonden tiltrukket finansieringskapital og været en velkommen supplerende investeringskilde, og dermed har den bidraget til gennemførelsen af projekterne. I forbindelse med (større) vindmølleparker betragtede tredjepartsfinansieringsinstitutter desuden medfinansieringen som et kvalitetsstempel. Det er klart, at EU-midlerne har tilført større merværdi i lande, hvor udbredelsen af VE var lav, hvor der kun var få VE-programmer, og hvor der var mindre administrativ erfaring i denne sektor, fordi EU-midlerne har bidraget til ny økonomisk udvikling, øget kvaliteten af de relevante projekter og også i et vist omfang fungeret som katalysator og tiltrukket andre midler. Endvidere er der i et vist omfang blevet tilført en »operationel merværdi«, eftersom EU-projekterne pålagde gennemførelsesorganerne en række forpligtelser, der garanterede en vis læringseffekt for de involverede organisationer. Denne effekt blev navnlig fremhævet af organisationer i Malta, Polen og Det Forenede Kongerige.

#### **42**

Retten konstaterede også, at der i forbindelse med VE-tildelingerne i de operationelle programmer i Østrig og Finland var en risiko for, at EU-midlerne erstattede nationale midler. I begge disse lande var EFRU netop blot et supplement til de eksisterende nationale/regionale finansieringsmekanismer, og i Østrig var EU-støtten stort set integreret i en eksisterende ordning for støtte til biomasseværker, uden at denne ordning i øvrigt var ændret. Østrig og Finland har en lang tradition for VE (navnlig på områderne vandkraft og biomasse), og det er svært at vurdere, om EU-midlerne har tilført merværdi, især for så vidt angår innovation.

### 43

I 2012 understregede Kommissionen, at medlemsstaterne og regionerne skal sikre, at EU-finansieringen til VE supplerer private investeringer, idet den skal tiltrække sådanne investeringer og ikke fortrænge dem<sup>28</sup>. Retten konstaterede, at nogle VE-projekter kunne have været gennemført uden offentlig støtte. Det fremgik tydeligt, at adskillige projektansøgere kunne have etableret VE-installationerne uden offentlige tilskud eller med mindre tilskud, og det ville have frigivet midler til flere VE-foranstaltninger. Ikke desto mindre var tilskudsbeslutningerne vigtige, fordi de sikrede projekterne en solid og bankgodkendt finansiering:

- De undersøgte østrigske projekter blev alle godkendt efter afslutningen af anlægsarbejdet, hvilket viser, at støtten ikke var en betingelse for investeringen
- Fire af de fem reviderede projekter i Finland kunne have været gennemført uden tilskud (kun ét projekt ville ikke være blevet gennemført uden offentlig støtte)
- Flere ejere af vindenergi projekter sagde, at de ville have gennemført deres projekter uden offentlige tilskud, fordi det økonomiske incitament i form af vindudbytte og »grønne certifikater« var tilstrækkeligt. Faktisk var adskillige lignende vindmølleparker blevet opført uden tilskud

### 44

VE-investeringerne havde kun en begrænset effekt på opbygningen af forvaltningskapacitet. En af de virkninger, der ønskes opnået som del af den tilførte EU-merværdi, er en forbedring af administrations- eller forvaltningskapaciteten i medlemsstaterne. Forskellige aktører i Malta, Polen og Det Forenede Kongerige oplyste, at EU-projekterne havde haft en uvurderlig læringseffekt, men generelt kunne det ikke påvises, at der var leveret nogen vidtrækkende bidrag til at forbedre planlægningen, gennemførelsen og driften af projekter. VE-tilskudsordningerne og de enkelte projekter blev generelt forvaltet med fokus på formel rigtighed uden at tage højde for kravene om at sikre valuta for pengene. I Østrig og Finland blev EU-medfinansieringen blot gjort til en del af de nationale støttemekanismer uden særlige innovationsaspekter (jf. også punkt 42). De erfaringer, der blev gjort under gennemførelsen af projekterne, blev ikke videreformidlet i disse to medlemsstater eller i de omgivende regioner.

### 45

De lovgivningsmæssige rammer for gennemførelsen af VE-projekterne var ofte skrøbelige. Ganske vist var det ikke hensigten, at EU-midlerne til VE-produktion skulle medvirke til at reformere de lovgivningsmæssige rammer, men de kunne ikke desto mindre have ført til en forbedring af disse. I mange medlemsstater er der foretaget adskillige ændringer af de lovgivningsmæssige rammer for VE, herunder ændringer med tilbagevirkende kraft i tilskuds- og salgsfremmeordningerne. Tilladelsesprocedurerne er ofte komplekse og afskrækkende eller anvendes ikke konsekvent, og kombineret med usikkerheden på markedet og de store udsving i energipriserne skader dette investorernes tiltro til sektoren.

28 COM(2012) 663 final af 15. november 2012: »Et fungerende indre energimarked«.

## 46

Anvendelsen af samhørighedspolitikens fonde i forbindelse med VE-udvikling har varieret i medlemsstaterne, men har generelt været lav. Selv om EU-midlerne til VE steg fra 0,6 milliarder euro i programmeringsperioden 2000-2006 til 4,7 milliarder euro i programmeringsperioden 2007-2013, udgør dette kun 1,7 % af EFRU's og Samhørighedsfondens samlede udgifter. Set i forhold til det enorme behov for investeringer i sektoren, hvis EU's 2020-mål for VE skal nås, var de nationale og regionale myndigheders tildeling af EU-midler lav<sup>29</sup>. Medlemsstaterne tildelte mellem 0 % (den laveste værdi) og 10,7 % (den højeste værdi) af de samlede midler fra EFRU og Samhørighedsfonden. Selv de 10 %, som Malta tildelte til VE, kan ikke siges at være et væsentligt bidrag til opfyldelsen af det nationale VE-mål på 10 % i 2020, når det tages i betragtning, at landet praktisk taget ikke havde VE i 2007, og at VE dækkede under 2 % af det endelige energiforbrug i 2012 (jf. **bilag I**). Retten konstaterede med hensyn til de medlemsstater, der var omfattet af revisionen, at Malta ikke havde nået det første midtvejsmål, og at Østrig, Finland og Polen ikke havde gennemført VE-direktivet i national ret ved udgangen af oktober 2013 (fristen var 5. december 2010).

## 47

Det gik langsomt med at få udnyttet de midler, der var afsat til VE. Ved udgangen af 2012<sup>30</sup> var absorptionen af de disponible midler til VE fra EFRU og Samhørighedsfonden i perioden 2007-2013 (kun 58 %) meget lavere end den gennemsnitlige absorption af midler fra EFRU og Samhørighedsfonden samlet set (88 %) og også lavere end absorptionen af midler til energieffektivitetsforanstaltninger (84 %). Ganske vist er markedssvigtene og barriererne i denne sektor af en anden art, men de EU-medfinansierede projekter blev forvaltet af de samme forvaltningsmyndigheder i næsten alle medlemsstater, jf. **tabel 4**. VE-projekternes forholdsvis høje kompleksitet og manglen på administrationskapacitet til at forvalte investeringsforanstaltningerne i denne sektor var klart medvirkende til den lavere udnyttelse af midlerne fra EFRU og Samhørighedsfonden. Samlet set bidrog samhørighedspolitikens fonde derfor kun i beskedent omfang til opfyldelsen af EU's VE-mål.

29 SEC(2011) 131 final af 31. januar 2011.

30 Beløb tildelt af forvaltningsmyndighederne til udvalgte projekter. De seneste data er fra udgangen af 2012.

Tabel 4

### Absorptionen af midler fra samhørighedspolitikens fonde til VE-projekter i de reviderede medlemsstater (udvalgte projekter pr. udgangen af 2012)

| EU-medlemsstat                         | Udvalgte projekter under samhørighedspolitikens fonde i alt (%) | Udvalgte energieffektivitetsprojekter under samhørighedspolitikens fonde (%) | Udvalgte VE-projekter under samhørighedspolitikens fonde (%) |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Østrig                                 | 75,6                                                            | 287,3                                                                        | 50,6                                                         |
| Finland                                | 90,8                                                            | 34,5                                                                         | 30,6                                                         |
| Malta                                  | 88,1                                                            | 37,9                                                                         | 43,3                                                         |
| Polen                                  | 85,4                                                            | 112,2                                                                        | 57,8                                                         |
| Det Forenede Kongerige                 | 84,7                                                            | 73,6                                                                         | 49,9                                                         |
| <b>Gennemsnit — alle medlemsstater</b> | <b>87,7</b>                                                     | <b>84,5</b>                                                                  | <b>58,0</b>                                                  |

Kilde: GD for Regionalpolitik database SFC 2007.

## 48

Samlet set konkluderer Retten, at støtten fra samhørighedspolitikens fonde til VE-produktionsprojekter har givet begrænset valuta for pengene med hensyn til at bidrage til opfyldelsen af EU's 2020-mål for VE.

## 49

De reviderede projekter leverede de planlagte output: De fleste af de reviderede VE-projekter var tilstrækkelig modne og parate til gennemførelse, da de blev udvalgt, der var ingen større omkostningsoverskridelser eller forsinkelser i forbindelse med projekterne, og VE-produktionsanlæggene var generelt blevet installeret som planlagt (punkt 14-16).

## 50

Retten konstaterede imidlertid også, at der var svagheder i gennemførelsen, navnlig med hensyn til resultatindikatorer, måling og rapportering af projekts resultater samt udbudsprocedurer og udfald. Generelt er vanskeligheder med at integrere VE-elektricitet i nettene blevet identificeret som en væsentlig hindring for udviklingen af VE i EU (punkt 17-21).

## 51

For ca. to tredjedele af de reviderede VE-projekter gjaldt det endvidere, at energiproduktionsmålene ikke var blevet nået, eller at resultaterne ikke var blevet målt korrekt. I de fleste af disse tilfælde var de foreliggende data om den faktiske energiproduktion utilstrækkelige eller ikke baseret på målinger. Den manglende opnåelse af de planlagte resultater skyldtes hovedsagelig upræcise prognoser eller tekniske problemer. Samlet set har udfaldene af projekterne været blandede (punkt 22-25).

## 52

Endvidere var omkostningseffektivitet ikke det styrende princip i forbindelse med planlægningen af projekterne. Ved udformningen af de underliggende operationelle programmer var der ikke foretaget en prioritering af VE-sektorerne eller en vurdering af fondenes bidrag til opfyldelsen af VE-målene. Tildelingen af midler byggede generelt på grove skøn over det regionale potentiale og kapaciteten til at absorbere midler snarere end på en systematisk analyse af den regionale situation og en sammenligning af potentielle typer af VE eller VE-teknologier. Foranstaltningernes omkostningseffektivitet blev ikke vurderet i forbindelse med tildelingen af midler. Ikke alle projekter havde korrekt opstillede rationelle energimål og resultatindikatorer for energiproduktion. Ofte bidrog udvælgelseskriterierne og -procedurerne ikke til at sikre, at de mest omkostningseffektive VE-projekter blev udvalgt. Projekts resultaterne var blandede med hensyn til omkostningseffektivitet, og nogle medlemsstater anvendte høje medfinansieringssatser, men begrundede ikke dette i deres dokumenter med henvisning til projekternes rentabilitet (punkt 26-40).

## 53

Retten konstaterede også, at midlerne fra samhørighedspolitikens fonde til VE tilførte begrænset EU-merværdi. Der var en risiko for, at EU-midlerne erstattede andre offentlige midler i de medlemsstater, der blot brugte dem som supplement til deres nationale tilskud til VE, samt en risiko for dødvægt. EU-medfinansieringen tilførte en vis »operationel merværdi«, men investeringsprojekterne har ikke i væsentligt omfang bidraget til at opbygge forvaltningskapacitet. I betragtning af, at det vil kræve en forstærket indsats at nå EU-målene, har anvendelsen af EFRU og Samhørighedsfonden i forbindelse med VE samlet set været beskeden (punkt 41-47).

## 54

Retten understreger, at det kræver forbedringer, hvis midlerne fra samhørighedspolitikens fonde skal bidrage maksimalt til at opfylde energimålene<sup>31</sup>. Anvendelsen af midler fra samhørighedspolitikken gavner generelt den bredere økonomi, bl.a. ved at skabe økonomisk vækst og beskæftigelse, som er samhørighedspolitikens overordnede mål. Med henblik på at sikre en bedre anvendelse af EU-midler til at fremme VE i programmeringsperioden 2014-2020 fremsætter Retten følgende anbefalinger:

### Anbefaling 1

Ved hjælp af vejledning for udarbejdelse og udvælgelse af programmer og projekter samt betingelser for finansiering af investeringer i VE-produktion bør Kommissionen:

- sikre, at princippet om omkostningseffektivitet bliver det styrende princip i forbindelse med fremtidige VE-programmer, der medfinansieres under samhørighedspolitikken, så der med henblik på at undgå dødvægt ydes EU-støtte til omkostningseffektive programmer, der ellers ikke ville blive gennemført. Programmerne skal bygge på en hensigtsmæssig behovsvurdering, en prioritering af de mest omkostningseffektive teknologier (uden at dette fører til forskelsbehandling af de forskellige VE-sektorer) og skal sikre, at de bidrager optimalt til opfyldelsen af EU's 2020-mål. Der bør opstilles VE-produktionsmål, som er hensigtsmæssige i forhold til budgettet, samt projektudvælgelseskriterier, der har fokus på energiproduktionens omkostningseffektivitet (så overkompensation til projekterne undgås)

- fremme medlemsstaternes etablering af en stabil og forudsigelig lovgivningsmæssig ramme for VE generelt samt af velfungerende procedurer for integrering af VE-elektricitet i nettene.

### Anbefaling 2

Medlemsstaterne bør på grundlag af Kommissionens vejledning opstille og anvende minimumskriterier for omkostningseffektivitet, som er tilpasset projekternes omstændigheder. De bør endvidere øge den merværdi, som midlerne fra samhørighedspolitikens fonde tilfører, ved at forbedre gennemførelsen, overvågningen og evalueringen af VE-projekterne samt ved at opbygge en samling af målte data vedrørende omkostningerne ved energiproduktion i samtlige relevante VE-sektorer.

31 Vedrørende dette politikområde har Retten offentliggjort en rapport om de energieffektivitetsforanstaltninger, der medfinansieres af EFRU og Samhørighedsfonden (særberetning nr. 21/2012 »Omkostningseffektiviteten af investeringer i energieffektivitet under samhørighedspolitikken« (<http://eca.europa.eu>)). I forbindelse med denne revision analyserede Retten omkostningseffektiviteten af investeringer i energieffektivitet under samhørighedspolitikken med særligt fokus på Kommissionens forvaltningsrolle i forbindelse med godkendelse af operationelle programmer og overvågning af programgennemførelsen i regionerne.

Vedtaget af Afdeling II, der ledes af Henri Grethen, medlem af Revisionsretten,  
i Luxembourg på mødet den 9. april 2014.

*På Revisionsrettens vegne*



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA  
*Formand*

### **Oversigt over medlemsstaternes fremskridt på vej mod 2020-målet for VE**

| Medlemsstat            | VE-andel i 2010 <sup>1</sup> | Første foreløbige mål <sup>2</sup> | VE-andel i 2012 <sup>3</sup> | 2020-målet for VE <sup>4</sup> |
|------------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| Belgien                | 5,0 %                        | 4,4 %                              | 6,8 %                        | 13 %                           |
| Bulgarien              | 14,4 %                       | 10,7 %                             | 16,3 %                       | 16 %                           |
| Den Tjekkiske Republik | 9,3 %                        | 7,5 %                              | 11,2 %                       | 13 %                           |
| Danmark                | 22,6 %                       | 19,6 %                             | 26,0 %                       | 30 %                           |
| Tyskland               | 10,7 %                       | 8,2 %                              | 12,4 %                       | 18 %                           |
| Estland                | 24,7 %                       | 19,4 %                             | 25,2 %                       | 25 %                           |
| Irland                 | 5,6 %                        | 5,7 %                              | 7,2 %                        | 16 %                           |
| Grækenland             | 9,7 %                        | 9,1 %                              | 15,1 %                       | 18 %                           |
| Spanien                | 13,8 %                       | 10,9 %                             | 14,3 %                       | 20 %                           |
| Frankrig               | 12,7 %                       | 12,8 %                             | 13,4 %                       | 23 %                           |
| Italien                | 10,6 %                       | 7,6 %                              | 13,5 %                       | 17 %                           |
| Cypern                 | 6,0 %                        | 4,9 %                              | 6,8 %                        | 13 %                           |
| Letland                | 32,5 %                       | 34,0 %                             | 35,8 %                       | 40 %                           |
| Litauen                | 19,8 %                       | 16,6 %                             | 21,7 %                       | 23 %                           |
| Luxembourg             | 2,9 %                        | 2,9 %                              | 3,1 %                        | 11 %                           |
| Ungarn                 | 8,6 %                        | 6,0 %                              | 9,6 %                        | 13 %                           |
| Malta                  | 0,4 %                        | 2,0 %                              | 1,4 %                        | 10 %                           |
| Nederlandene           | 3,7 %                        | 4,7 %                              | 4,5 %                        | 14 %                           |
| Østrig                 | 30,8 %                       | 25,4 %                             | 32,1 %                       | 34 %                           |
| Polen                  | 9,3 %                        | 8,8 %                              | 11,0 %                       | 15 %                           |
| Portugal               | 24,2 %                       | 22,6 %                             | 24,6 %                       | 31 %                           |
| Rumænien               | 23,2 %                       | 19,0 %                             | 22,9 %                       | 24 %                           |
| Slovenien              | 19,2 %                       | 17,8 %                             | 20,2 %                       | 25 %                           |
| Slovakiet              | 9,0 %                        | 8,2 %                              | 10,4 %                       | 14 %                           |
| Finland                | 32,4 %                       | 30,4 %                             | 34,3 %                       | 38 %                           |
| Sverige                | 47,2 %                       | 41,6 %                             | 51,0 %                       | 49 %                           |
| Det Forenede Kongerige | 3,3 %                        | 4,0 %                              | 4,2 %                        | 15 %                           |
| EU                     | 12,5 %                       | 10,7 %                             | 14,1 %                       | 20 %                           |

Opfyldelse af 2020-målet for VE i henhold til oplysninger fra Kommissionen:

- <sup>1</sup> *Kilde:* Eurostat, 10. marts 2014. Den faktiske andel af energi fra vedvarende energikilder (som procentdel af det udvidede endelige energiforbrug) i 2012 (inklusive data for 2010).
- <sup>2</sup> *Kilde:* »Statusrapport om vedvarende energi« (meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget (COM(2013) 175 final af 27.3.2013)). Det første foreløbige mål er beregnet som gennemsnittet af medlemsstaternes andele 2011/2012.
- <sup>3</sup> *Kilde:* Jf. fodnote 1.
- <sup>4</sup> *Kilde:* Direktiv 2009/28/EF.

## Tildelingen af midler fra samhørighedspolitikens fonde (EFRU og Samhørighedsfonden for perioden 2007-2013) til VE og de udvalgte projekter i 2007-2012

| Medlemsstat                         | Bevilget EU-beløb                                      |                         |                                                      | Udvalgte projekter                                |                                              |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|                                     | Samlet beløb fra EFRU og Samhørighedsfonden (euro) (A) | Beløb til VE (euro) (B) | Beløb til VE som procentdel af det samlede beløb (C) | EU-tildeling til de udvalgte projekter (euro) (D) | Projektudvælgelsesgrad i procent (D) / (B)*1 |
| Belgien                             | 990 283 172                                            | 11 851 495              | 1,2 %                                                | 7 242 095                                         | 61,1 %                                       |
| Bulgarien                           | 5 488 168 381                                          | 16 710 959              | 0,3 %                                                | 4 226 413                                         | 25,3 %                                       |
| Den Tjekkiske Republik              | 22 751 854 293                                         | 397 759 730             | 1,7 %                                                | 131 059 678                                       | 32,9 %                                       |
| Danmark                             | 254 788 620                                            |                         |                                                      |                                                   |                                              |
| Tyskland                            | 16 107 313 706                                         | 252 995 745             | 1,6 %                                                | 119 319 102                                       | 47,2 %                                       |
| Estland                             | 3 011 942 552                                          |                         |                                                      |                                                   |                                              |
| Irland                              | 375 362 372                                            |                         |                                                      |                                                   |                                              |
| Grækenland                          | 15 846 461 042                                         | 283 795 789             | 1,8 %                                                | 392 484 152                                       | 138,3 %                                      |
| Spanien                             | 26 595 884 632                                         | 160 152 052             | 0,6 %                                                | 71 145 156                                        | 44,4 %                                       |
| Frankrig                            | 8 054 673 061                                          | 363 591 135             | 4,5 %                                                | 245 249 934                                       | 67,5 %                                       |
| Kroatien                            | 705 861 911                                            |                         |                                                      |                                                   |                                              |
| Italien                             | 21 025 331 585                                         | 775 717 953             | 3,7 %                                                | 397 058 482                                       | 51,2 %                                       |
| Cypern                              | 492 665 838                                            | 9 520 000               | 1,9 %                                                | 5 191 095                                         | 54,5 %                                       |
| Letland                             | 3 947 343 917                                          | 67 180 000              | 1,7 %                                                |                                                   |                                              |
| Litauen                             | 5 747 186 096                                          | 58 485 290              | 1,0 %                                                | 67 554 207                                        | 115,5 %                                      |
| Luxembourg                          | 25 243 666                                             | 1 767 056               | 7,0 %                                                | 4 875 000                                         | 275,9 %                                      |
| Ungarn                              | 21 292 060 049                                         | 349 310 777             | 1,6 %                                                | 179 983 308                                       | 51,5 %                                       |
| Malta                               | 728 123 051                                            | 78 200 000              | 10,7 %                                               | 33 879 548                                        | 43,3 %                                       |
| Nederlandene                        | 830 000 000                                            | 19 182 600              | 2,3 %                                                | 22 345 138                                        | 116,5 %                                      |
| Østrig                              | 680 066 021                                            | 25 037 408              | 3,7 %                                                | 12 676 799                                        | 50,6 %                                       |
| Polen                               | 57 178 151 307                                         | 825 761 396             | 1,4 %                                                | 477 355 029                                       | 57,8 %                                       |
| Portugal                            | 14 558 172 647                                         | 59 857 312              | 0,4 %                                                | 5 006 939                                         | 8,4 %                                        |
| Rumænien                            | 15 528 889 094                                         | 331 542 611             | 2,1 %                                                | 209 940 000                                       | 63,3 %                                       |
| Slovenien                           | 3 345 349 266                                          | 54 186 553              | 1,6 %                                                | 14 408 713                                        | 26,6 %                                       |
| Slovakiet                           | 9 998 728 328                                          | 90 252 216              | 0,9 %                                                | 66 524 170                                        | 73,7 %                                       |
| Finland                             | 977 401 980                                            | 20 682 247              | 2,1 %                                                | 6 329 763                                         | 30,6 %                                       |
| Sverige                             | 934 540 730                                            | 52 342 949              | 5,6 %                                                | 8 772 042                                         | 16,8 %                                       |
| Det Forenede Kongerige              | 5 392 019 735                                          | 159 590 365             | 3,0 %                                                | 74 770 872                                        | 46,9 %                                       |
| Grænseover-skridende                | 7 893 300 818                                          | 199 927 583             | 2,5 %                                                | 148 745 005                                       | 74,4 %                                       |
| <b>EU-27 + grænseover-skridende</b> | <b>270 757 167 870</b>                                 | <b>4 665 401 221</b>    | <b>1,7 %</b>                                         | <b>2 706 142 640</b>                              | <b>58,0 %</b>                                |

1 En udvælgelsesgrad på over 100 % betyder, at der blev omfordelt midler fra andre prioriteter eller foranstaltninger under det samme operationelle program eller fra et andet operationelt program.

Kilde: GD for Regionalpolitik database SFC 2007 og de årlige gennemførelsesrapporter for 2012 om de udvalgte projekter.

Bilag III

Oversigt over de reviderede VE-produktionsprojekter

| Projekt nr. | Medlemsstat | Operationelt program                    | Intervention                                                                                                                                                                            | Gennemførelsesmetode  | Projektbudget (millioner euro) | Heraf medfinansiering     |                                      | Ny VE-kapacitet installeret (planlagt/faktisk resultat) - MW eller kWp/a | Investeringer i de reviderede projekter (millioner euro pr. MW eller euro pr. kWp/a) | Gennemsnitlig energiproduktion (planlagt/faktisk resultat) MWh/år |
|-------------|-------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|             |             |                                         |                                                                                                                                                                                         |                       |                                | National (millioner euro) | EFRU/Samholdsfonden (millioner euro) |                                                                          |                                                                                      |                                                                   |
| Projekt 1   | AT          | Niederösterreich                        | Opførelse af et biomasseværk i Weissenbach an der Tristing                                                                                                                              | Enkeltstående projekt | 0,745                          | 0,117                     | 0,117                                | 3/3 MW                                                                   | 0,517                                                                                | 2 440/2 319 MWh/år                                                |
| Projekt 2   |             | Steiermark                              | Opførelse af et biomasseværk og anlæggelse af fjernvarmenet i Bruck an der Mur                                                                                                          | Enkeltstående projekt | 5,658                          | 0,871                     | 0,882                                | 8/8 MW                                                                   | 0,488                                                                                | 18 659/12 263 MWh/år                                              |
| Projekt 3   |             | Salzburg                                | Opførelse af et biomasseværk og anlæggelse af fjernvarmenet i Flachau                                                                                                                   | Enkeltstående projekt | 5,667                          | 0,886                     | 0,885                                | 6/4 MW                                                                   | 1,027                                                                                | 24 009/23 026 MWh/år                                              |
| Projekt 4   | FI          | Länsi-Suomen                            | Installation af en kedel fyret med biomassepiller som erstatning for tre kedler fyret med fossilt brændsel og anlæggelse af hovedledning i Lievestuore                                  | Enkeltstående projekt | 0,405                          | 0,017                     | 0,011                                | 1/1 MW                                                                   | 0,252                                                                                | 4 136/5 215 MWh/år                                                |
| Projekt 5   |             | Länsi-Suomen                            | Installation af en biomassekedel fyret med træflis som erstatning for en kedel fyret med fossilt brændsel og ændring af eksisterende fjernvarmenet i industriområdet i Kyyjärvi         | Enkeltstående projekt | 0,711                          | 0,085                     | 0,056                                | 1/1 MW                                                                   | 0,415                                                                                | 2 500/2 394 MWh/år                                                |
| Projekt 6   |             | Länsi-Suomen                            | Installation af en ny kedel fyret med biomassepiller som erstatning for en kedel fyret med fossilt brændsel i Tikkakoski                                                                | Enkeltstående projekt | 0,388                          | 0,022                     | 0,009                                | 2,5/2,5 MW                                                               | 0,127                                                                                | 4 000/7 500 MWh/år                                                |
| Projekt 7   |             | Länsi-Suomen                            | Opførelse af en ny kedel fyret med biomassepiller som erstatning for en kedel fyret med fossilt brændsel og anlæggelse af det nødvendige fjernvarmenet i et ombygget lager i Kiukainen. | Enkeltstående projekt | 0,324                          | 0,029                     | 0,02                                 | 1/1 MW                                                                   | 0,270                                                                                | 2 800/4 000 MWh/år                                                |
| Projekt 8   | UK          | Länsi-Suomen                            | Installation af en ny kedel fyret med biomassepiller som erstatning for en kedel fyret med fossilt brændsel i Eura                                                                      | Enkeltstående projekt | 0,447                          | 0,054                     | 0,036                                | 0,8/0,8 MW                                                               | 0,3                                                                                  | 1 140/1 500 MWh/år                                                |
| Projekt 9   |             | East Wales (konkurrenceevne)            | Støtte til fremme af træenergi 2 (80085)                                                                                                                                                | Tiiskudsordning       | 0,2                            | 0                         | 0,07                                 | 6 MW/ikke oplyst                                                         | ikke relevant                                                                        | 2 700 MWh/foreligger endnu ikke                                   |
| Projekt 10  |             | West Wales and the Valleys (konvergens) | Støtte til fremme af træenergi 2 (80028)                                                                                                                                                | Finansieringsordning  | 1,2                            | 0                         | 0,49                                 | 2,6 MW/ikke oplyst                                                       | ikke relevant                                                                        | 5 300 MWh/foreligger endnu ikke                                   |

Bilag III

| Projekt nr. | Medlemsstat | Operationelt program   | Intervention                                                                                   | Gennemførelsesmetode | Projektbudget (millioner euro) | Heraf medfinansiering     |                                          | Ny VE-kapacitet installeret (planlagt/faktisk resultat) - MW eller kWp/a | Investeringer i de reviderede projekter (millioner euro pr. MW eller euro pr. kWp/a) | Gennemsnitlig energiproduktion (planlagt/faktisk resultat) MWh/år |
|-------------|-------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|             |             |                        |                                                                                                |                      |                                | National (millioner euro) | EFRU/Samhørighedsfonden (millioner euro) |                                                                          |                                                                                      |                                                                   |
| Projekt 11  | PL          | Infrastruktur og miljø | Opførelse af en vindmøllepark i den østlige del af Margoninregionen II                         | Enkelstående projekt | 29,209                         | 11,81                     | 5,906                                    | 20/20 MW                                                                 | 1,460                                                                                | 46 735/47 288 MWh/år                                              |
| Projekt 12  |             | Infrastruktur og miljø | Opførelse af tre vindmøller i Skypolow, Kozuchow kommune                                       | Enkelstående projekt | 7,584                          | 1,85                      | 4,315                                    | 4,5/4,5 MW                                                               | 1,685                                                                                | 14 153/10 074 MWh/år                                              |
| Projekt 13  |             | Infrastruktur og miljø | Opførelse af vindmølleparken Jarogniew-Motowo                                                  | Enkelstående projekt | 30,179                         | 15,35                     | 10,0                                     | 20/20 MW                                                                 | 1,562                                                                                | 59 211/47 825 MWh/år                                              |
| Projekt 14  |             | Infrastruktur og miljø | Opførelse af en vindmøllepark i Goliceområdet                                                  | Enkelstående projekt | 55,75                          | 35,41                     | 10,0                                     | 38/38 MW                                                                 | 1,467                                                                                | 80 332/57 393 MWh/år                                              |
| Projekt 15  |             | Infrastruktur og miljø | Opførelse af fire vindkraftstationer i Plusznica kommune                                       | Enkelstående projekt | 5,914                          | 1,51                      | 3,365                                    | 3,2/3,2 MW                                                               | 1,848                                                                                | 8 286/7 381 MWh/år                                                |
| Projekt 16  |             | Lubelskie              | Installation af solfangere på offentlige bygninger og beboelsesejendomme i Kłoczew kommune     | Enkelstående projekt | 1,659                          | 0,24                      | 1,41                                     | 2,82/2,82 MW                                                             | 0,528                                                                                | 1 502 MWh/år / ikke oplyst                                        |
| Projekt 17  |             | Lubelskie              | Installation af solfangere på offentlige bygninger og beboelsesejendomme i Krasnik kommune     | Enkelstående projekt | 1,096                          | 0,14                      | 0,931                                    | 1,55/1,55 MW                                                             | 0,588                                                                                | 972 MWh/år /ikke oplyst                                           |
| Projekt 18  |             | Lubelskie              | Installation af solfangere på offentlige bygninger og beboelsesejendomme i Potok Górny kommune | Enkelstående projekt | 1,866                          | 0,27                      | 1,53                                     | 3,46/3,61 MW                                                             | 0,415                                                                                | 1 974 MWh/år / ikke oplyst                                        |
| Projekt 19  |             | Lubelskie              | Installation af solfangere på offentlige bygninger og beboelsesejendomme i Ruda-Huta kommune   | Enkelstående projekt | 1,188                          | 0,17                      | 1,010                                    | 1,89/1,89 MW                                                             | 0,519                                                                                | 990 MWh/år /ikke oplyst                                           |
| Projekt 20  |             | Lubelskie              | Installation af solfangere, solceller og gadebelysning i Goraj kommuner og Turobin kommune     | Enkelstående projekt | 1,371                          | 0,2                       | 1,165                                    | 0,12/0,12 MW                                                             | ikke relevant                                                                        | Ikke angivet/ikke oplyst                                          |

Bilag III

| Projekt nr. | Medlemsstat | Operationelt program                                         | Intervention                                                                             | Gennemførelsesmetode | Projektbudget (millioner euro) | Heraf medfinansiering     |                                           | Ny VE-kapacitet installeret (planlagt/faktisk resultat) - MW eller kWp/a | Investeringer i de reviderede projekter (millioner euro pr. MW eller euro pr. kWp/a) | Gennemsnitlig energiproduktion (planlagt/faktisk resultat) MWh/år |
|-------------|-------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|             |             |                                                              |                                                                                          |                      |                                | National (millioner euro) | EFRU/Samhø-righedsfonden (millioner euro) |                                                                          |                                                                                      |                                                                   |
| Projekt 21  | MT          | Investering i konkurrenceevne for at forbedre livskvaliteten | Installation af vedvarende energikilder på Malta College of Arts, Science and Technology | Enkelstående projekt | 0,464                          | 0,07                      | 0,395                                     | 134/134 kWp/a                                                            | 3 464                                                                                | 235/213 MWh/år <sup>1</sup>                                       |
| Projekt 22  |             | Investering i konkurrenceevne for at forbedre livskvaliteten | Energy-Smart Authority (boligmyndighed)                                                  | Enkelstående projekt | 0,041                          | 0,006                     | 0,035                                     | 3,48/3,51 kWp/a                                                          | 3 949                                                                                | 5,23/5,28 MWh/år <sup>1</sup>                                     |
| Projekt 23  |             | Investering i konkurrenceevne for at forbedre livskvaliteten | Fremme af VE i husholdninger                                                             | Tilskudsordning      | 16,932                         | 2,76                      | 14,392                                    | 9 216 kWp/a                                                              | ikke relevant                                                                        | 9 015/13 824 MWh/år <sup>1</sup>                                  |
| Projekt 24  |             | Investering i konkurrenceevne for at forbedre livskvaliteten | EFRU-energtilskudsordning for virksomheder                                               | Tilskudsordning      | 18,404                         | 2,76                      | 15,643                                    | 6 023 kWp/a                                                              | ikke relevant                                                                        | 5,000 MWh/år / ikke oplyst                                        |

1 Bemærk: De faktiske resultater er ikke baseret på målte data.

## Sammenfattende evaluering af VE-projekternes resultater

Bemærk: Af sammenlignelighedshensyn er nogle af projekterne opdelt i underprojekter, så det samlede antal er 27.

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Antal evaluerede projekter/underprojekter |                   |      |                                         |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------|------|-----------------------------------------|
|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Dårlige                                   | Tilfredsstillende | Gode | Ikke relevant/<br>ingen disponible data |
| Projektgennemførelse | Installationen fungerer uden væsentlige problemer (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis installationen fungerer uden utilsigtede driftsafbrydelser, <b>tilfredsstillende</b> , hvis driftsafbrydelser har begrænset indvirkning på energiproduktionen, og <b>dårlige</b> , hvis driftsafbrydelser har væsentlig indvirkning på energiproduktionen)                                                                                                                                                           | 0                                         | 2                 | 25   | 0                                       |
|                      | Installeret energikapacitet (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis den planlagte energikapacitet er installeret, <b>tilfredsstillende</b> , hvis der er uvæsentlige afvigelser fra planen, og <b>dårlige</b> , hvis energikapaciteten ikke er installeret/der er væsentlige afvigelser)                                                                                                                                                                                                                       | 0                                         | 0                 | 27   | 0                                       |
|                      | Samlet produktionskapacitet i brug som planlagt (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis energikapaciteten er i brug som planlagt, <b>tilfredsstillende</b> , hvis der er uvæsentlige afvigelser fra planen, og <b>dårlige</b> , hvis energikapaciteten ikke er i brug/der er væsentlige afvigelser)                                                                                                                                                                                                            | 2                                         | 6                 | 19   | 0                                       |
|                      | Overholdelse af den tekniske plan (TP) (projektresultaterne er <b>dårlige</b> , hvis der er væsentlige afvigelser fra TP, <b>tilfredsstillende</b> , hvis der er afvigelser uden reel indvirkning, og <b>gode</b> , hvis der ikke er afvigelser)                                                                                                                                                                                                                                                                  | 0                                         | 1                 | 26   | 0                                       |
|                      | Overholdelse af budgettet (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis der ikke er prisafvigelser, <b>tilfredsstillende</b> ved en stigning på 0 % < x < 20 %, <b>dårlige</b> ved en stigning på > 20 %)                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1                                         | 0                 | 26   | 0                                       |
|                      | Overholdelse af den operationelle plan (OP) (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis der ikke er afvigelser fra OP, <b>tilfredsstillende</b> , hvis der er få afvigelser uden reel indvirkning, og <b>dårlige</b> , hvis der er væsentlige afvigelser)                                                                                                                                                                                                                                                          | 2                                         | 6                 | 19   | 0                                       |
|                      | Risikostyring, projektkompleksitet, barrierer for gennemførelsen (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis der blev truffet foranstaltninger til imødegåelse af konstaterede risici, <b>tilfredsstillende</b> , hvis risici delvis blev analyseret og mindsket, og <b>dårlige</b> , hvis der ikke blev foretaget en hensigtsmæssig risikoanalyse)                                                                                                                                                                | 0                                         | 10                | 17   | 0                                       |
|                      | Gennemsigtige, relevante og målbare resultatindikatorer samt udvælgelse af de bedst forberedte/mest modne ansøgninger (projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis der blev anvendt hensigtsmæssige indikatorer til at udvælge de bedst forberedte og mest modne ansøgninger, ansøgningernes omkostningseffektivitet blev vurderet, og der blev sørgt for konkurrence mellem ansøgningerne, <b>tilfredsstillende</b> , hvis disse kriterier kun delvis blev anvendt, og <b>dårlige</b> , hvis de ikke blev anvendt) | 0                                         | 27                | 0    | 0                                       |
|                      | Licenser/tilladelser/offentlig accept (modent og parat projekt). Projektresultaterne er <b>gode</b> , hvis anlægget er i drift, og der ikke blev konstateret problemer med at få de nødvendige tilladelser, <b>tilfredsstillende</b> , hvis kun de vigtigste licenser var opnået, og <b>dårlige</b> , hvis der blev konstateret alvorlige problemer med licenser/tilladelser/offentlig accept                                                                                                                     | 0                                         | 2                 | 25   | 0                                       |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Antal evaluerede projekter/underprojekter |                   |      |                                         |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------|------|-----------------------------------------|
|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Dårlige                                   | Tilfredsstillende | Gode | Ikke relevant/<br>ingen disponible data |
| Kostningseffektivitet | Operationel effektivitet. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis den operationelle effektivitet er >95 %, <b>tilfredsstillende</b> , hvis den er 80 % < x < 95 %, og <b>dårlige</b> , hvis den er < 80 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4                                         | 7                 | 7    | 9                                       |
|                       | Investeringsomkostninger (opførelsesomkostninger) (euro pr. MW eller euro pr. kWp). Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis investeringsomkostningerne er lavere end 10 % over gennemsnittet, <b>tilfredsstillende</b> , hvis de ligger mellem 10 % og 30 % over gennemsnittet, og <b>dårlige</b> , hvis de er højere end 30 % over gennemsnittet                                                                                                                                                                | 4                                         | 1                 | 17   | 5                                       |
|                       | Anvendelse af kriterier for omkostningseffektivitet ved projektdrvalgelsen. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis de mest omkostningseffektive projekter blev udvalgt:<br>- bedste forhold mellem omkostninger og installeret energikapacitet (euro pr. MW)<br>- bedste forhold mellem omkostninger og energiproduktion (euro pr. MWh), <b>tilfredsstillende</b> , hvis der kun delvist blev anvendt kriterier for omkostningseffektivitet, og <b>dårlige</b> , hvis der ikke blev anvendt sådanne kriterier   | 12                                        | 10                | 5    | 0                                       |
|                       | Projektfinsiering baseret på en offentlig udbuds- og åben udvælgelsesprocedure, konkurrence mellem ansøgninger. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis der blev anvendt en offentlig udbuds- og åben udvælgelsesprocedure, <b>tilfredsstillende</b> , hvis en sådan procedure blev anvendt, men der kun blev modtaget få forslag, og <b>dårlige</b> , hvis der ikke blev anvendt en sådan procedure                                                                                                             | 8                                         | 14                | 5    | 0                                       |
|                       | Relevante undersøgelser disponible. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis der i planlægningen blev anvendt feasibility-/erhvervsundersøgelser eller andre undersøgelser, <b>tilfredsstillende</b> , hvis der ikke altid blev anvendt sådanne undersøgelser, og <b>dårlige</b> , hvis der ikke blev anvendt sådanne undersøgelser                                                                                                                                                                               | 6                                         | 10                | 10   | 1                                       |
|                       | Ejerskab (ejernes/aktørernes engagement med hensyn til at gennemføre projektet). Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis der var solidt ejerskab med tilstrækkelig viden og tilstrækkelige midler afsat til projektet fra projektdrvalgsfasen til driften af anlægget, <b>tilfredsstillende</b> , hvis ejerskabet var stabilt med en vis sårbarhed angående midler eller viden, og <b>dårlige</b> , hvis der ikke var tilstrækkelig viden og tilstrækkelige midler afsat til projektdrvalgning og -gennemførelse | 0                                         | 10                | 17   | 0                                       |
|                       | Sammenhæng med den strategiske ramme for VE. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis projektmålene var relevante og hang sammen med den strategiske ramme for VE, <b>tilfredsstillende</b> , hvis nogle projektkomponenter ikke hang direkte sammen med VE-målene, og <b>dårlige</b> , hvis projektmålene ikke var relevante og ikke hang sammen med den strategiske ramme for VE                                                                                                                                | 0                                         | 0                 | 27   | 0                                       |

| Mål opfyldelse                                                                                                                                                                                                      | Antal evaluerede projekter/underprojekter |                   |      |                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------|------|-----------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                     | Dårlige                                   | Tilfredsstillende | Gode | Ikke relevant/<br>ingen disponible data |
| Produceret energi. Projektræsultaterne er <b>gode</b> , hvis den producerede energimængde er >95 % af den planlagte, <b>tilfredsstillende</b> , hvis den er 85 % < x < 95 %, og <b>dårlige</b> , hvis den er < 85 % | 6                                         | 2                 | 6    | 13                                      |

## Resumé

### III

Kommissionen hilser Rettens konstatering af, at de reviderede VE-produktionsprojekter leverede de planlagte output, velkommen. I betragtning af de øgede investeringer i bæredygtig energi, herunder vedvarende energi, der kan forudses under samhørighedspolitikken i perioden 2014-2020, er Rettens beretning meget aktuell, og det initiativ, der er taget i beretningen, til at udnytte finansieringen fuldt ud, hilses generelt velkommen.

### IV

Indtil installationerne er fuldt operationelle, kender man ikke systemets faktiske resultater. Den faktiske energiproduktion varierer fra år til år afhængigt af flere parametre (herunder f.eks. vejrforholdene, apparaturets pålidelighed og bygningernes udnyttelsesgrad). Der vil blive indberettet faktiske data, så snart projektet er fuldt operationelt.

### IV - Første bullet

Det kan fastsættes i udvælgelseskriterierne for de specifikke foranstaltninger, at der skal tages hensyn til omkostningseffektiviteten. Samhørighedspolitikken tjener imidlertid et bredere formål, og alle operationelle programmer, der finansieres under samhørighedspolitikken, skal opfylde politikens målsætninger om at styrke den økonomiske, sociale og territoriale samhørighed og fremme en overordnet harmonisk udvikling ved at reducere de udviklingsmæssige skævheder mellem regionerne og fremme udviklingen i tilbagestående regioner. Samhørighedspolitikken er en integreret og lokalt baseret politik, og en øget andel af VE er et blandt flere af dens programmers mål, hvilket vil sige, at projekterne på samme tid kan have flere mål end blot VE-produktion. Kommissionen anerkender principperne om produktivitet og effektivitet som fastslagt i EU's finansforordning<sup>1</sup>. I henhold til forordningen vedrører princippet om produktivitet et optimalt forhold mellem de anvendte ressourcer og de opnåede resultater, og princippet om effektivitet vedrører indfrielse af de opstillede specifikke mål og opnåelse af de forventede resultater.

Kommissionen finder derfor, at produktivitet og effektivitet ikke kun bør måles i megawatt VE pr. investeret euro, men også i programmets og projekternes samlede succes med at nå de ønskede resultater.

Kommissionen finder, at omkostningseffektivitetsbegrebet kan defineres på flere måder: en omkostningsreduktion på meget kort sigt eller en omkostningsreduktion på mellemlang til lang sigt gennem innovation med henblik på den samlede omlægning af energisystemet i tråd med 2020-målene og forberedelse af tiden derefter.

### IV - Anden bullet

Kommissionen finder, at investeringerne i VE under samhørighedspolitikken har fundet sted i overensstemmelse med målene og kravene i den gældende lovgivningsramme. Der blev redegjort for dens syn på den europæiske merværdi i samhørighedspolitikken i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene "The added value of the EU budget" (EU-budgettets merværdi) fra juni 2011<sup>2</sup>. Den private sektor bør stå for hovedparten af investeringerne i VE. Medlemsstaterne og regionerne skal sikre, at den offentlige finansiering ikke erstatter, men supplerer og fungerer som løftestang for private investeringer i overensstemmelse med statsstøttereglerne. Finansiering under samhørighedspolitikken bør anvendes som supplement til de eksisterende nationale støtteordninger med henblik på at sikre merværdi. Det er Kommissionens opfattelse, at der skal indgå en bred vifte af faktorer i analysen af EU-midlernes merværdi på dette område.

1 Artikel 30 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 af 25. oktober 2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002.

2 SEC(2011) 867 final af 29. juni 2011, arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene "The added value of the EU budget", ledsagedokument til Kommissionens meddelelse "Et budget for Europa 2020".

## V

Kommissionen har over for medlemsstaterne hele tiden påpeget det svage punkt i de nationale administrative systemer.

Reformen af samhørighedspolitikken for 2014-2020 vil give overvågningsudvalget for de respektive operationelle programmer de nødvendige incitamenter til at godkende udvælgelseskriterierne og derved sikre den størst mulige virkning af denne type investeringer. Medlemsstaterne og regionerne skal på forhånd beslutte, hvilke mål de agter at nå med de disponible ressourcer, og nøjagtigt fastlægge, hvordan de vil måle fremskridtene hen imod disse mål for hvert enkelt prioriteret felt. Dette vil give mulighed for regelmæssig overvågning og drøftelse af, hvordan de finansielle ressourcer anvendes.

For programmeringsperioden 2014-2020 er der blevet indført krav om en stærkere interventionslogik for alle prioriterede felter, herunder en række fælles outputindikatorer, som det er obligatorisk at benytte, når det er relevant. På VE-området indeholder både EFRU-forordningen og forordningen om Samhørighedsfonden for 2014-2020 en fælles indikator vedrørende "yderligere produktionskapacitet for vedvarende energi".

Med hensyn til bemærkningerne vedrørende omkostningseffektivitetsaspekterne henviser Kommissionen til sit svar på punkt IV.

## VIII - Anbefaling 1

Inden for den samhørighedspolitiske ramme er Kommissionen ikke involveret i udvælgelsen af projekter bortset fra godkendelsen af store projekter.

Den nye lovgivningsramme for 2014-2020 sikrer ikke desto mindre lige fra starten, at udvælgelsen af projekter gennem indholdet af de vedtagne programmer og interventionslogikken, herunder målenes resultatindikatorer og output, der indgår i de prioriterede felter, vil blive foretaget af medlemsstaterne og så vidt muligt i overensstemmelse med Rettens anbefaling.

På grundlag af den resultatramme, der er opstillet for hvert operationelt program, vil Kommissionen ved hjælp af mellemliggende mål, der kun vedrører indikatorer, endvidere være i stand til at fremme og evaluere resultaterne af programmer.

Hvis en resultatevaluering dokumenterer, at et prioriteret mål ikke har nået de mellemliggende mål, der kun vedrører de finansielle indikatorer og outputindikatorerne og de fastlagte vigtige skridt i gennemførelsen, og at medlemsstaten ikke har taget de nødvendige skridt til at afhjælpe problemet, kan Kommissionen suspendere hele eller en del af en mellemliggende betaling eller i sidste instans anvende finansielle korrektioner. Resultatreserven bør ikke tildeles disse programmer.

Under lovgivningsrammen for 2014-2020 styrker Kommissionen også forhåndsbetingelserne for fondene for at sikre, at de nødvendige betingelser for deres effektive gennemførelse er på plads.

Hertil kommer, at Kommissionen gennem sit aktive og løbende samarbejde med medlemsstaterne vil henstille til forvaltningsmyndighederne at medtage Den Europæiske Revisionsrets anbefalinger i udvælgelsesprocessen og kriterierne for udvælgelse af VE-projekter. Bidrag til de forventede resultater af det prioriterede felt skal nu indgå i udvælgelseskriterierne.

Kommissionen er delvist enig i denne anbefaling. Kommissionen er enig i, at det er vigtigt at undgå dødvægt. For at støtte en mere markedsbaseret tilgang i perioden 2014-2020 tilskynder Kommissionen som fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013 til anvendelse af finansielle instrumenter i stedet for tilskud til støtte for investeringer, som forventes at være finansielt levedygtige, men ikke kan opnå tilstrækkelig finansiering fra markedsilder.

Kommissionen er også enig i, at programmerne skal bygge på hensigtsmæssige behovsvurderinger. Med henblik herpå bestemmer forordning (EU) nr. 1303/2013, at partnerskabsaftalen for 2014-2020 skal omfatte en analyse af skævheder, udviklingsbehov og vækstpotentiale. De valg, der træffes i hvert operationelt program, skal ledsages af en relevant begrundelse. Krav, der stammer fra direktivet om vedvarende energi (f.eks. strategisk tilgang, behovsvurdering og nationale handlingsplaner for vedvarende energi), vil også sikre optimal planlægning af VE-investeringer under samhørighedspolitikken.

Samhørighedspolitikken er ikke desto mindre en integreret og lokalt baseret politik, og en øget andel af VE er kun et af dens mange mål. Navnlig andre samhørighedspolitiske mål såsom fremme af innovation kan begrunde valget af teknologier, der ikke er de meste omkostningseffektive. Det er fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013, at de relevante udvælgelsesprocedurer og -kriterier skal sikre operationernes bidrag til at nå de specifikke mål for og resultater af den relevante prioritet i det operationelle program, der kan have flere mål end VE-produktion.

Med hensyn til store projekter vil Kommissionen i programmeringsperioden 2014-2020 fortsat kræve, at der udføres en cost-benefit-analyse, herunder en økonomisk og finansiell analyse. Som led i en cost-benefit-analyse kræves der en analyse af valgmulighederne, hvori der blandt andre aspekter indgår økonomiske og finansielle betragtninger såsom opførelsesomkostninger med henblik på at vælge den bedste model, samtidig med at man forsøger at maksimere projektets fordele for samfundet.

Kommissionen accepterer anbefalingen i anden bullet. Den har konsekvent mindet medlemsstaterne om nødvendigheden af at sikre stabilitet i lovgivningsrammen og har også løbende kritiseret hyppige ændringer i medlemsstaternes lovgivningsrammer med tilbagevirkende kraft. Disse spørgsmål tages op i Kommissionens meddelelse fra november 2013 "Det indre marked for elektricitetsrealisering og den mest effektive offentlige intervention" og i Kommissionens vejledning i udformning af støtteordninger for vedvarende energi samt vejledningen i anvendelse af samarbejdsmekanismer for vedvarende energi<sup>3</sup>.

3 C(2013) 7243 final af 5. november 2013, Kommissionens meddelelse "Det indre marked for elektricitetsrealisering og den mest effektive offentlige intervention" og det ledsagende arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene SWD(2013) 439 final "European Commission guidance for the design of renewables support schemes" og SWD(2013) 440 final "Guidance on the use of renewable energy cooperation mechanisms".

## VIII - Anbefaling 2

Kommissionen accepterer denne anbefaling og mener at have gennemført den for sit vedkommende. Medlemsstaterne bør tage Kommissionens vejledning fra november 2013 i udformning af støtteordninger for vedvarende energi i betragtning. De kommende retningslinjer for støtte til energisektoren og miljøbeskyttelse vil også bidrage til omkostningseffektiviteten af medlemsstaternes støtteordninger for vedvarende energi.

## Indledning

### 07

Kommissionen bemærker, at ansvaret for fjernelsen af sektorspecifikke forhindringer, der begrænser investeringer i VE, ligger hos medlemsstaterne.

Kommissionen har taget disse forhindringer op i sine regelmæssige rapporter, hvori den retter henstillinger til medlemsstaterne. Støtteordningerne var ikke altid hensigtsmæssigt udformet, hvilket førte til ugunstige betingelser eller overkompensation. Kommissionens vejledning i udformning af støtteordninger for vedvarende energi, der blev udstedt i november 2013, samt vejledningen i anvendelse af samarbejdsmekanismer for vedvarende energi understreger de principper, der skulle følges for at tackle denne situation<sup>4</sup>.

4 C(2013) 7243 final af 5. november 2013, Kommissionens meddelelse "Det indre marked for elektricitetsrealisering og den mest effektive offentlige intervention" og det ledsagende arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene SWD(2013) 439 final "European Commission guidance for the design of renewables support schemes" og SWD(2013) 440 final "Guidance on the use of renewable energy cooperation mechanisms".

## Bemærkninger

### 17

Kommissionen anerkender, at vanskelighederne med at integrere VE-elektricitet i nettet har hindret udnyttelsen af VE, men dette afhænger ikke direkte af projektforvaltningen. Kravet om forbedring af VE-elektricitets adgang til nettene er et retligt krav i direktivet om vedvarende energi.

### 18

Kommissionen mener ganske rigtigt, at medlemsstaternes kun gør langsomme fremskridt med at fjerne de administrative hindringer på dette område.

Med hensyn til henvisningen til Det Forenede Kongerige finder Kommissionen, at formuleringen bør tage hensyn til de forfatningsmæssige ordninger og den decentraliseringsproces, der er fremherskende i denne medlemsstat. De forskellige operationelle programdokumenter og programovervågningsudvalg i Det Forenede Kongerige er selvstændige og uafhængige, og harmonisering opnås ved hjælp af tværgående temaer, der indgår i alle programmer i landet.

### 20 - Første led

Den ordregivende myndighed erkendte disse problemer, og det var netop for at sikre gennemsigtighed og mere konkurrence, at udbudsprocedurerne blev iværksat på ny.

### 20 - Andet led

Med hensyn til vindmølleprojekterne i Polen var der ingen hindringer (hvis tilbuddet fra en anden leverandør var blevet valgt som følge af tildelingsproceduren) for, at modtageren kunne ansøge om en ændring af de udstedte byggetilladelser og specificere en anden turbinemodel.

Med hensyn til solfangerprojektet i Polen var omfanget af udbuddet beskrevet korrekt og i overensstemmelse med gældende lovgivning. I beskrivelsen af udbuddet var det fastsat, at proceduren vedrørte den givne solfangertype eller en anden type med samme parametre.

De nationale myndigheder foretog også to kontroller af det pågældende projekt og satte ikke spørgsmålstegn ved, om projektet opfyldte lovgivningen om offentlige indkøb.

### 21

For programmeringsperioden 2014-2020 er der blevet indført krav om en stærkere interventionslogik for alle prioriterede felter, herunder en række fælles outputindikatorer, som det er obligatorisk at benytte, når det er relevant. På området for vedvarende energi indeholder både EFRU-forordningen og forordningen om Samhørighedsfonden for 2014-2020 en fælles indikator vedrørende "yderligere produktionskapacitet for vedvarende energi". Der skal dog altid foretages en evaluering for at adskille bidraget fra operationer, der medfinansieres af midler under samhørighedspolitikken, til ændringer i produktions- og forbrugsmønstrene for vedvarende energi fra andre eksterne faktorer indflydelse.

### 23

Indtil installationerne er afsluttet og fuldt operationelle, kender man ikke systemets faktiske resultater. Den faktiske energiproduktion varierer fra år til år afhængigt af flere parametre (herunder f.eks. vejrforholdene, apparaturets pålidelighed og bygningernes udnyttelsesgrad). Der vil blive indberettet faktiske data, så snart projektet er fuldt operationelt.

### 24

Med hensyn til vindmølleprojekterne i Polen, hvoraf fire ud af fem ikke nåede målene ifølge tabel 1, mener Kommissionen, at resultaterne bør vurderes i hele en vindmølleparks driftsperiode, hvilket ikke var tilfældet for et af projekterne. Bedre territorial planlægning af VE-investeringer er tilrådelig under hensyn til de særlige betingelser, der gælder for den pågældende VE-type med den specifikke placering. Den omstændighed, at VE-projekter af og til ikke når eller kun delvist når deres planlagte produktionsmål, bekræfter den høje risikoprofil, der er forbundet med sådanne investeringer, og dermed behovet for offentlig finansiering for at opnå bankgodkendte projekter, der kan fungere som løftestang for privat finansiering.

## Tekstboks 5 - Andet afsnit

Kommissionen har foreslået de polske myndigheder og partnerskabet for "fælles assistance til projekter i de europæiske regioner (Jaspers)" at vurdere resultaterne og investeringsafkastet af vindmølleparkprojekterne på grundlag af mere realistiske estimater. Resultatindikatorerne ville så bedre afspejle vindmølleparkernes driftsperiode.

## Tekstboks 5 - Tredje afsnit

I Det Forenede Kongerige har to ud af tre reviderede lokaliteter givet et lavere output end forventet på grund af lavere efterspørgsel efter systemerne end forudset. Den dataindsamling, som forvaltningsmyndigheden har planlagt ved operationernes afslutning, har til formål at indsamle lokalitetsspecifikke data, som skal skabe yderligere klarhed over, hvorfor efterspørgslen var lavere end forventet.

### 26

Kommissionen anerkender principperne om produktivitet og effektivitet som fastslagt i EU's finansforordning. I henhold til forordningen vedrører princippet om produktivitet et optimalt forhold mellem de anvendte ressourcer og de opnåede resultater, og princippet om effektivitet vedrører indfrielse af de opstillede specifikke mål og opnåelse af de forventede resultater. Kommissionen finder derfor, at produktivitet og effektivitet ikke kun bør måles i megawatt VE pr. investeret euro, men også i programmets og projekternes samlede succes med at nå de ønskede resultater.

### 27

Det kan fastsættes i udvælgelseskriterierne for de specifikke foranstaltninger, at der skal tages hensyn til omkostningseffektiviteten. Samhørighedspolitikken tjener imidlertid et bredere formål, og alle operationelle programmer, der finansieres under samhørighedspolitikken, skal opfylde politikens målsætninger om at styrke den økonomiske, sociale og territoriale samhørighed og fremme en overordnet harmonisk udvikling ved at reducere de udviklingsmæssige skævheder mellem regionerne og fremme udviklingen i tilbagestående regioner.

Samhørighedspolitikken er en integreret og lokalt baseret politik, og en øget andel af VE er et blandt flere af dens programmers mål, hvilket vil sige, at projekterne på samme tid kan have flere mål end blot VE-produktion. Navnlig med hensyn til investeringer i VE finder Kommissionen endvidere, at omkostningseffektivitetsbegrebet kan defineres på flere måder: en omkostningsreduktion på meget kort sigt eller en omkostningsreduktion på mellem- lang til lang sigt gennem innovation med henblik på den samlede omlægning af vores energisystem i tråd med 2020-målene og forberedelse af tiden derefter.

### 28

Selv om "behovsvurderinger" ikke kræves i forordning 1083/2006, er Kommissionen enig i, at en behovsvurdering kan være hensigtsmæssig. Som et generelt krav til alle operationelle programmer, der blev finansieret under samhørighedspolitikken i perioden 2007-2013, indeholder programmerne "en analyse af situationen i de støtteberettigede områder eller sektorer med hensyn til stærke og svage sider og den strategi, der er valgt som reaktion herpå".

I perioden 2014-2020 vil de prioriterede felter udvælge en eller flere investeringsprioriteter afhængigt af de specifikke behov og situationen i medlemsstaterne. De specifikke mål og de tilsvarende resultatindikatorer vil så udtrykke, hvad hvert prioriteret felt sigter mod at opnå, i relation til analysen af situationen og de afdækkede politiske behov.

### 29

I perioden 2007-2013 var de relative andele, der blev tildelt VE-investeringer, forskellige fra medlemsstat til medlemsstat, hvilket skal ses i lyset af de samlede midler, der var til rådighed, de nationale behov og de prioriteter, som hver medlemsstat har opstillet. De operationelle programmer under samhørighedspolitikken for 2007-2013 var planlagt og vedtaget inden vedtagelsen af klima- og energimålene for 2020 og den respektive EU-lovgivning. Der blev efterfølgende taget hensyn til bidraget til VE-målene for 2020, hvis og når medlemsstaterne gav meddelelse om ændringer i deres operationelle programmer. Det er dog vigtigt at bemærke, at den private sektor bør stå for hovedparten af investeringerne på dette område.

Medlemsstaterne og regionerne skal sikre, at den offentlige finansiering ikke erstatter, men supplerer og fungerer som løftestang for private investeringer i overensstemmelse med statsstøttere reglerne. Finansiering under samhørighedspolitikken bør anvendes som supplement til de eksisterende nationale støtteordninger med henblik på at sikre merværdi.

## 30

Siden vedtagelsen af direktivet om vedvarende energi i 2009 og de retlige krav om vedtagelse af nationale handlingsplaner for vedvarende energi har medlemsstaterne reelt været nødsaget til at udføre egentlige behovsvurderinger vedrørende VE-investeringer, og de nationale handlingsplaner for vedvarende energi var baseret på en sådan behovsanalyse. De udgør også et seriøst og velovervejet grundlag for VE-relaterede investeringer i medlemsstaterne. Den omstændighed, at sådanne planer blev vedtaget på gennemsigtig vis og gjort tilgængelige for offentligheden, bidrog endvidere til bedre planlægning og gennemsigtighed, hvilket for første gang gjorde det muligt for alle aktører, herunder investorer og nabomedlemsstater, at koordinere sådanne investeringer og dermed øge merværdien og omkostningseffektiviteten. Ikke desto mindre var alle operationelle programmer under samhørighedspolitikken for 2007-2013 blevet forhandlet og vedtaget, inden de nationale handlingsplaner for vedvarende energi skulle foreligge (juni 2010).

## 30 - Fjerde led

En midtvejsevaluering af de operationelle programmer var ikke obligatorisk, medmindre særlige omstændigheder begrundede det, jf. artikel 48 i forordning (EF) nr. 1083/2006.

Ikke desto mindre skal alle projekter i Wales evalueres fra 2014. I løbet af 2014 vil den walisiske tilsynsmyndighed bestille en syntese af alle evalueringer af operationer med henblik på at uddrage resultater på programniveau, herunder energioperationer.

## 32

Kommissionen er enig i den generelle konklusion, men bemærker, at der ikke er blevet konstateret mere omfattende tilfælde af ineffektivitet i planlægningen og gennemførelsen af de reviderede projekter.

## 36

Med hensyn til de konkrete projekter står medlemsstaterne selv for udvælgelsen. Hvad angår hensynet til omkostningseffektivitet og de bredere mål med samhørighedspolitikken henviser Kommissionen til sine svar på punkt 26 og 27.

## 37

Kommissionen henviser til sine svar på punkt 26 og 27.

## 39

Kommissionen er enig i, at det er vigtigt at undgå dødvægt. Bestemmelserne om medfinansieringssatser er fastsat i artikel 53 i forordning (EF) nr. 1083/2006. Dette betyder ikke i sig selv, at en del af investeringsomkostningerne i forbindelse med et projekt afholdes af den endelige modtager af et offentligt tilskud. Artikel 55 i denne forordning indeholder også bestemmelser om indtægtsskabende projekter. For at opfylde de bindende VE-mål skal medlemsstaterne tilskynde til investeringer i VE-projekter, der muligvis ikke er bankgodkendte i sig selv i betragtning af sådanne investeringers højere risikoprofil. Medfinansieringssatserne i VE-statsstøtteprojekter fastlægges ved afgørelser om statsstøtte, og i dette tilfælde finder finansieringsgabsmetoden ikke anvendelse. Ikke desto mindre tilskyndes der fortsat til at beregne finansieringsgabet, da det bidrager til at fastsætte støttebeløbet (eller støtteintensiteten) og til at holde statsstøtten under maksimumsniveauet.

For at støtte en mere markedsbaseret tilgang i perioden 2014-2020 tilskynder Kommissionen som fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013 til anvendelse af finansielle instrumenter i stedet for tilskud, der skal gennemføres til støtte for investeringer, som forventes at være finansielt levedygtige, men ikke kan opnå tilstrækkelig finansiering fra markeds-kilder. Støtte via finansielle instrumenter baseres på en detaljeret forhåndsvurdering i henhold til artikel 37, stk. 2, i ovennævnte forordning, der bl.a. har dokumenteret markedssvigt eller suboptimale investeringsforhold, og den anslåede størrelse og det anslåede omfang af de offentlige investeringsbehov, herunder de typer finansielle instrumenter, der skal støttes.

## Tekstboks 7

Vindmølleparkprojekterne i Polen modtog støtte på mellem 22 % og 70 % af de samlede støtteberettigede omkostninger op til højst 10 mio. EUR. Det kan bemærkes, at EU-finansieringsniveauet for større vindmølleparkprojekter, dvs. projekter, der er underlagt Kommissionens vurdering, er på 22-25 %.

## 42

Med hensyn til nationale offentlige finansieringsmekanismer var finansiering under samhørighedspolitikken rent faktisk nødvendig for at supplere disse mekanismer i henhold til artikel 9 i forordning (EF) nr. 1083/2006. EFRU's mekanismer til supplerende af eksisterende finansiering har en finansiell merværdi, i og med at der har kunnet gøres mere, end det ville være tilfældet, hvis ikke der blev modtaget støtte fra samhørighedspolitikens fonde. Med hensyn til merværdi er det ikke nødvendigt at ændre politikken karakter.

## 44

Kommissionen pointerer, at den øgede EU-merværdi ved at forbedre den administrative kapacitet tager tid. VE-investeringer er et forholdsvis nyt område af samhørighedspolitikken, og det vil tage nogen tid, før en sådan læringseffekt indtræder.

## 45

Kommissionen henviser til sit svar på punkt 7.

## 46

Kommissionen henviser til sit svar på punkt 29.

## Konklusioner og anbefalinger

### Kommissionens fælles svar på punkt 48 og 52

Reformen af samhørighedspolitikken for 2014-2020 vil give overvågningsudvalget for de respektive operationelle programmer de nødvendige incitamenter til at godkende udvælgelseskriterierne og sikre den størst mulige virkning af denne type investeringer. Medlemsstaterne og regionerne skal på forhånd beslutte, hvilke mål de agter at nå med de disponible ressourcer, og nøjagtigt fastlægge, hvordan de vil måle fremskridtene hen imod disse mål for hvert enkelt prioriteret felt. Dette vil give mulighed for regelmæssig overvågning og drøftelse om, hvordan de finansielle ressourcer anvendes.

For perioden 2014-2020 er det fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013, at de relevante udvælgelsesprocedurer og -kriterier skal sikre operationernes bidrag til at nå de specifikke mål for og resultater af den relevante prioritet i det operationelle program, der kan have flere mål end VE-produktion. Med hensyn til store projekter kræver Kommissionen, at medlemsstaterne/forvaltningsmyndighederne udfører en cost-benefit-analyse, herunder en økonomisk og en finansiell analyse, for hvert stort projekt for at vise, at projektet er interessant ud fra et økonomisk synspunkt (dvs. samfundet er bedre tjent med projektet), og at bidraget fra samhørighedspolitikens fonde er nødvendigt for, at projektet kan være finansielt levedygtigt og, i visse tilfælde, bankgodkendt under hensyn til dets risikoprofil. Som led i cost-benefit-analyser kræves der en analyse af valgmulighederne, hvori der blandt andre aspekter indgår økonomiske og finansielle betragtninger såsom at holde opførelsesomkostningerne på et så lavt niveau som muligt med henblik på at vælge den bedste model, samtidig med at man forsøger at maksimere projektets fordele for samfundet.

Kommissionen henviser til sine svar på punkt 25-26, 28-32, 36-37 og 39.

## 50

Kommissionen har over for medlemsstaterne hele tiden understreget det svage punkt i de nationale administrative systemer. Artikel 13 i direktivet om vedvarende energi indeholder også et retligt krav. Dette overvåges og analyseres i Kommissionens toårige statusrapporter om vedvarende energi.

Kommissionen henviser ligeledes til sine svar på punkt 17-21.

## 51

Kommissionen henviser til sine svar på punkt 23-25.

## 53

Kommissionen finder, at investeringerne i VE under samhørighedspolitikken har fundet sted i overensstemmelse med målene og kravene i den gældende lovgivningsramme. Der blev redegjort for dens syn på den europæiske merværdi i samhørighedspolitikken i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene "The added value of the EU budget" (EU-budgettets merværdi) fra juni 2011. Det er Kommissionens opfattelse, at der skal indgå en bred vifte af faktorer i analysen af EU-fondenes merværdi på dette område:

- Støttede teknologiers og projekters bidrag til at nå EU's VE-mål, herunder fremme af teknologisk udvikling og innovation, og bidrag til at skabe muligheder for beskæftigelse og regionaludvikling, navnlig i landdistrikter og afsidesliggende områder.
- Støttede projekters bidrag til at nå VE-mål og gøre fremskridt med gennemførelsen af nationale handlingsplaner for vedvarende energi, herunder ved at tage hensyn til bidrag til fremme af VE i forskellige sektorer (VE-elektricitet, VE-opvarmning og -køling og VE-transport).

- Støttens bidrag til udvikling af markeder for vedvarende energi i medlemsstaterne og i EU.
- EU-fondes bidrag til at nå VE-målene på en omkostnings- og energieffektiv måde og samtidig fremme innovation og teknologisk udvikling (mål i EU's integrerede energi- og klimapolitik).

Kommissionen henviser til sine svar på punkt 42, 46 og 47.

## Anbefaling 1

Inden for den samhørighedspolitiske ramme er Kommissionen ikke involveret i udvælgelsen af projekter bortset fra godkendelsen af store projekter.

Den nye lovgivningsramme for 2014-2020 sikrer ikke desto mindre lige fra starten, at udvælgelsen af projekter gennem indholdet af de vedtagne programmer og interventionslogikken, herunder målenes resultatindikatorer og output, der indgår i de prioriterede felter, vil blive foretaget af medlemsstaterne og så vidt muligt i overensstemmelse med Rettens anbefaling.

På grundlag af den resultatramme, der er opstillet for hvert operationelt program, vil Kommissionen ved hjælp af mellemliggende mål, der kun vedrører indikatorer, endvidere være i stand til at fremme og evaluere resultaterne af programmer. Hvis en resultatevaluering dokumenterer, at et prioriteret mål ikke har nået de mellemliggende mål, der kun vedrører de finansielle indikatorer og outputindikatorerne og de fastlagte vigtige skridt i gennemførelsen, og at medlemsstaten ikke har taget de nødvendige skridt til at afhjælpe problemet, kan Kommissionen suspendere hele eller en del af en mellemliggende betaling eller i sidste ende anvende finansielle korrektioner. Resultatreserven bør ikke tildeles disse programmer.

Under lovgivningsrammen for 2014-2020 styrker Kommissionen også forhåndsbetingelserne for fondene for at sikre, at de nødvendige betingelser for deres effektive gennemførelse er på plads.

Hertil kommer, at Kommissionen gennem sit aktive og løbende samarbejde med medlemsstaterne vil henstille til forvaltningsmyndighederne at medtage Den Europæiske Revisionsrets anbefalinger i udvælgelsesprocessen og kriterierne for udvælgelse af VE-projekter. Bidrag til de forventede resultater af det prioriterede felt skal nu indgå i udvælgelseskriterierne.

## Anbefaling 1 - Første bullet

Kommissionen er delvist enig i denne anbefaling. Kommissionen er enig i, at det er vigtigt at undgå dødvægt. For at støtte en mere markedsbaseret tilgang i perioden 2014-2020 tilskynder Kommissionen som fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013 til anvendelse af finansielle instrumenter i stedet for tilskud til støtte for investeringer, som forventes at være finansielt levedygtige, men ikke kan opnå tilstrækkelig finansiering fra markedsilder. Støtte via finansielle instrumenter baseres på en detaljeret forhåndsvurdering i henhold til artikel 37, stk. 2, i ovennævnte forordning, der bl.a. har dokumenteret markedssvigt eller suboptimale investeringsforhold, og den anslåede størrelse og det anslåede omfang af de offentlige investeringsbehov, herunder de typer finansielle instrumenter, der skal støttes.

Kommissionen er også enig i, at programmerne skal bygge på hensigtsmæssige behovsvurderinger. Med henblik herpå bestemmer forordning (EU) nr. 1303/2013, at partnerskabsaftalen for 2014-2020 skal omfatte en analyse af skævheder, udviklingsbehov og vækstpotentiale. De valg, der træffes i hvert operationelt program, skal ledsages af en relevant begrundelse. Krav, der stammer fra direktivet om vedvarende energi (f.eks. strategisk tilgang, behovsvurdering og nationale handlingsplaner for vedvarende energi), vil også sikre optimal planlægning af VE-investeringer under samhørighedspolitikken.

Samhørighedspolitikken er ikke desto mindre en integreret og lokalt baseret politik, og en øget andel af VE er kun ét af dens mange mål. Navnlig andre samhørighedspolitiske mål såsom fremme af innovation kan begrunde valget af teknologier, der ikke er de meste omkostningseffektive. Det er fastsat i forordning (EU) nr. 1303/2013, at de relevante udvælgelsesprocedurer og -kriterier skal sikre operationernes bidrag til at nå de specifikke mål for og resultater af den relevante prioritet i det operationelle program, der kan have flere mål end VE-produktion.

Med hensyn til store projekter vil Kommissionen i programmeringsperioden 2014-2020 fortsat kræve, at der udføres en cost-benefit-analyse, herunder en økonomisk og finansiell analyse. Som led i en cost-benefit-analyse kræves der en analyse af valgmulighederne, hvori der blandt andre aspekter indgår økonomiske og finansielle betragtninger såsom opførelsesomkostninger med henblik på at vælge den bedste model, samtidig med at man forsøger at maksimere projektets fordele for samfundet.

## Anbefaling 1 - Anden bullet

Kommissionen accepterer denne anbefaling. Den har konsekvent mindet medlemsstaterne om nødvendigheden af at sikre stabilitet i lovgivningsrammen og har også løbende kritiseret hyppige ændringer i medlemsstaternes lovgivningsrammer med tilbagevirkende kraft. Disse spørgsmål tages op i Kommissionens meddelelse fra november 2013 "Det indre marked for elektricitetsrealisering og den mest effektive offentlige intervention" og i Kommissionens vejledning i udformning af støtteordninger for vedvarende energi samt vejledningen i anvendelse af samarbejds mekanismer for vedvarende energi<sup>5</sup>.

5 C(2013) 7243 final af 5. november 2013, Kommissionens meddelelse "Det indre marked for elektricitetsrealisering og den mest effektive offentlige intervention" og det ledsagende arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene SWD(2013) 439 final "European Commission guidance for the design of renewables support schemes" og SWD(2013) 440 final "Guidance on the use of renewable energy cooperation mechanisms".

### Anbefaling 2

Kommissionen accepterer denne anbefaling og mener at have gennemført den for sit vedkommende. Medlemsstaterne bør tage Kommissionens vejledning fra november 2013 i udformning af støtteordninger for vedvarende energi i betragtning. De kommende retningslinjer for støtte til energisektoren og miljøbeskyttelse vil også bidrage til omkostningseffektiviteten af medlemsstaternes støtteordninger for vedvarende energi.

## SÅDAN FÅR MAN FAT I PUBLIKATIONER FRA EU

### Gratis publikationer:

- et eksemplar:  
via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>)
- flere eksemplarer eller plakater/kort:  
hos Den Europæiske Unions repræsentationer ([http://ec.europa.eu/represent\\_da.htm](http://ec.europa.eu/represent_da.htm))  
hos delegationerne i ikke-EU-lande ([http://eeas.europa.eu/delegations/index\\_da.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/index_da.htm))  
ved at kontakte Europe Direct ([http://europa.eu/europedirect/index\\_da.htm](http://europa.eu/europedirect/index_da.htm))  
eller ringe på 00 800 6 7 8 9 10 11 (frikaldsnummer fra overalt i EU) (\*).

(\*) Oplysningerne er gratis ligesom de fleste opkald (nogle operatører, telefonbokse eller hoteller kan dog kræve penge for opkaldet).

### Betalingspublikationer:

- via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

### Betalingsabonnementer:

- via Den Europæiske Unions Publikationskontors salgskontorer  
([http://publications.europa.eu/others/agents/index\\_da.htm](http://publications.europa.eu/others/agents/index_da.htm)).

Revisionsretten har vurderet resultaterne af en række projekter til produktion af vedvarende energi, som samhørighedspolitikens fonde medfinansierede for at bidrage til opfyldelsen af EU's relevante 2020-mål. Revisionsretten konkluderer, at investeringsprojekterne leverede de planlagte output, men at det for mange projekters vedkommende gjaldt, at de ikke havde princippet om omkostningseffektivitet som styrende princip, eller at de ikke tilførte reel EU-merværdi. Revisionsretten anbefaler, at Kommissionen fremmer anvendelsen af princippet om omkostningseffektivitet i forbindelse med støtteprogrammer, der medfinansieres af EU, og at medlemsstaterne etablerer en stabil og forudsigelig lovgivningsmæssig ramme for vedvarende energi. Endvidere bør medlemsstaterne anvende minimumskriterier for omkostningseffektivitet, som er tilpasset projekternes omstændigheder, og øge EU-merværdien ved at forbedre gennemførelsen, overvågningen og evalueringen af projekter.



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET



Publikationskontoret

