

**Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalgs udtalelse om meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget — En europæisk strategi for centrale støtteteknologier — En bro til vækst og job**

COM(2012) 341 final

(2013/C 44/15)

Ordfører: **Peter MORGAN**

Kommissionen besluttede den 26. juni 2012 under henvisning til artikel 304 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde at anmode om Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalgs udtalelse om:

»Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget — En europæisk strategi for centrale støtteteknologier — En bro til vækst og job«

COM(2012) 341 final.

Det forberedende arbejde henvistes til Den Faglige Sektion for Det Indre Marked, Produktion og Forbrug, som vedtog sin udtalelse den 4. december 2012.

Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg vedtog på sin 485. plenarforsamling den 12.-13. december 2012, mødet den 12. december 2012, følgende udtalelse med 102 stemmer for, 2 imod og 7 hverken for eller imod:

## 1. Konklusioner og anbefalinger

1.1 Dette er Kommissionens anden meddelelse om centrale støtteteknologier. EØSU afgav udtalelse <sup>(1)</sup> om den tidligere meddelelse <sup>(2)</sup> i september 2010. I den hilste EØSU EU's fokus på cst'er velkommen, men udtrykte store betænkeligheder mht. forslagernes effektivitet pga. de konstaterede svagheder i EU's højteknologiske fremstillingsindustri.

1.2 Punkt 1.10 i omtalte udtalelse indeholdt EØSU's henstillinger om at:

- erkende det indre markeds manglende evne til at stimulere iværksætterlysten og udarbejde en industripolitik som svar på EU's betydelige efterslæb, hvad angår højteknologiske virksomheder;
- hente fremstillingsindustrien tilbage til Europa og lade nystartede virksomheder vokse sig store i Europa;
- gøre det nemmere for virksomhederne at opnå støtte til innovative teknologier;
- skabe økonomiske incitament, der kan gøre EU til et profitabelt sted at placere cst-innovation og -virksomheder;
- igangsætte radikale reformer på skoler og universiteter for at sikre de nødvendige kompetencer;
- tilskynde til dannelse af klynger af innovative højteknologiske virksomheder omkring universiteter og forskningscentre;
- erkende, at verden har forandret sig, og vedtage en aggressiv international handelspolitik

— sikre, at initiativet favner så bredt som muligt og inddrager samtlige relaterede initiativer i Kommissionens generaldirektorater.

EØSU gentager disse henstillinger.

1.3 I sin seneste meddelelse foreslår Kommissionen, at EU's FoU-arbejde udmøntes i en strategi baseret på tre søjler med støtte ikke alene til FoU, men også til pilotlinjer til udvikling af prototyper og til avancerede fremstillingssystemer for at omsætte teknologi til produkter. EØSU har i den forbindelse to henstillinger. For det første skal fokus på de to nye søjler i strategien ikke aflede opmærksomheden fra eller mindske omfanget af EU's FoU, da forskning, og navnlig grundforskning, er det nødvendige frø, hvoraf fremtidige cst'er spirer frem. For det andet bør denne ordning, som udelukkende synes at være baseret på at markedsmodne nye teknologier, suppleres af efterspørgsel fra etablerede produktionsvirksomheder. EØSU ser derfor gerne, at der lægges større vægt på at opbygge kapaciteten hos EU's produktionsvirksomheder.

1.4 EØSU stiller sig generelt positivt over for den handlingsplan, som er skitseret i nedenstående afsnit 3. Alligevel så EØSU gerne handlingsprogrammer, der i betragtning af forskellene mellem medlemsstaterne var tilrettelagt på baggrund af de færdigheder og evner, der er til stede i den enkelte region.

1.5 Visse dele af handlingsplanen vil sandsynligvis kræve mere fremdrift, især statsstøttemodernisering, risikovillig kapital, forhandlinger om intellektuel ejendomsret på globalt plan, handelsforhandlinger i højteknologiske virksomheder og forbedringer af den almene og faglige uddannelse på alle niveauer, med særlig vægt på ingeniører og forskere.

<sup>(1)</sup> EUT C 48 af 15.2.2011, s. 112.

<sup>(2)</sup> COM(2009) 512 final.

1.6 Selvom handlingsplanen kommer ind på forvaltning af cst-projektet, er betingelserne ikke klare, og programmet kan således komme til at mangle fremdrift.

## 2. Indledning

2.1 Kommissionen gav en ekspertgruppe på højt plan i opdrag at undersøge reaktionerne på sin første meddelelse og udarbejde en rapport <sup>(3)</sup>, som blev offentliggjort i juni 2011. I denne anden meddelelse fremlægges så en »Europæisk strategi for centrale støtteteknologier«.

2.2 Ekspertgruppen på højt plan har i sin rapport indkredset Europas vigtigste vanskeligheder med at omsætte sine ideer til salgare produkter – dvs. med at krydse den internationalt anerkendte »Valley of Death«. For at komme igennem denne dal foreslår gruppen en strategi baseret på tre søjler:

- Søjlen for teknologisk forskning baseret på teknologiske faciliteter og understøttet af forsknings- og teknologiske institutter;
- Søjlen for produktudvikling baseret på pilotlinjer og demonstrationsprojekter understøttet af industrikonsortier;
- Søjlen for konkurrencedygtige fremstillingsaktiviteter baseret på globalt konkurrencedygtige fremstillingsfaciliteter understøttet af nøglevirksomheder.

2.3 Forslaget går ud på at udvikle en avanceret fremstillingsindustri og dermed skabe en kilde til eksportindtægter og at støtte underleverandørerne af maskiner, der er i stand til at fremstille de mest avancerede produktionsteknologier i Europa (maskiner, software, tjenester osv.), samt at udvikle og forbedre produktionssystemer (teknologi og processer) med det sigte at opbygge effektive, moderne og højteknologiske produktionsanlæg i Europa.

2.4 De elleve anbefalinger lyder som følger:

- Cst'er skal gøres til en europæisk teknologisk prioritet
- EU bør anvende Technology Readiness Level-skalaens definition af FoU
- Mulighederne i relevante FoU-definitioner skal udnyttes fuldt ud
- Der skal genskabes balance i EU's FoU-finansieringsprogrammer
- Der skal anlægges en strategisk tilgang til cst-programmer

- Der skal opstilles et passende regelsæt for gennemførelse af cst-programmer
- Der skal anvendes kombinerede finansieringsmekanismer
- Der skal være regler for statsstøtte til cst'er
- Der skal udarbejdes en globalt konkurrencedygtig politik om intellektuel ejendomsret i Europa
- Cst-færdigheder skal opbygges, styrkes og bevares
- Der skal oprettes et europæisk observations- og høringsorgan om cst.

## 3. Resumé af meddelelsen

3.1 »Ud fra aktuel forskning, økonomiske analyser af markedstendenser og deres bidrag til at løse samfundsmæssige problemer er mikro- og nanoelektronik, nanoteknologi, fotonik, avancerede materialer, industriel bioteknologi og avancerede fremstillingsteknologier (»tværgående« centrale støtteteknologier) blevet udpeget som EU's centrale støtteteknologier.«

3.2 I sin situationsanalyse fastslår Kommissionen følgende:

- Den Europæiske Union er førende på verdensplan i udviklingen af centrale støtteteknologier.
- EU udnytter ikke sin videnbase.
- EU's største svaghed ligger i den manglende omsætning af sin videnbase til varer og tjenester.
- Manglen på fremstillingsvirksomhed på grundlag af centrale støtteteknologier er skadelig af to grunde: på kort sigt går man glip af muligheder for vækst og jobskabelse og på lang sigt kan der forekomme tab af videngenerering.

3.3 Meddelelsen fremsætter følgende grunde til disse mangler:

- Ingen fælles definition eller kendskab til centrale støtteteknologier
- Utilstrækkelige politikker mht. at udnytte synergieffekterne ved centrale støtteteknologier og fremme deres markedsføring
- Mangel på demonstrations- og »proof-of-concept«-projekter
- Ineffektiv anvendelse og koordinering af offentlige ressourcer
- Utilstrækkelig adgang til egnede kilder til risikovillig kapital

<sup>(3)</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/ict/files/kets/hlg\\_report\\_final\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/ict/files/kets/hlg_report_final_en.pdf)

— Fragmentering af EU's indre marked og regelforskelle pga. utilstrækkelig koordinering mellem forskellige regioner og medlemsstater

— Mangel på tilstrækkelig kvalificeret arbejdskraft og iværksættere.

3.4 Strategien i denne meddelelse har til formål at:

— fokusere EU-politikker i det næste flerårige finansielle rammeprogram på forskning og innovation samt samhørighedspolitik og prioritere EIB's långivningsaktiviteter til fordel for anvendelse af centrale støtteteknologier

— sikre samordning af EU-aktiviteter og nationale aktiviteter for at opnå synergieffekter og komplementaritet mellem disse aktiviteter og i givet fald forening af ressourcer

— etablere en ekstern gruppe for spørgsmål vedrørende centrale støtteteknologier, som skal rådgive Kommissionen i politikspørgsmål vedrørende centrale støtteteknologier

— mobilisere nuværende handelspolitiske instrumenter for at sikre redelig konkurrence og ensartede internationale spille-regler.

3.5 Nedenstående er et resumé af Kommissionens handlingsplan:

3.5.1 Tilpasning af EU-instrumenter

— Horisont 2020

— Øremærket budget på 6,7 mia. EUR

— Omfordeling til fordel for pilotlinjer/demonstrationsprojekter

— Tværgående projekter

— Udvælgelseskriterier

— Den Europæiske Fond for Regionaludvikling

— Intelligent specialisering

— Klyngespecifikke tiltag

— Modernisering af statsstøtteregler

— En aftale med Den Europæiske Investeringsbank

— Fremme af nødvendige tværfaglige færdigheder

3.5.2 Koordinering

— Synergier med nationale industrielle innovationspolitikker

— Aftalememorandum med de berørte parter i erhvervslivet

3.5.3 Forvaltning

— Koordinationsgruppe om centrale støtteteknologier inden for Horisont 2020

— En ekstern gruppe for spørgsmål vedrørende centrale støtteteknologier

3.5.4 Færdigheder - Kommissionen vil:

— under Horisont 2020-initiativet fortsætte og styrke foranstaltninger for at tiltrække unge til centrale støtteteknologier

— opfordre til, at EIT'et opretter et VIF vedrørende *produktion med høj værditilvækst*, som inddrager erhvervsliv, forskning og videregående uddannelse på dette område

— offentliggøre en meddelelse om de skiftende og stadig nye udfordringer for udbuddet af færdigheder i EU inden udgangen af 2012

— udvikle partnerskaber mellem uddannelsesinstitutioner og erhvervsliv, som f.eks. videnalliancer inden for videregående uddannelser, og

— se på, hvordan man kan øge udbuddet af faglært arbejdskraft på områder i forbindelse med centrale støtteteknologier, bl.a. takket være højtuddannede fagfolk fra lande uden for EU.

3.5.5 Handel

— Kommissionen vil bestræbe sig på at sikre et gunstigt handelsmiljø og globale spilleregler. Dette indebærer at lette markedsadgangen og investeringsmulighederne, undgå international markedsfordrejning, øge beskyttelsen af intellektuel ejendomsret, fremme gensidighed, navnlig i forbindelse med offentlige indkøb, nedbringe anvendelsen af subsidier samt toldmæssige og ikke-toldmæssige hindringer på globalt plan og kontrollere, at gældende EU- og WTO-regler overholdes.

#### 4. Europæiske højteknologiske produktionsvirksomheder

4.1 Cst-strategien er udformet til at fremme EU-baseret fremstilling af højteknologiske produkter, der spiller en afgørende rolle i EU-borgernes og de europæiske virksomheders hverdag, frem til 2020 og i tiden derefter. Den EU-baserede produktion af højteknologiske produkter er for øjeblikket ikke tilstrækkeligt konkurrencedygtig på de globale markeder, selv om europæisk FoU anses for at være i verdensklasse. Dette problem menes ikke at skyldes mangel på europæisk højteknologisk fremstillingskapacitet eller -evne, men manglende overførsel mellem FoU- og produktionsleddet. Kommissionens strategi går nemlig ud på at overføre teknologi til produktionsleddet. EØSU mener imidlertid, at en vellykket overførsel forudsætter producenter, der selv er i stand til at udnytte de teknologiske fremskridt, og efter EØSU's mening har EU ikke nok virksomheder, der konkurrerer inden for de globale højteknologiske produktionssektorer.

4.2 Nedenstående tabeller er uddrag af Financial Times' analyse fra 2012 af verdens 500 største virksomheder og af de 500 største virksomheder i hver af de store regioner. Analysen omfatter udelukkende højteknologiske fremstillingssektorer.

4.3 Børsnoterede virksomheder giver ikke det fulde billede, men EØSU er overbevist om, at de giver en præcis indikation af de forskellige regioners forholdsmæssige produktionskapacitet.

Tabellen over de 500 største virksomheder i verden viser antallet af virksomheder i hver højteknologisk fremstillingssektor. Vækstmarkederne (VM) inkluderer bl.a. de fire BRIC-lande (Brasilien, Rusland, Indien og Kina). På dette plan er Europa kun førende inden for produktionsteknik, men det regionale skema giver et bedre billede.

FT Global 500						
Sektor	Antal virksomheder					
	Verden - i alt	USA	JAPAN	VM	EU	
Lægemidler og bioteknologi	22	<b>11</b>	2	0	6	Novartis (*), Roche (*), GSK, Sanofi- Aventis, AstraZeneca, Novo Nordisk Shire
Teknologihardware	16	<b>10</b>	1	2	3	ASML, Ericsson, Nokia
Software & computertjenester	13	7	1	4	1	SAP
Bilindustri, bildele	17	3	<b>5</b>	<b>5</b>	4	Daimler, VW, BMW, Continental
Kemikalier	18	7	1	4	5	Bayer, BASF, Air Liquide, Syngenta (*), Linde
Udstyr til sundhedssektoren	13	<b>10</b>	0	0	3	Fresenius, Synthes (*), Essilor
Blandet industri	12	<b>5</b>	1	<b>5</b>	1	Siemens
Produktionsteknik	13	4	3	1	<b>5</b>	ABB (*), Volvo, Atlas Copco, MAN, Sandvik
Luft-/rumfart og forsvarsteknologi	7	<b>5</b>	0	0	2	Rolls Royce, EADS
Olieudstyr og -service	11	7	0	0	2	Sarpem, Transocean (*)
Fritidsforbrugsgoder	4	0	<b>3</b>	0	1	Philips Electrical
Elektronik og elektrisk udstyr	4	1	1	1	1	Schneider Electric

(\*) Virksomheder, der er markeret med en stjerne (\*), er schweiziske, ikke fra EU.

4.4 I den regionale tabel er antallet af virksomheder vist sammen med deres samlede markedsværdi. Dette giver en indikation af hver regions underliggende styrke, mens markedsværdien er udtryk for den enkelte regionale sektors størrelse og forholdsmæssige succes.

4.5 Europa er verdens førende inden for kemikalier og produktionsteknik. Det står stærkt inden for lægemidler og bioteknologi såvel som bilindustrien. USA er dominerende inden for udstyr til sundhedssektoren såvel som teknologihardware og software, og både Japan og vækstmarkederne er stærkere end EU inden for hardware.

4.6 Det fremgår klart af denne analyse, at cst-programmet bør have en strategi for at styrke de sektorer, hvor EU står svagt, og for at udnytte de sektorer, hvor det står relativt stærkt. Der bør gøres en særlig indsats inden for medicinsk teknologi og udstyr til sundhedssektoren.

FT Regional 500 - Teknologisektorer								
Sektor	Antal virksomheder (#) og markedsværdi (mia. dollar)							
	USA		Japan		VM		Europa	
	#	\$	#	\$	#	\$	#	\$
Lægemidler og bioteknologi	21	<b>948</b>	27	176	8	48	15	708
Teknologihardware	<b>33</b>	<b>1,391</b>	18	146	9	146	7	111
Software & computertjenester	<b>25</b>	<b>1,083</b>	12	58	5	109	7	126
Bilindustri, bildele	9	161	<b>38</b>	<b>446</b>	10	115	13	290
Kemikalier	16	286	<b>32</b>	133	16	262	22	<b>384</b>
Udstyr til sundhedssektoren	<b>29</b>	<b>495</b>	5	20	1	4	10	114
Blandet industri	7	<b>409</b>	8	36	9	87	5	125
Produktionsteknik	13	247	<b>34</b>	217	15	143	21	<b>275</b>
Luft-/rumfart og forsvarsteknologi	<b>12</b>	<b>269</b>	0	0	1	5	9	115
Olieudstyr og -service	<b>16</b>	<b>324</b>	0	0	1	10	2	119
Fritidsforbrugsgoder	2	25	<b>14</b>	<b>118</b>	0	0	1	20
Elektronik og elektrisk udstyr	10	125	<b>27</b>	<b>153</b>	7	77	6	61
Alternativ energi	0	0	0	0	<b>1</b>	<b>4</b>	0	0

## 5. EØSU's synspunkter

5.1 Siden 1957 er EU kun barslet med tre globale højteknologiske virksomheder: ASML, Nokia og SAP. Det har hele tiden haltet bagefter. Dette synes at være udtryk for, at både kapitalismen og iværksætterkulturen har svigtet, hvis man sammenligner med, hvad amerikanske virksomheder har opnået i den samme periode, og med de efterfølgende asiatiske fremskridt i Japan, Taiwan, Korea og nu Kina.

5.2 På den ene side praktiserer USA fri markeds kapitalisme på mange områder, men på den anden side har dets militære/industrielle infrastruktur, som er knyttet til verdens førende universiteter, skabt en særdeles frugtbar grobund for opfindelser og et væld af idéer, der kan udnyttes i den fremherskende iværksætterkultur og på et stort marked

5.3 Asiatiske lande yder aktiv statsstøtte til og beskyttelse af nystartede virksomheder, indtil de er veletablerede. De har været både åbne over for og attraktive for udefra kommende højteknologiske investeringer. De har absorberet den teknologi, der er blevet overført med udefra kommende investeringer, og udnytter den.

5.4 Situationen ser meget anderledes ud i Europa, og den manglende ensartethed er en væsentlig faktor. På næsten alle områder, hvad enten der er tale om BNP pr. indbygger, arbejdsløshedstal, erhvervsinfrastruktur, universitetsinfrastruktur, præstationer på uddannelsesområdet, kapitalmarkeder, arbejdsmarkedsfleksibilitet eller internetudbredelse osv., synes der generelt at være store forskelle på de syv undergrupperinger af EU, som Verdensbanken har indkredset. Undergrupperingerne hedder EU 15 Nord (Britiske Øer, de nordiske lande), EU 15 Central (de oprindelige seks minus Italien plus Østrig), EU 15 Syd (4 Middelhavslande), EU 12 Nord (omkring Østersøen), EU 12 Central (PL, CZ, HU, SL, SK), EU 12 Syd (RO og BG).

5.5 Hvis man vil forsøge at skabe en cst-kapacitet i verdensklasse, ville det være logisk at skræddersy politikker og programmer til hver af disse grupperinger, således at der tages hensyn til niveauet på deres universiteter og forskningsinstitutter, arbejdsstyrkens videnskabelige og teknologiske færdigheder, deres fremstillingsvirksomheders formåen og eksisterende markeder osv. Hvis man gjorde det sådan, ville indsatsen kunne prioriteres pr. område med de bedst placerede områder i front. De samhörighedspolitikker, der foreslås i meddelelsen, bør vurderes på denne baggrund.

5.6 Kommissionen styrer EU gennem lovgivning og finansiel støtte bistået af observatorier og agenturer. Det kan være effektivt på områder, hvor én kommissær kan tage det fulde ansvar for et initiativ. Der er mindst seks kommissærer involveret i cst-projektet, og EØSU mener ikke, at det kan gennemføres uden at samle beføjelserne på et sted og uden en mere direkte forvaltningsmetode.

5.7 Der trænger til at blive rusket op i mange fasttømrede ideer. Man kunne f.eks. prøve en regional indfaldsvinkel. Såvel

ekspertgruppen på højt niveau som meddelelsen har anerkendt, at det er nødvendigt at udtænke nye statsstøttemekanismer til cst-projekter. Meddelelsen behandler ikke forslagene om intellektuelle ejendomsrettigheder så indgående som beskrevet i rapporten fra ekspertgruppen på højt plan<sup>(4)</sup>. EØSU bifalder, hvad meddelelsen siger om handel, men føler ikke, at de eksisterende handelspolitikker har beskyttet EU's interesser tilstrækkeligt. Det er endnu et område, der ville have gavn af en ny forvaltning og en ufortrøden forfølgelse af EU's interesser.

5.8 EØSU ser med positive øjne på den nye prioritering, som ekspertgruppen på højt plan har foretaget ved at flytte fokus fra FoU-støtte over til en afbalanceret tilgang med tre søjler. På den baggrund virker det syvende rammeprogram nu ret mangelfuldt. Alligevel er EØSU bekymret for, at der muligvis ikke er nok virksomheder i EU med de rette evner, produkter og global rækkevidde til at implementere og markedsføre resultaterne af FoU-søjlen. Hele forslaget bygger på en formodning om, at søjle to og tre er i stand til at markedsmodne cst'er. I virkeligheden markedsmodnes cst'er oftere af højteknologiske fremstillingsvirksomheder som f.eks. Apple, BMW, Bayer, Rolls Royce eller Airbus. EU er nødt til sammen med medlemsstaterne at udarbejde en strategi for at støtte og udvikle flere virksomheder, der producerer slutprodukter i verdensklasse. Eksisterende virksomheder bør gives incitamenter til at udvide deres produktsortiment med nye, cst-tunge produkter til de globale markeder. I meddelelsen siges det ofte, at cst'er kan skabe vækst og arbejdspladser. EØSU mener snarere, at det er virksomheder, der bruger cst'er, der kan skabe vækst og arbejdspladser. EU har brug for flere virksomheder med produkter og markeder, der kan udnytte cst'er.

5.9 Når cst'er ikke markedsføres af etablerede producenter af slutprodukter, er det iværksættere, der står for det. De fleste iværksættere er for deres vedkommende enten fremhjulpet af venturekapitalister eller af etablerede virksomheder, der er tiltrukket af iværksætterne. IBM har sponsoreret Microsoft og reddet Intel, Apple har sponsoreret ARM Holdings, som nu er rival til Intel, og både Google og Facebook har modtaget investeringer fra rige investorer i teknologisektoren. Venturekapitalister har efterfølgende støttet Google, og Microsoft har støttet Facebook. I Europa har de nordiske iværksættere bag Skype og Angry Birds modtaget venturekapitalstøtte fra London og Californien.

<sup>(4)</sup> Ekspertgruppen på højt plan anbefaler, at EU tilpasser statsstøttereglerne, så de fremmer FUI-aktiviteter og storstilede investeringer i cst'er, navnlig gennem indførelse af en tilsvarende horisontal klausul i EU's ramme for statsstøtte, revision af justeringsmekanismen for større investeringer, øgede lofter for indberetninger, hurtigere procedurer og brug af projekter af fælles europæisk interesse.

5.10 Cst-projektet er en mindre del af den overordnede udfordring om at skabe velstand i EU. USA har en markedsstyret formel, og Asien har statsstyrede politikker. EU's medlemsstater, som f.eks. Tyskland og de nordiske lande, har succes med deres politikker, men det er der mange andre, der ikke har. På det overordnede EU-plan stiller meddelelsen EU's begrænsede midler bag cst-programmet, men EØSU frygter, at denne model for velstandsskabelse vil vise sig ikke at være tilstrækkeligt effektiv i lyset af den globale konkurrence.

## 6. Særlige bemærkninger

6.1 EØSU er bekymret for, at en »omfordeling« til fordel for anden og tredje søjle kan betyde en nedskæring af omfanget af EU's FoU. Det går EØSU ikke ind for. Der er behov for omfattende grundforskning for at sikre den næste generation af innovation. Moderne teknologi er for det meste baseret på uventede resultater af grundforskning.

6.2 Eftersom EU ikke har militære eller industrielle anlæg af samme størrelsesorden som USA (eller Kina), er det nødvendigt at stimulere og udfordre forskningen på andre måder. Her ligger værdien af projekter som Galileo og Iter.

6.3 EØSU bifalder Kommissionens fokus på uddannelse og færdigheder. Det bemærker imidlertid, at meddelelsen fremhæver faldet i kandidater inden for videnskab og ingeniørfag i EU. EU's mangel på videnskabs- og ingeniørfag på alle uddannelsesniveauer er Akilleshælen for både EU's konkurrenceevne i almindelighed og cst-projekterne i særdeleshed. I betragtning af problemets omfang og presserende karakter er de planer, der skitseres i meddelelsen, ikke tilstrækkelige.

6.4 EØSU har for nylig afgivet en udtalelse om Kommissionens meddelelse om »Modernisering af EU's statsstøttepolitik«<sup>(5)</sup>. I forbindelse med cst'er er forbeholdene i afsnit 1.5.1 (definition af markedssvigt) 1.6.3 og 1.6.4 (lige vilkår) relevante. I sin iver efter at opretholde konkurrencen på det indre marked har EU bragt sin eksterne konkurrenceevne i fare.

6.5 Meddelelsen bemærker, at venturekapitalaktiviteterne i EU er faldet gennem de seneste ti år, og sigter faktisk mod at erstatte venturekapitalmidlerne med EU-midler. Selv om dette hilses velkommen, er det ikke tilstrækkeligt. EØSU foreslår derfor, at EU samarbejder med medlemsstaterne om at skabe forudsætningerne for venturekapital i Europa.

6.6 Kommissionen har underrettet EØSU om sine hensigter med gruppen om cst-spørgsmål, efterfølgeren til ekspertgruppen på højt plan. »Ud over teknologirepræsentanter for hver af de seks cst'er (nanoteknologi, mikroelektronik, bioteknologi, fotonik, avancerede materialer, avancerede fremstillingsteknologier), foreslås det at have repræsentanter for flere cst'er samtidigt (de fleste innovative produkter er en kombination af forskellige cst'er) og flere industrielle brugere i de efterfølgende led med (f.eks. rum- og luftfartsindustri, bilindustri, bygningsindustri, energi, fødevarer, medicinsk udstyr, maskiner, design...) end i den første ekspertgruppe på højt plan (da målet med cst-strategien er at fremme virksomhedernes produktion af cst-baserede produkter)«.

6.7 Meget vil afhænge af de repræsenterede virksomheder, deres indflydelse på den (meget) udvidede gruppe om cst-spørgsmål, gruppens evne til at hjælpe flere af de 118 regionale virksomheder i den højteknologiske fremstillingssektor med at få global status, og vigtigst af alt, dens evne til at bane vej for fremvæksten af de kommende 118 på regionalt plan.

Bruxelles, den 12. december 2012

Staffan NILSSON

Formand

for Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg

<sup>(5)</sup> Modernisering af EU's statsstøttepolitik (EUT C 11 af 15.1.2013).