

Høringskonsulentens endelige rapport i Sag COMP/38.344 — Forspændingsstål

(i henhold til artikel 15 og 16 i Kommissionens afgørelse 2001/462/EF, EKSF af 23. maj 2001 om høringskonsulentens kompetenceområde under behandlingen af visse konkurrencesager — EFT L 162 af 19.6.2001, s. 21)

(2011/C 339/05)

Denne sag vedrører langvarige pris- og kvotearrangementer indgået mellem europæiske leverandører af forspændingsstål.

I. SKRIFTLIG PROCEDURE

1. Klagepunktsmeddelelse og baggrund

Kommissionen vedtog den 30. september 2008 en klagepunktsmeddelelse henvendt til 40 virksomheder («parterne»), der havde dannet 18 foretagender.

Kommissionens undersøgelse blev igangsat på grundlag af dokumenter, der var blevet overdraget af Bundeskartellamt i 2002 og suppleret af et foretagendes ansøgning om bødefritagelse, der var indgivet i henhold til samarbejdsmeddelelsen fra 2002 ⁽¹⁾. Efter at Kommissionen havde indrømmet betinget bødefritagelse, gennemførte den uanmeldte kontrolbesøg hos et stort antal producenter af forspændingsstål og hos et andet foretagende. Kommissionen modtog efter sine kontrolbesøg yderligere ansøgninger om bødefritagelse. Forud for vedtagelsen af klagepunktsmeddelelsen informerede Kommissionen disse ansøgere om, at det ikke var muligt at opnå bødefritagelse, om sine foreløbige konklusioner med hensyn til muligheden for at nedsætte bøderne og specificerede de planlagte bødestørrelser.

Kommissionen kom på grundlag af de indsamlede oplysninger til den foreløbige konklusion, at parterne i perioder af forskellig længde havde begået én vedvarende overtrædelse og/eller gentagne overtrædelser af artikel 101 i TEUF fra 1. januar 1984 og af artikel 53, stk. 1, i EØS-aftalen fra den 1. januar 1994 til den 19. september 2002.

2. Aktindsigt

Parterne fik aktindsigt via en DVD i oktober 2008. De fik også adgang til mundtlige og skriftlige erklæringer vedrørende bødefritagelse i Kommissionens lokaler. Jeg kan i den forbindelse med tilfredshed konstatere, at ingen parter over for mig rejste spørgsmål om aktindsigt på trods af et omfangsrigt og komplekst sagsmateriale.

3. Frister for skriftlige svar

Parterne blev oprindeligt indrømmet en frist på seks uger til skriftlig besvarelse af klagepunktsmeddelelsen at regne fra dagen efter modtagelse af DVD-materialet. Flere af parterne indsendte begrundede anmodninger om forlængelse af fristerne, som jeg indrømmede dem. Alle parter overholdt svarfristen.

II. MUNDTLIG PROCEDURE

Der blev afholdt en mundtlig høring den 11. og 12. februar 2009 med deltagelse af alle parter på nær fire.

Den mundtlige redegørelse fra navnlig ét foretagende, som omfattede redegørelse fra én person, anfægtede kraftigt de forhold, der var fremført i klagepunktsmeddelelsen angående dets påståede deltagelse i kartellet. Det pågældende foretagende fremlagde bl.a. dokumentation for, at det konkurrerede aggressivt i den pågældende periode. Det havde fremsat tilsvarende argumenter i sit skriftlige svar.

III. BESLUTNINGSUDKAST

Kommissionen fastholder i sit beslutningsudkast i hovedsagen de indsigelser, der redegøres for i klagepunktsmeddelelsen. Der er i forlængelse af parternes skriftlige og mundtlige indlæg foretaget en mindre afgrænsning af både de berørte produkter og med hensyn til arten af den påståede konkurrencebegrænsende adfærd.

⁽¹⁾ Kommissionens meddelelse om bødefritagelse eller bødenedsættelse i kartelsager (EFT C 45 af 19.2.2002, s. 3).

Fire parter (dvs. juridiske personer), som klagepunktsmeddelelsen var rettet til, optræder ikke længere i beslutningsudkastet, herunder det foretagende, der er nævnt i afsnit II. Selv om den samlede varighed af den overtrædelse, der beskrives i beslutningsudkastet, er den samme som den, der er omhandlet i klagepunktsmeddelelsen, er varigheden af deltagelsen reduceret for visse virksomheder og parter inden for de pågældende foretagender.

Hvad angår anvendelsen af 2006-retningslinjerne for bøder, blev der i klagepunktsmeddelelsen identificeret et vist antal foretagender som mulige »kartellere«, men dette punkt er ikke medtaget i beslutningsudkastet. Der er i beslutningsudkastet også færre foretagender, der påstås at have begået gentagne overtrædelser, end i klagepunktsmeddelelsen, og der henvises også til færre tidligere beslutninger.

Jeg bemærker endelig, at Kommissionen i beslutningsudkastet generelt har til hensigt at henvise til de seneste foreliggende oplysninger om alle foretagender med henblik på at beregne omsætningslofter på 10 % (samtidigt med efterlevelse af det lovmæssige krav, der er angivet i artikel 23, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1/2003). Herved tager Kommissionen hensyn til den seneste økonomiske og finansielle krise og dens konsekvenser for parternes omsætning. Disse ændringer er derfor til parternes fordel. For en af parternes vedkommende har Kommissionen imidlertid henvist til et tidligere år, eftersom den pågældende part i en årrække ikke har haft en omsætning.

Det er min vurdering, at udkastet til beslutning kun beskæftiger sig med klagepunkter, som parterne har haft lejlighed til at kommentere.

IV. KONKLUSION

I lyset af ovenstående bemærkninger mener jeg, at retten til at blive hørt i denne sag er overholdt for alle parternes vedkommende.

Bruxelles, den 29. juni 2010.

Michael ALBERS
