

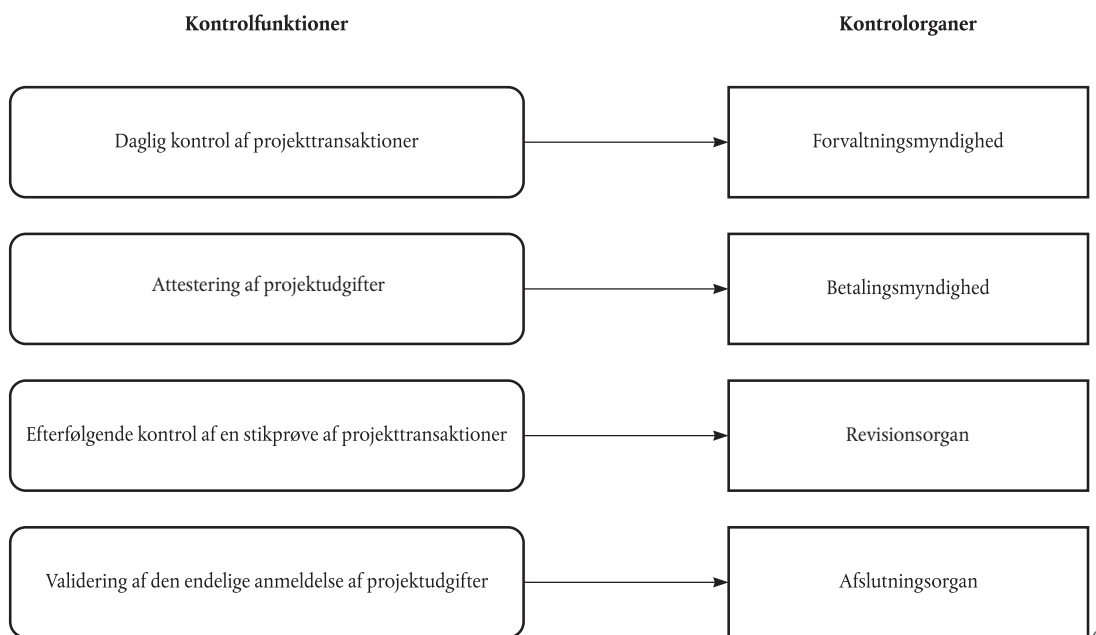
BERIGTIGELSER

Berigtigelse til Revisionsrettens årsberetning om budgetgennemførelsen i regnskabsåret 2006, med institutionernes svar*(Den Europæiske Unions Tidende C 273 af 15. november 2007)*

(2007/C 309/25)

På side 124 læses figur 6.2 således:

»Figur 6.2 — Centrale kontroller i medlemsstaterne



På side 127 læses tabel 6.2 således:

»Tabel 6.2 — Godtgørelsens korrekthed krydstabuleret med de forskellige fonde ⁽¹⁾

Godtgørelsens korrekthed	Fond				I alt
	EFRU	ESF	EUGFL	Samhørighedsfonden	
Støtteberettigelsesfejl	15 tilfælde 19 %	9 tilfælde 15 %	3 tilfælde 10 %	2 tilfælde 20 %	29 tilfælde 16 %
Dokumentationsfejl	5 tilfælde 6 %	7 tilfælde 12 %	0 tilfælde 0 %	1 tilfælde 10 %	13 tilfælde 7 %
Nøjagtighedsfejl	2 tilfælde 3 %	7 tilfælde 12 %	1 tilfælde 3 %	0 tilfælde 0 %	10 tilfælde 6 %
Flerfaktorfejl	13 tilfælde 17 %	12 tilfælde 20 %	0 tilfælde 0 %	0 tilfælde 0 %	25 tilfælde 14 %
Korrekt godtgørelse	42 tilfælde 55 %	25 tilfælde 42 %	26 tilfælde 87 %	7 tilfælde 70 %	100 tilfælde 56 %
I alt	77 tilfælde 100 %	60 tilfælde 100 %	30 tilfælde 100 %	10 tilfælde 100 %	177 tilfælde 100 % ⁽²⁾

⁽¹⁾ Denne krydstabulering er baseret på Rettens stikprøve af projekter.

⁽²⁾ Kolonnerne for »ESF« og »I alt« giver ikke 100 %. Afvigelserne skyldes, at tallene er afrundet.

På side 131 læses tabel 6.5 således:

»Tabel 6.5 — Evaluering af en stikprøve af Kommissionens revisioner

Klassificering af revisionen	Antal revisioner	
	GD REGIO	GD EMPL
Risikovurderingen var behæftet med væsentlige svagheder.	0	0
Risikovurderingen var dækkende, men resultatet af revisionen var af begrænset operationel værdi.	1	0
Risikovurderingen var dækkende og resultatet af revisionen var operationelt brugbart, men der blev ikke iværksat korrigerende foranstaltninger efter revisionen.	0	0
Risikovurderingen var dækkende, resultatet af revisionen var operationelt anvendeligt, og der blev iværksat korrigerende foranstaltninger efter revisionen ⁽¹⁾ .	7	1
Revisionsdokumentationen var behæftet med svagheder, og det var derfor vanskeligt at foretage en vurdering af resultatet af revisionen ⁽²⁾ .	2	4
I alt	10	5

⁽¹⁾ Der går nogle gange for lang tid, inden der bliver fulgt op på resultatet af revisionen.

⁽²⁾ Denne klassificering er ikke medtaget i den skala, der er vist i punkt 6.23. Tilfældene er medtaget for at gøre evalueringen fuldstændig, og også fordi ufyldende dokumentation kan betragtes som et tegn på, at resultatet af revisionen ikke er operationelt anvendeligt.

På side 135 læses bilag 6.1 således:

»BILAG 6.1

Kategorisering af kontrolsystemer

Program	Vurdering af funktionen af:				Kontrolsystemet er:
	Forvaltningsmyndigheden	Betalingsmyndigheden	Revisionsorganet	Afslutningsorganet	
EUGFL — Sachsen-Anhalt					Moderat effektivt
EUGFL — Polen					Ineffektivt
EUGFL — Spanien					Ineffektivt
ESF — Mål 3 — Tyskland — Nordrhein-Westfalen					Moderat effektivt
ESF — Mål 3 — Tyskland — Niedersachsen					Ineffektivt
ESF — Mål 3 — Frankrig — Midi-Pyrénées					Ineffektivt
ESF — Mål 3 — Frankrig — Nord-Pas-de-Calais					Moderat effektivt
ESF — Mål 1 — Uddannelsesforanstaltninger, Slovenien					Ineffektivt
ESF — Mål 1 — Tyskland — Thüringen					Moderat effektivt
ESF — Mål 1 — Beskæftigelsesfremme, Spanien					Ineffektivt
ESF — Mål 3 — UK — Skotland					Ineffektivt
EFRU — Italien — Campania					Ineffektivt
EFRU — Spanien — Baskerlandet					Ineffektivt
EFRU — Grækenland — Peloponnes					Moderat effektivt
EFRU — Portugal — Adgangsveje og transport					Moderat effektivt
EFRU — Interreg — Østrig/Ungarn					Ineffektivt
EFRU — Spanien — Valencia					Ineffektivt
EFRU — UK — Merseyside					Ineffektivt
Samhørighedsfonden — Spanien — 7 projekter					Ineffektivt

	Tilfredsstillende
	Delvis tilfredsstillende
	Utilfredsstillende