

**Regionsudvalgets udtalelse »Det europæiske teknologiske institut«**

(2007/C 146/04)

## REGIONSUDVALGET

- foreslår, at man i instituttets forvaltningsstruktur afvejer behovet for en uafhængig daglig administration og medlemsstaternes og EU-institutionernes behov for at kunne sikre EU's interesser, f.eks. ved en femårig revision gennemført af et panel af medlemsstater;
- beklager, at det nye lovgivningsforslag ikke tilvejebringer tilstrækkelige nye finansieringsmidler til forskningsmiljøet. Udvalget insisterer på, at man ikke tager finansieringsmidler fra eksisterende forskningsbudgetter, men at man i stedet finder alternative finansieringskilder i den private sektor; videns- og innovationssamfundene bør opfordres til med tiden at blive finansielt selvstående og deres budget skal regelmæssigt tages op til vurdering set på baggrund af deres resultater, som sikres ved hjælp af gennemskuelige mekanismer;
- henstiller, at ETI indledningsvis ikke udsteder sin egen »grad«, men snarere udvikler et mærke, som kan tildeles af et universitet, der er tilknyttet et videns- og innovationssamfund;
- henstiller, at udvælgelsesprocessen i forbindelse med oprettelsen af videns- og innovationssamfundspartnerskaber skal tage hensyn til både deres ekspertise og deres påviste potentielle ekspertise inden for uddannelse, forskning og innovation. Kommissionen opfordres til at præcisere, hvordan disse kriterier vil blive målt;
- henstiller, at bestyrelsen instrueres i at give en høj prioritering til videns- og innovationssamfundsanøgninger, som har tætte partnerskaber med strukturerede forskningssamfund og deltagelse af deres regionale og lokale myndigheder/organer. SMV bør direkte nævnes som potentielle partnerorganisationer.

REGIONSUDVALGET HAR —

under henvisning til Kommissionens meddelelse til Rådet om *Det europæiske teknologiske institut: nogle skridt nærmere oprettelsen* (KOM(2006) 276 endelig),

under henvisning til *Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Det Europæiske Teknologiske Institut* (KOM (2006) 604 endelig — 2006/0197 (COD)),

under henvisning til Kommissionens beslutning af 8. juni 2006 om i overensstemmelse med EF-traktatens artikel 265, stk. 1, at anmode om Regionsudvalgets udtalelse herom,

under henvisning til præsidiets beslutning af 25. april 2006 om at henvise det forberedende arbejde til Underudvalget for Kultur og Uddannelse,

under henvisning til Kommissionens meddelelse til Rådet og Europa-Parlamentet om *Virkeliggørelse af universiteternes moderniseringsdagsorden for uddannelse, forskning og innovation* (KOM(2006) 208 endelig),

under henvisning til Regionsudvalgets udtalelse om *Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse om Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)* (KOM(2005) 119 endelig — 2005/0043 (COD) — 2005/0044 (CNS)), (CdR 155/2005 fin) <sup>(1)</sup>,

under henvisning til Regionsudvalgets udtalelse om *Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse om et rammeprogram for konkurrenceevne og innovation (2007-2013)* (KOM(2005) 121 endelig — 2005/0050 (COD)), (CdR 150/2005 fin) <sup>(2)</sup>,

under henvisning til Regionsudvalgets udtalelse om *Kommissionens meddelelse: Mobilisering af Europas intellektuelle ressourcer: Hvordan universiteternes bidrag til Lissabon-strategien kan maksimeres*, (KOM(2005) 152 endelig), (CdR 154/2005 fin) <sup>(3)</sup>,

under henvisning til Kommissionens meddelelse til Rådet om *Indførelse af det nye partnerskab for vækst og beskæftigelse. Et nyt flagskib på vidensområdet: Det Europæiske Teknologiske Institut* (KOM(2006) 77 endelig),

under henvisning til Kommissionens meddelelse til Rådet på forårsmødet om *Vækst og beskæftigelse: en fælles opgave. Et nyt afsæt for Lissabon-strategien* (KOM(2005) 24 endelig),

under henvisning til formandskabets konklusioner fra Det Europæiske Råds møde i Bruxelles den 23.-24. marts og den 15.-16. juni 2006 om Det Europæiske Teknologiske Institut,

under henvisning til forslaget til udtalelse fra Underudvalget for Kultur, Uddannelse og Forskning vedtaget den 28. september 2006 (CdR 273/2006 rev. 1), (ordfører: **Keith Walters**, medlem af Cambridgeshire County Council (UK/PPE)),

#### **og ud fra følgende betragtninger:**

1. der er taget et positivt skridt fremad med Kommissionens anden meddelelse og forslaget til forordning om oprettelsen af Det Europæiske Teknologiske Institut (ETI);
2. skønt det ikke er muligt, at samtlige forskningsinstitutter i Europa deltager direkte i ETI, vil ideen med, at alle er en del af det via et videns- og innovationsamfund, forbedre forskningsmiljøet, idet de tre bærende videnselementer uddannelse, forskning og innovation bliver styrket;
3. styrkelsen af de tre bærende videnselementer samt i særdeleshed udviklingen af et tæt partnerskab mellem virksomheder og forskning vil være et afgørende bidrag til forbedringen af EU's konkurrenceevne;
4. en afbalanceret regional udvikling kan styrkes, hvis ETI's videns- og innovationsamfund, som vil bestå af de bedste grupper, der samarbejder med erhvervslivet, arbejder i synergi med regionale og lokale økonomiske udviklingsorganer —

**på sin 68. plenarforsamling den 13.-14. februar 2007 (mødet den 13. februar) vedtaget følgende udtalelse:**

<sup>(1)</sup> EUT C 115 af 16.5.2006, s.17.

<sup>(2)</sup> EUT C 115 af 16.5.2006, s. 20.

<sup>(3)</sup> EUT C 81 af 4.4.2006, s. 16.

## 1. Generelle synspunkter

### Regionsudvalget

1.1 **byder** denne anden meddelelse velkommen som et positivt bidrag til debatten om oprettelsen af Det europæiske teknologiske institut (ETI) samt som et bidrag til gennemførelse af Lissabon-strategien;

1.2 **støtter** den afbalancerede tilgang, som Kommissionen har anlagt ved udarbejdelsen af lovgivningsforslaget herunder ændringen af titlen fra videnssamfund til videns- og innovationssamfund og **konstaterer med tilfredshed**, at de lokale og regionale myndigheder betragtes som potentielle VIS-»partnerorganisationer«. Dog har det visse forbehold med hensyn til nogle af detaljerne;

1.3 **støtter** både initiativet, hvis formål er at styrke forbindelserne mellem videns- og innovationens tre søjler, uddannelse, forskning og innovation, og forslaget om at udjævne den innovationskløft, der som bekendt findes i Europa;

1.4 **gentager** standpunktet om at vellykkede forsknings- og innovationsmodeller ikke kan kopieres efter behag, og at EU i stedet bør bygge videre på vellykkede modeller på bedste praksis med stærke forbindelser mellem uddannelse, forskning og innovation i EU;

1.5 **erkender**, at det er vigtigt, at ETI inddrager alle nøgleaktører i de tre bærende videnselementer uddannelse, forskning, innovation samt eliteforskergrupper, industri og offentlige myndigheder. Et system med to niveauer bør for enhver pris undgås;

1.6 **anerkender**, at der er visse spørgsmål om dele af forslaget, der stadig er problematiske;

1.7 **beklager**, at det nye lovgivningsforslag ikke tilvejebringer tilstrækkelige nye finansieringsmidler til forskningsmiljøet, og at forslaget ikke indeholder klare bestemmelser, som sikrer finansiering fra den private sektor;

1.8 **insisterer på**, at man ikke tager finansieringsmidler fra eksisterende forskningsbudgetter (rammeprogrammet for forskning og rammeprogrammet for konkurrenceevne og innovation), uden at man i stedet forsøger at finde alternative finansieringskilder i den private sektor;

1.9 **understreger** den afgørende indflydelse, lokale og regionale myndigheder har på vilkårene for gensidig påvirkning, der er en forudsætning for innovation;

1.10 **minder** Kommissionen om de lokale og regionale myndigheders vigtige rolle, særligt deres økonomiske partner-

skaber, i forbindelse med at fastsætte betingelserne for de indbyrdes relationer mellem de tre bærende elementer i videns- og innovationssamfundet, såsom at fremme dannelsen af klynger, tilvejebringe den nødvendige infrastruktur til væksthuse, stimulere industriens investeringer etc.;

1.11 **minder** endvidere Kommissionen **om**, at regionale og lokale myndigheder, med deres kendskab til nuværende og fremtidige vilkår, politikker, gulerods- og stokkemoder etc., er de bedst egnede til at tilskynde små og mellemstore virksomheder til at indgå i et forskningssamarbejde samt fremme industri-universitetspartnerskaber, der formentlig vil fungere i det regionale/lokale miljø;

1.12 **understreger** desuden, at ETI hovedsagelig bør fokusere på innovation, videnoverførsel og projekter inden for anvendt forskning;

## 2. Generelle henstillinger

### Regionsudvalget

2.1 **anbefaler**, at ETI forener styrken i både EU's internationalt anerkendte fremragende universiteter og deres forskerteam og forskningsinstitutter og i de bedste team fra andre universiteter og forskningsinstitutter i EU, der har potentialet til at blive fremragende;

2.2 **opfordrer** derfor kraftigt Kommissionen til at arbejde med de universiteter og forskningsinstitutter, der har haft grundige praktiske erfaringer med videns- og innovationens sektoren. Hvis ETI ikke kan udvikle et samarbejde med Europas topuniversiteter og -forskningssinstitutter, vil dette få indflydelse på, hvordan ETI opfattes internationalt;

2.3 **fastholder**, at oprettelsen af videns- og innovationssamfundene skal ske nedefra og op og således indledes med at udvælge eksisterende fremragende eksempler på samarbejde mellem forskning/erhvervsliv;

2.4 **konstaterer med tilfredshed**, at udvælgelsesprocessen i forbindelse med oprettelsen af videns- og innovationssamfundene skal være åben og give lovende forskerteam et håb om at kunne deltage i ETI. Alle universiteter og forskningsinstitutter, store som små, skal føle, at hvis de rette strukturer, partnerskaber og politikker er etableret, kan deres bedste forskerteam med tiden aktivt deltage i ETI. Det **beklager** dog, at hovedkriteriet »ekspertise inden for uddannelse og forskning« ikke udtrykkeligt henviser til potentiel ekspertise og **opfordrer** Kommissionen til at angive, hvordan man vil måle de to kriterier;

2.5 **foreslår**, at forholdet mellem forskning og den private sektor i et videns- og innovationssamfund kan styrkes ved at opmuntre/opfordre videns- og innovationssamfundene til med tiden at blive finansielt selvkrørende. Dette synspunkt bør indgå i forslaget til forordning;

2.6 **er modstander af** Kommissionens forslag om, at ETI kan udstede sin egen »grad« og **anbefaler** i forbindelse med spørgsmålet om eksamensbeviser, at ETI indledningsvis ikke gør dette, men snarere udvikler et mærke, som kan tildeles af et universitet, der er tilknyttet et videns- og innovationssamfund. Ellers er der en risiko for, at ledende universiteter indtager en afvisende holdning over for en ETI-grad;

2.7 **foreslår**, at ETI-mærket i de første år udelukkende tildeles magisteruddannelser, der indeholder særlige elementer såsom praktikophold i erhvervslivet, tværfaglighed, iværksætteruddannelse etc.;

2.8 **insisterer på** passende repræsentation af den private sektor i bestyrelsen, som rettelig bør have fuld autonomi til at fastsætte ETI's strategiske dagsorden;

2.9 **foreslår**, at man i instituttets forvaltningsstruktur afvejer behovet for en uafhængig daglig administration og medlemsstaternes og EU-institutionernes behov for at kunne sikre EU's interesser f.eks. ved en femårig revision gennemført af et panel af medlemsstater;

2.10 **opfordrer** Kommissionen til i forbindelse med udvælgelse af videns- og innovationssamfund at instruere bestyrelsen i sine retningslinjer om at give en høj prioritering til videns- og innovationssamfundsansøgninger fra partnerskaber, hvor regionale og lokale myndigheder indgår, og som har strukturerede, sammensluttede forskningssamfund med et videnskabeligt-teknologisk samarbejde mellem universiteter, forskningsinstitutter og virksomheder med mellemlange og lange forskningsplaner;

2.11 **minder** Kommissionen om den afgørende rolle, regionerne og de lokale myndigheder spiller gennem deres politikker og investeringer i infrastrukturen, der fører til et stærkt industri-universitetssamarbejde;

2.12 **foreslår**, at der som et middel til at bedømme ETI's succes opstilles målsætninger for bestyrelsen, som kan anvendes til at vurdere dens strategiske ledelse. En måde at måle succes på kunne være indikatorer, som vurderer ETI's egnethed til at

tilbyde små og mellemstore virksomheder, erhvervsliv og industri konkrete »markedsduelige« løsninger på deres problemer;

2.13 **opfordrer** Kommissionen til at undgå enhver udvanding af målet med etableringen af Det europæiske forskningsråd som den førende drivkraft bag grundforskning. Den stærke og positive dynamik bag etableringen af ETI kunne ellers medføre dette. ETI's bestyrelse bør skabe tætte forbindelser til Det europæiske forskningsråd og fastlægge procedurer til at sikre komplementaritet og undgå silotænkning og duplikering af indsatsen;

2.14 **foreslår**, at ETI etablerer videns- og innovationssamfund gradvist. Herved kan der læres af hver enkelt etablering, og strukturerne kan således tilpasses for hver gang, der etableres et nyt videns- og innovationssamfund og udtrykker tilfredshed med Kommissionens forslag om at oprette 6 VIS'er inden 2013;

2.15 **mener**, at følgende områder er af central betydning for oprettelsen og driften af videns- og innovationssamfund:

— Evalueringsprocedurer og resultatmålinger: **ser med tilfredshed på** omtalen af resultatorienterede parametre i forordningsforslaget, men **beklager** dog, at disse ikke specificeres ordentligt;

— Finansieringsordninger/bæredygtighed i finansieringen: **afviser** Kommissionens forslag om, at videns- og innovationssamfundene hovedsagelig skal finansieres via eksisterende fællesskabsprogrammer, hvilket kan indebære, at midler tages fra EU's forskningsprogram;

— Forbindelse til forskning støttet af Det europæiske forskningsråd;

— Regionale/lokale myndigheders og andre instansers rolle: et lokalt og regionalt engagement i tilbud i forbindelse med videns- og innovationssamfund bør tilskyndes kraftigt;

— Små og mellemstore virksomheders rolle: Regionsudvalget **henstiller**, at SMV'er udtrykkeligt nævnes som potentielle partnerorganisationer i forslaget til forordning og anmoder Kommissionen om at angive, hvordan SMV'er kan involveres i videns- og innovationssamfund;

2.16 **anbefaler**, at spørgsmålet om ansættelsen af medarbejdere behandles på en fleksibel måde, så man sikrer, at de bedste forsker-team tilknyttes ETI. Muligheden for tilknytning til institutioner anses for at være et positivt skridt frem i denne forbindelse;

2.17 **foreslår**, at medarbejdere ansættes i videns- og innovationssamfundene i en fastsat procentdel af deres tid som en måde at få tilknyttet de bedste forskerteam og få skabt et tilhørsforhold til ETI. Maksimums- og minimumsgrænserne kan fastsættes individuelt fra sag til sag og tilpasses i løbet af videns- og innovationssamfundets levetid;

2.18 **foreslår** i forbindelse med forberedelserne af lovforslaget om ETI, at Kommissionen understreger de lokale og regionale institutioners vigtige rolle. De skal støtte de enkelte videns- og innovationssamfund og på et mere overordnet plan bygge bro over kløften mellem tre bærende elementer i videnstrekanten.

### 3. Regionsudvalgets henstillinger til forslaget til forordning

#### Henstilling 1

#### Henvisning (10)

Forslag til udtalelse	Ændringsforslag
Der er behov for at støtte uddannelse som et integreret element, som dog ofte mangler i dag, af en omfattende innovationsstrategi. Aftalen mellem ETI og VIS'erne bør indeholde bestemmelser om, at de uddannelser, som VIS'erne gennemfører, og de eksamensbeviser, som de udsteder, er ETI-uddannelser og -eksamensbeviser. ETI bør fremme anerkendelse af ETI-uddannelser og -eksamensbeviser i medlemsstaterne. Alle disse aktiviteter bør gennemføres uden indskrænkelse af bestemmelserne i direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervmæssige kvalifikationer.	Der er behov for at støtte uddannelse som et integreret element, som dog ofte mangler i dag, af en omfattende innovationsstrategi. Aftalen mellem ETI og VIS'erne bør indeholde bestemmelser om, at de uddannelser, som VIS'erne gennemfører, og de eksamensbeviser, som de udsteder, er <del>ETI</del> -uddannelser og -eksamensbeviser <u>ETI-mærkning</u> . <del>ETI</del> -Instituttet bør fremme anerkendelse af <del>ETI</del> -uddannelser og -eksamensbeviser med <u>ETI-mærkning</u> i medlemsstaterne. Alle disse aktiviteter bør gennemføres uden indskrænkelse af bestemmelserne i direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervmæssige kvalifikationer.

Der foretages følgende ændring i teksten: »ETI-grader og -eksamensbeviser« ændres til »grader og eksamensbeviser med ETI-mærkning« i hele forordningsforslaget.

#### Begrundelse

I begrundelsen til forslaget til forordning henviser Kommissionen udtrykkeligt til en ETI-mærkning af uddannelsesprogrammer, hvor iværksætter elementer føres frem. Dette er rimeligt, men for mange ledende universiteter er det ikke nødvendigt med en ETI-eksamen, for af instituttet kan nå sine mål. En eksamen, som indeholder kurser, der tildeles ETI-mærkning af en eller flere samarbejdende universiteter inden for VIS, tjener samme formål.

#### Henstilling 2

#### Artikel 5, stk. 2, litra (a)

Forslag til udtalelse	Ændringsforslag
2. ETI udvælger de partnerskaber, der skal være VIS'er, på grundlag af en konkurrenceproces, der er åben og gennemsigtig og omfatter offentliggørelse af detaljerede specifikationer og betingelser.  I forbindelse med udvælgelsen af partnerskaber tages der navnlig hensyn til:  (a) partnerskabets nuværende og potentielle innovationskapacitet samt dets ekspertise inden for uddannelse og forskning(...)	2. ETI udvælger de partnerskaber, der skal være VIS'er, på grundlag af en konkurrenceproces, der er åben og gennemsigtig og omfatter offentliggørelse af detaljerede specifikationer og betingelser.  I forbindelse med udvælgelsen af partnerskaber tages der navnlig hensyn til:  (a) partnerskabets nuværende og potentielle innovationskapacitet samt dets ekspertise og påviste potentielle <u>ekspertise</u> inden for uddannelse og forskning  (...)

## Begrundelse

I overensstemmelse med punkt 2.4 i forslaget til udtalelse.

## Henstilling 3

## Artikel 5, stk. 2

Forslag til udtalelse	Ændringsforslag
<p>ETI udvælger de partnerskaber, der skal være VIS'er, på grundlag af en konkurrenceproces, der er åben og gennemsigtig og omfatter offentliggørelse af detaljerede specifikationer og betingelser</p> <p>(...)</p> <p>Ved udvælgelsen tages der også hensyn til:</p> <p>(a) en operationel struktur, som giver sikkerhed for engagement i ETI og dets mål</p> <p>(b) evnen til at sikre et dynamisk, fleksibelt og attraktivt arbejdsmiljø, som belønner både enkeltpersoners og grupperes resultater inden for innovation, forskning og uddannelse</p> <p>(c) det grundlag, hvorpå graderne konfereres og eksamensbeviserne tildeles, herunder ordninger, som tager hensyn til Fællesskabets politik vedrørende det europæiske område for videregående uddannelse, navnlig hvad angår forenelighed, gennemsigtighed, anerkendelse og kvalitet af uddannelserne og eksamensbeviserne</p> <p>(d) partnerskabets evne til at tilpasse sig og tage hensyn til ændringer inden for dets område eller af innovationslandskabet.</p>	<p>ETI udvælger de partnerskaber, der skal være VIS'er, på grundlag af en konkurrenceproces, der er åben og gennemsigtig og omfatter offentliggørelse af detaljerede specifikationer og betingelser</p> <p>(...)</p> <p>Ved udvælgelsen tages der også hensyn til:</p> <p>(a) en operationel struktur, som giver sikkerhed for engagement i ETI og dets mål</p> <p>(b) evnen til at sikre et dynamisk, fleksibelt og attraktivt arbejdsmiljø, som belønner både enkeltpersoners og grupperes resultater inden for innovation, forskning og uddannelse</p> <p>(c) det grundlag, hvorpå graderne konfereres og eksamensbeviserne tildeles, herunder ordninger, som tager hensyn til Fællesskabets politik vedrørende det europæiske område for videregående uddannelse, navnlig hvad angår forenelighed, gennemsigtighed, anerkendelse og kvalitet af uddannelserne og eksamensbeviserne</p> <p>(d) partnerskabets evne til at tilpasse sig og tage hensyn til ændringer inden for dets område eller af innovationslandskabet.</p> <p>(e) <u>Partnerskabets styrke samt dets engagement over for regionale og lokale myndigheder og organer.</u></p>

## Begrundelse

Dette forslag til ændring af lovforslaget er en opfølgning af punkt 2.8 i forslaget til udtalelse, hvori Regionsudvalget henstiller, at man giver høj prioritering til ansøgninger om at blive VIS'er fra lokale og regionale myndigheder.

## Henstilling 4

## Artikel 15

Forslag til udtalelse	Ændringsforslag
<p>1. ETI sikrer, at dets aktiviteter, herunder de aktiviteter, der forvaltes af VIS'erne, underkastes løbende overvågning og periodisk uafhængig evaluering for at sikre resultater af højeste kvalitet såvel som den mest effektive udnyttelse af ressourcerne. Resultaterne af evalueringen offentliggøres.</p> <p>2. Senest fem år efter datoen for vedtagelse af nærværende forordning og derefter hver fjerde år offentliggør Kommissionen en evaluering af ETI. Denne baseres på en uafhængig ekstern evaluering og omfatter en undersøgelse af, hvordan ETI udfører sine opgaver. Den dækker alle ETI's og VIS'ernes aktiviteter og omfatter en undersøgelse af effektiviteten, bæredygtigheden og relevansen af de aktiviteter, der gennemføres, og af disses sammenhæng med Fællesskabets politikker. I evalueringen tages der hensyn til de synspunkter, som de berørte aktører på både europæisk og nationalt plan har tilkendegivet.</p> <p>(...)</p>	<p>1. ETI sikrer, at dets aktiviteter, herunder de aktiviteter, der forvaltes af VIS'erne, underkastes løbende overvågning og periodisk uafhængig evaluering for at sikre resultater af højeste kvalitet såvel som den mest effektive udnyttelse af ressourcerne. Resultaterne af evalueringen offentliggøres.</p> <p>2. Senest fem år efter datoen for vedtagelse af nærværende forordning og derefter hver fjerde år offentliggør Kommissionen en evaluering af ETI. Denne baseres på en uafhængig ekstern evaluering og omfatter en undersøgelse af, hvordan ETI udfører sine opgaver. Den dækker alle ETI's og VIS'ernes aktiviteter og omfatter en undersøgelse af effektiviteten, bæredygtigheden og relevansen af de aktiviteter, der gennemføres, og af disses sammenhæng med Fællesskabets politikker. I evalueringen tages der hensyn til de synspunkter, som de berørte aktører på både europæisk og nationalt plan har tilkendegivet.</p>

Forslag til udtalelse	Ændringsforslag
	<p><u>3. Videns- og innovationssamfundenes budget skal regelmæssigt tages op til vurdering set på baggrund af deres resultater. Som en generel regel skal budgettet til videns- og innovationssamfund gradvist mindskes under projektets livscyklus og erstattes af finansiering fra andre kilder. Videns- og innovationssamfundenes evne til at tiltrække eksterne investorer vil være en vigtig succesfaktor.</u></p> <p>(...)</p>

Bruxelles, den 13. februar 2007

Michel DELEBARRE  
Formand for  
Regionsudvalget