

I

(Beslutninger og resolutioner, henstillinger, retningslinjer og udtalelser)

UDTALELSER

REVISIONSRETTEN

UDTAELSE Nr. 7/2006

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1073/1999 om undersøgelser, der foretages af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF)

(artikel 280, stk. 4, EF)

(2007/C 8/01)

REVISIONSRETEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER HAR —

VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 280, stk. 4,

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Atomenergifællesskab, særlig artikel 160 C,

under henvisning til forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1073/1999 om undersøgelser, der foretages af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) ⁽¹⁾,

under henvisning til Europa-Parlamentets anmodning af 14. juli 2006 og Rådets anmodning af 21. september 2006 om en udtalelse fra Revisionsretten,

under henvisning til Revisionsrettens tidligere udtalelser ⁽²⁾ —

1. Forslaget erstatter et tidligere forslag ⁽³⁾ fra Kommissionen fra februar 2004. Formålet med det oprindelige forslag om ændring af forordning (EF) nr. 1073/1999 var at styrke de processuelle rettigheder for personer, at sikre en bedre kontrol af undersøgelsernes varighed og at forbedre informationsudvekslingen mellem kontoret og de berørte institutioner eller organer samt effektiviteten i de operationelle aktiviteter. I begrundelsen til det reviderede forslag er det angivet, at målet er at forbedre OLAF's aktiviteter yderligere under hensyntagen til Rettens anbefalinger og konklusionerne fra den offentlige høring i Europa-Parlamentet om styrkelsen af OLAF, der fandt sted i juli 2005.

2. I det reviderede forslag er de bemærkninger, Retten fremsatte i sin udtalelse fra 9. juni 2005, i stor udstrækning taget i betragtning, dog med en væsentlig undtagelse: bemærkningerne i punkt 7 i ovennævnte udtalelse. Det drejer sig om at sikre, at kontorets forpligtelse til at informere de berørte institutioner, organer, kontorer eller agenturer om, at der indledes en undersøgelse, ikke tilsidesættes uberettiget med det påskud, at undersøgelsen kræver fortrolighed, for at man kan sikre en effektiv gennemførelse heraf.

⁽¹⁾ KOM(2006) 244 af 24.5.2006.

⁽²⁾ Udtalelse nr. 2/1999 af 14. og 15.4.1999 (EFT C 154 af 1.6.1999, s. 1), nr. 6/2005 af 9.6.2005 (EUT C 202 af 18.8.2005, s. 33) og nr. 8/2005 af 27.10.2005 (EUT C 313 af 9.12.2005, s. 1).

⁽³⁾ KOM(2004) 103 endelig af 10.2.2004.

3. I henhold til artikel 14 i forslaget skal der udpeges en høringskonsulent, der skal overvåge, at procedurerne overholdes. Retten hilser denne bestemmelse velkommen. Høringskonsulentens rolle og ansvar skal dog fremgå tydeligt af forordningen, og det skal også fremgå, at det indgår i den pågældendes funktion at overvåge undersøgelsesernes lovlighed. Endvidere skal det fremgå af forordningen, hvilke kvalifikationer og hvilken erfaring man skal have for at kunne bestride denne stilling. Retten lægger også vægt på, at det er nødvendigt, at den pågældende kan udøve sit hverv i fuld uafhængighed (jf. artikel 14, stk. 2, i Kommissionens forslag), men mener, at høringskonsulentens uafhængighed kan være i fare, fordi generaldirektøren kan indlede disciplinærsag imod ham efter høring af Overvågningsudvalget. For at undgå interessekonflikter bør det også overvejes, om høringskonsulenten, der skal overvåge igangværende undersøgelser, ikke længere skal kunne gribe ind, når resultaterne af en undersøgelse er blevet fremsendt til de berørte myndigheder.
4. I henhold til en ny bestemmelse ⁽¹⁾ kan generaldirektøren beslutte ikke at sende en afsluttende rapport til de retlige myndigheder i den berørte medlemsstat, når han finder, at der vil kunne tages mere hensigtsmæssige skridt til opfølgning gennem interne foranstaltninger. Imidlertid bør det angives klarere, under hvilke omstændigheder generaldirektøren kan beslutte ikke at sende en afsluttende rapport. Hvis en sådan beslutning kræver, at den nationale lovgivning og retspraksis vurderes, bør det endvidere være op til de retlige myndigheder i medlemsstaterne at foretage en sådan vurdering.
5. I sin udtalelse nr. 8/2005 anbefalede Retten, at Kommissionen forenklede og konsoliderede Fællesskabets lovgivning om bekæmpelse af svig. I det nye forslag henvises der imidlertid i endnu højere grad til Rådets forordning (Euratom, EF) nr. 2185/96 af 11. november 1996 om Kommissionens kontrol og inspektion på stedet med henblik på beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser mod svig og andre uregelmæssigheder ⁽²⁾ (hvis anvendelsesområde er blevet væsentligt udvidet ⁽³⁾). Da der ikke er blevet foreslået nogen ændring af forordning (Euratom, EF) nr. 2185/96, vil det ikke være klart for læseren af denne forordning, at den også finder anvendelse på andre områder. Det er i strid med den interinstitutionelle overenskomst om fælles retningslinjer for EF-lovgivningens affattelse fra 22. december 1998 ⁽⁴⁾. Endelig bemærker Retten, at der i det nye forslag er fastsat procedurer og garantier, som kontorets ansatte skal følge og opfylde, når de foretager interne undersøgelser, men Kommissionen foreslår ikke, at den nuværende artikel 4, stk. 6, litra b), skal slettes. Det vil eventuelt kunne give anledning til forvirring og mulighed for afvigelser.

Vedtaget af Revisionsretten i Luxembourg på mødet den 6. december 2006.

På Revisionsrettens vegne
Hubert WEBER
Formand

⁽¹⁾ Artikel 9, stk. 3a.

⁽²⁾ EFT L 292 af 15.11.1996, s. 2.

⁽³⁾ Jf. betragtning 4 og ændringerne til artikel 3 og 4 i det nye forslag.

⁽⁴⁾ I denne overenskomst er det fastsat, at i en retsakt bør henvisninger til andre retsakter så vidt muligt undgås. Er der tale om betydelige ændringer, bør der vedtages en særskilt ændringsretsakt (EFT C 73 af 17.3.1999, s. 1).