

KOMMISSIONENS FORORDNING (EF) Nr. 1228/2007

af 19. oktober 2007

om afslutning af undersøgelsen vedrørende den mulige omgåelse af udligningsforanstaltninger indført ved Rådets forordning (EF) nr. 1628/2004 om import af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien

KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER HAR —

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 2026/97 af 6. oktober 1997 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (i det følgende benævnt »grundforordningen«) ⁽¹⁾, særlig artikel 14 og 23, og

ud fra følgende betragtninger:

A. PROCEDURE

1. Gældende foranstaltninger og tidligere undersøgelser

- (1) Efter sideløbende antidumping- og antisubsidieprocedurer indførte Rådet ved forordning (EF) nr. 1628/2004 ⁽²⁾ (i det følgende benævnt »den oprindelige forordning«) endelige udligningsforanstaltninger på 15,7 % for Graphite India Limited, 7,0 % for HEG Limited og 15,7 % for alle øvrige virksomheder, for så vidt angår importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien.

2. Anmodning

- (2) Den 15. januar 2007 modtog Kommissionen en anmodning i henhold til grundforordningens artikel 23, stk. 2, om at undersøge den påståede omgåelse af udligningsforanstaltningerne over for importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien. Anmodningen blev indgivet af European Carbon and Graphite Association (i det følgende benævnt »ECGA«) på vegne af EF-producenter af visse grafitelektrodesystemer.
- (3) Anmodningen indeholdt umiddelbart bevis for, at der var sket en ændring i handelsmønstret efter indførelsen af udligningsforanstaltningerne over for importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien, hvilket fremgik af en væsentlig stigning i importen af kunstig grafit fra Indien (i det følgende benævnt »den undersøgte vare«), medens importen af visse grafitelektrodesystemer fra Indien (i det følgende benævnt »den pågældende vare«) var faldet betydeligt i samme tidsrum.

- (4) I anmodningen om at undersøge den påståede omgåelse af den gældende told blev det fremført, at en eksporterende producent af den pågældende vare med oprindelse i Indien, efter indførelsen af tolden, eksporterede den undersøgte vare til sin forretningsmæssigt forbundne virksomhed i Fællesskabet. Denne virksomhed udførte derefter en færdigforarbejdning i Fællesskabet med det formål at producere den pågældende vare på grundlag af den undersøgte vare.

- (5) Det hævdedes, at der ikke var tilstrækkelig gyldig grund eller økonomisk begrundelse for disse ændringer ud over, at der var indført udligningstold på importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien.

- (6) Endelig hævdede ansøgeren, at de afhjælpende virkninger af de gældende udligningsforanstaltninger over for den pågældende vare blev undergraved hvad angår kvantitet, og at den importerede vare stadig var subsidieret.

3. Indledning

- (7) Kommissionen indledte ved forordning (EF) nr. 217/2007 ⁽³⁾ (i det følgende benævnt »indledningsforordningen«) en undersøgelse af den påståede omgåelse og gav i henhold til artikel 23, stk. 2, og artikel 24, stk. 5, i grundforordningen om antisubsidiering toldmyndighederne instruks om at registrere importen af den undersøgte vare, dvs. stænger af kunstig grafit af diameter 75 mm og derover med oprindelse i Indien, henhørende under KN-kode ex 3801 10 00 (Taric-kode 3801 10 00 10), fra den 2. marts 2007.

4. Undersøgelse

- (8) Kommissionen underrettede myndighederne i Indien om indledningen af undersøgelsen. Der blev udsendt spørgeskemaer til de eksporterende producenter i Indien samt til de importører i Fællesskabet, der er nævnt i anmodningen, eller som Kommissionen havde kendskab til fra den tidligere undersøgelse. De berørte parter fik mulighed for at give deres mening til kende skriftligt og anmode om at blive hørt mundtligt inden for den frist, der var fastsat i indledningsforordningen.
- (9) To eksporterende producenter i Indien indsendte fuldstændige besvarelser af spørgeskemaet. En importør i Fællesskabet indsendte også en besvarelse.

⁽¹⁾ EFT L 288 af 21.10.1997, s. 1. Senest ændret ved forordning (EF) nr. 461/2004 (EUT L 77 af 13.3.2004, s. 12).

⁽²⁾ EUT L 295 af 18.9.2004, s. 4.

⁽³⁾ EUT L 62 af 1.3.2007, s. 19.

(10) Kommissionen aflagde kontrolbesøg hos følgende virksomheder:

— Graphite India Limited, Durgapur og Bangalore, Indien (i det følgende benævnt »GIL«)

— Graphite COVA GmbH, Rothenbach, Tyskland (i det følgende benævnt »COVA«).

5. Undersøgelsesperiode

(11) Undersøgelsen omfattede perioden fra den 1. januar 2006 til den 31. december 2006.

B. RESULTATER AF UNDERSØGELSEN

1. Generelt/samarbejdsvilje

(12) To eksporterende producenter af den pågældende vare og den undersøgte vare samarbejdede i forbindelse med undersøgelsen. De oplysninger, som de to virksomheder havde indsendt, kunne afstemmes med de oplysninger, der var til rådighed om importen af den undersøgte vare, således at det fremgik, at de to virksomheder Graphite India Limited og HEG Limited var de eneste eksportører til Fællesskabet af den undersøgte vare i undersøgelsesperioden.

2. Den pågældende vare og samme vare

(13) Den vare, der muligvis er genstand for omgåelse, er grafit-elektroder af den art, der anvendes til elektriske ovne, med en tilsyneladende densitet på 1,65 g/cm³ eller derover og en elektrisk modstand på 6,0 µΩ.m eller derunder, henhørende under KN-kode ex 8545 11 00 (Taric-kode 8545 11 00 10) og nipler, der anvendes til sådanne elektroder, henhørende under KN-kode ex 8545 90 90 (Taric-kode 8545 90 90 10), uanset om de importeres sammen eller separat, med oprindelse i Indien (i det følgende benævnt »den pågældende vare«).

(14) Den vare, der er genstand for undersøgelse, er stænger af kunstig grafit af diameter 75 mm og derover med oprindelse i Indien, som normalt tariferes under KN-kode ex 3801 10 00 (Taric-kode 3801 10 00 10) (i det følgende benævnt »den undersøgte vare«). Den undersøgte vare er et mellemprodukt ved fremstillingen af den pågældende vare og har allerede samme grundlæggende egenskaber.

3. Ændring i handelsmønstrer

(15) I henhold til oplysninger fra Eurostat faldt importen fra Indien henhørende under KN-kode 8545 11 00 og 8545 90 90 fra 11 866 tons i 2004 til 3 244 tons i

2006. I samme periode steg importen under KN-kode 3801 10 00 fra 1 348 tons i 2004 til 10 289 tons i 2006.

(16) Som anført i betragtning 3 skyldtes ændringen i handelsmønstrer angiveligt, at importen af færdige grafit-elektrodesystemer blev erstattet af stænger af kunstig grafit fremstillet i Indien.

(17) Efter et kontrolbesøg hos den forretningsmæssigt forbundne virksomhed i Tyskland, Graphite COVA, var det imidlertid klart, at den del af importen fra Indien, der var angivet som kunstig grafit, i virkeligheden var import af elektroder i form af kulstofstænger, der blev brændt igen, og som endnu ikke havde været igennem en grafitisering. Disse elektroder blev derefter grafitiseret og forarbejdet i Tyskland, inden de blev videresolgt.

(18) Ændringen i handelsmønstrer, som ansøgeren har beskrevet, bekræftes af de foreliggende oplysninger, for så vidt som importen henhørende under KN-kode 8545 11 00 og 8545 90 90 syntes at blive delvist erstattet af en stigning i importen under KN-kode 3801 10 00.

(19) Den sidstnævnte stigning bestod hovedsageligt af importen af kulstofstænger til fremstilling af elektroder af diameter 600 mm og derover og stænger af kunstig grafit til fremstilling af nipler til elektroder, som COVA havde importeret fra GIL, dens moderselskab i Indien.

(20) Hvad angår HEG, kunne en sådan ændring i handelsmønstrer ikke konstateres.

4. Ikke tilstrækkelig gyldig grund eller økonomisk begrundelse

(21) Kommissionens tjenestegrene undersøgte, om GIL's køb af COVA i 2004 og de efterfølgende ændringer i handelsmønstrer kunne anses for at have en økonomisk begrundelse, sådan som det blev påstået, ud over den told, der var blevet pålagt i 2004.

(22) Navnlig blev følgende punkter undersøgt:

— arten af de fremstillingsaktiviteter, som COVA udførte før og efter GIL's køb

— det beløb, som GIL har investeret i COVA, og den samlede omsætning i forbindelse med elektroder og andre varer

- COVA's tekniske og traditionelle problemer med hensyn til produktionen af elektroder og nipler af stor diameter
 - COVA's kapacitetsproblemer i de forskellige produktionsfaser
 - forskelle i omkostninger mellem COVA og GIL, herunder generalomkostninger i forbindelse med arbejds løn, energiforsyning og forarbejdning i de forskellige produktionsfaser og
 - fordele inden for teknik og marketing ved at få elektroder og nipler til elektroder færdigforarbejdet i Tyskland set i forhold til Indien.
- (23) Efter at disse punkter var blevet undersøgt hos både de tyske og indiske producenter, blev det konstateret, at
- der er en række kapacitetsmæssige og tekniske årsager til, at COVA indtil videre ikke er oppe på fuld produktion af nipler og elektroder af stor diameter. COVA har traditionelt set ikke produceret elektroder af den største diameter, hvilket normalt blev udført af andre producenter. Desuden blev nipler til elektroder normalt produceret på et anlæg, som ikke længere hører til koncernen. Det er derfor logisk, at COVA nu får disse materialer fra sit moderselskab GIL.
 - Forskellen i de samlede fremstillingsomkostninger mellem Tyskland og Indien er ikke særlig stor, og den lille omkostningsfordel ved at fremstille hele varen i Indien opvejes af andre fordele, som f.eks. at få varerne færdigforarbejdet i Tyskland og solgt under COVA's navn og således være i stand til at tilbyde hele varesortimentet til salg fra produktionsanlægget i Tyskland.
 - Det blev påstået, at GIL's køb af COVA udelukkende var motiveret af indførelsen af foranstaltningerne. Imidlertid er det beløb, som GIL har investeret i COVA, af en sådan størrelse, at den told, der eventuelt ville blive pålagt en sådan import, sandsynligvis ikke ville være hovedårsagen til en sådan investering.

- (24) Derfor blev det konkluderet, at der var andre økonomiske grunde, der var tilstrækkelige til ændringen i det i betragtning 3 nævnte handelsmønster, end indførelsen af told på importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien.

C. AFSLUTNING

- (25) I lyset af det i betragtning 24 nævnte synes det hensigtsmæssigt at afslutte den igangværende omgælsundersøgelse. Den registrering af importen af visse former for kunstig grafit med oprindelse i Indien, der blev indført ved indledningsforordningen, bør derfor indstilles, og forordningen ophæves.
- (26) Interesserede parter blev underrettet om de væsentligste kendsgerninger og betragtninger, på grundlag af hvilke Kommissionen havde til hensigt at afslutte undersøgelsen, og fik lejlighed til at fremsætte bemærkninger. De modtagne bemærkninger var ikke af en sådan art, at de kunne ændre ved ovennævnte konklusioner —

UDSTEDT FØLGENDE FORORDNING:

Artikel 1

Den undersøgelse, der blev indledt ved forordning (EF) nr. 217/2007 om den mulige omgæls af de udligningsforanstaltninger, der var indført over for importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien, ved import af visse former for kunstig grafit med oprindelse i Indien, afsluttes hermed.

Artikel 2

Det pålægges herved toldmyndighederne at ophøre med den registrering af importen, der blev indført ved artikel 2 i forordning (EF) nr. 217/2007.

Artikel 3

Forordning (EF) nr. 217/2007 ophæves.

Artikel 4

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 19. oktober 2007.

På Kommissionens vegne
Peter MANDELSON
Medlem af Kommissionen