



C/2025/4057

28.7.2025

Sag anlagt den 26. maj 2025 – Khan mod Rådet

(Sag T-345/25)

(C/2025/4057)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: German Khan (London, Det Forenede Kongerige) (ved advokaterne T. Marembert og A. Bass)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Rådets afgørelse (FUSP) 2025/528 af 14. marts 2025 om ændring af afgørelse 2014/145/FUSP om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitæt og uafhængighed, annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren.
- Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2025/527 af 14. marts 2025 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 269/2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitæt og uafhængighed, annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren.
- Retten anmoder Rådet for den Europæiske Union om at præcisere karakteren af de dokumenter, det har i sin besiddelse, som godtgør de følgende faktiske omstændigheder, og Rådet anmodes om at angive den dato, på hvilken de blev meddelt Rådet:
 - anvendelsen af den såkaldte »ESO-lov« i forhold til ALFA BANK's russiske holdingselskab,
 - anvendelsen af den såkaldte »ESO-lov« i forhold til ALFASTRAKHOVANIE's russiske holdingselskab,
 - afbrydelsen af de kommercielle forbindelser mellem X5-koncernen og selskabet VOENTORG RETAIL LLC.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat femten anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af væsentlige formkrav og tilsidesættelse af forpligtelsen til en periodisk gennemgang.
2. Andet anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium d). Sagsøgeren har i denne henseende gjort gældende, at han ikke har »tætte forbindelser til præsident Putin, ligesom hans forretningspartnere Mikhail Fridman og Petr Aven«, og at han på intet tidspunkt har »modtaget politisk støtte til hans forretningsmæssige og økonomiske gevinster i en udveksling af tjenester med Vladimir Putin«.
3. Tredje anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium d). Sagsøgeren har gjort gældende, at hans tilstedeværelse på en kongres i marts 2023 ikke – og a fortiori ikke to år senere – kan være kendetegnede for en materiel eller finansiel støtte til de russiske beslutningstagere.
4. Fjerde anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium d). Ifølge sagsøgeren er alle udsagnene i forbindelse med selskabet AlfaStrakhovanie urigtige, idet sagsøgeren ikke længere har nogen forbindelse med dette selskab.
5. Femte anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium d). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »[f]orsikringsselskabet AlfaStrakhovanie, der er datterselskab til Alfa Group Consortium, yder forsikring af køretøjer tilhørende forbundstjenesten for Den Russiske Føderations nationalgarde (Rosgvardia), hvis enheder anvendes i de besatte områder i Ukraine under russisk kontrol«, er urigtigt.

6. Sjette anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium a). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »AlfaStrakhovanie [...] også [har] sørget for forsikring til virksomheder som JSC Kalashnikov Concern og Central Scientific-Research Institute for Precision Machine Engineering (TsNIITochMash), hvis våben i vid udstrækning anvendes af det russiske militær i Ukraine, bl.a. under grusomhederne i Butja«, er urigtigt.
7. Syvende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium d). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »[f]orsikringsselskabet AlfaStrakhovanie [...] yder forsikring til køretøjer tilhørende forbundstjenesten for Den Russiske Føderations nationalgarde [...], samt til køretøjer tilhørende Den Russiske Føderations præsident Vladimir Putins livgarde«, er urigtigt.
8. Ottende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium a). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »X5 Retail Group, et andet datterselskab til Alfa Group Consortium, [samarbejder] med JSC Voentorg«, er urigtigt.
9. Niende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g) (fremtrædende forretningsperson). Ifølge sagsøgeren har Rådet ikke godtgjort, at han er en »fremtrædende« forretningsperson.
10. Tiende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »[d]a [overdragelsen af sagsøgerens aktier i det luxembourgske selskab ABHH] blev erklæret ugyldig af Ukraines nationalbank, er han imidlertid stadig at betragte som storaktionær i ABH Holdings«, er urigtigt.
11. Ellevte anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterierne d) og g). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet i forbindelse med selskabet A1 er urigtigt, og at det under alle omstændigheder ikke kan begrunde de omhandlede kriterier.
12. Tolvte anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g) (fremtrædende forretningsperson og forretningsperson, der er involveret i økonomiske sektorer, der udgør en betydelig indtægtskilde for Den Russiske Føderations regering). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at »German Khan [også] ejer [...] en betydelig aktieandel i Rosvodokanal«, er urigtigt.
13. Trettende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g). Ifølge sagsøgeren er hans tidligere deltagelse i selskabet Letterone uden betydning.
14. Fjortende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at sagsøgeren »fortsatte med at forvalte Alfa Groups aktiver i Rusland«, er urigtigt.
15. Femtende anbringende om et urigtigt skøn med hensyn til kriterium g) (fremtrædende forretningsperson). Sagsøgeren har gjort gældende, at udsagnet om, at sagsøgeren er »en af de mest indflydelsesrige personer i Rusland«, er urigtigt.