

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2020/1140

af 30. juli 2020

om genindførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, som følge af Domstolens dom i sag C-251/18, Trace Sport SAS

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union («grundforordningen») ⁽¹⁾, særlig artikel 13, og

ud fra følgende betragtninger:

A. GÆLDENDE FORANSTALTNINGER OG DOMME AFSAGT AF RETTEN OG DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL**1. Gældende foranstaltninger**

- (1) I 2011 indførte Rådet ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 en endelig antidumpingtold på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina («de oprindelige foranstaltninger») ⁽²⁾ efter en udløbsundersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 2.
- (2) I 2013 udvidede Rådet ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 de oprindelige foranstaltninger til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien («den anfægtede forordning») ⁽³⁾ efter en antiomgåelsesundersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 13 («antiomgåelsesundersøgelsen»).

2. Rettens dom i sag T-413/13 og dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol i de forenede sager C-248/15 P, C-254/15 P og C-260/15 P

- (3) City Cycles Industries («City Cycle») bestred den anfægtede forordning i Retten.

⁽¹⁾ EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 af 3. oktober 2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 261 af 6.10.2011, s. 2).

⁽³⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29. maj 2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien (EUT L 153 af 5.6.2013, s. 1).

- (4) Ved sin dom af 19. marts 2015 i sag T-413/13, City Cycle Industries mod Rådet, annullerede Den Europæiske Unions Ret artikel 1, stk. 1 og 3, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013, for så vidt som den finder anvendelse på City Cycle Industries (»City Cycle«).
- (5) Den 26. januar 2017 blev appellerne mod Rettens dom af 19. marts 2015 afvist ved Domstolens dom i de forenede sager C-248/15 P, C-254/15 P og C-260/15 P ⁽⁴⁾, City Cycle Industries mod Rådet.
- (6) Efter nævnte dom afsagt af Domstolen genoptog Kommissionen den 11. april 2017 ved en meddelelse ⁽⁵⁾ delvis den antiomgåelsesundersøgelse vedrørende import af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, der førte til vedtagelsen af den anfægtede forordning, og genoptog den ved det punkt, hvor uregelmæssigheden indtrådte. Genoptagelsen var begrænset til gennemførelsen af Domstolens dom i forbindelse med City Cycle. Som følge af denne genoptagelse vedtog Kommissionen gennemførelsesforordning (EU) 2018/28 af 9. januar 2018 om genindførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka, fremstillet af City Cycle Industries ⁽⁶⁾ (»forordningen vedrørende City Cycle«).

3. Dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstols i sag C-251/18

- (7) I forbindelse med en anmodning om præjudiciel forelæggelse fremsat af Rechtbank Noord-Holland fastslog Domstolen den 19. september 2019 i sag C-251/18, Trace Sport SAS, at den anfægtede forordning ⁽⁷⁾ er ugyldig, for så vidt angår import af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka. Domstolen konkluderede, at den anfægtede forordning ikke indeholder en individuel analyse af den omgængelsespraksis, som Kelani Cycles og Creative Cycles muligvis har deltaget i. Domstolen fandt, at konklusionen med hensyn til forekomsten af omladning i Sri Lanka ud fra et juridisk synspunkt ikke kunne baseres udelukkende på de to konstateringer, som Rådet udtrykkeligt havde foretaget, dvs. for det første, at der havde været en ændring i handelsmønstret mellem Unionen og Sri Lanka, og for det andet, at nogle af de eksporterende producenter ikke havde været samarbejdsvillige. Derfor erklærede Domstolen, at den anfægtede forordning er ugyldig, for så vidt som den finder anvendelse på importen af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om varerne er angivet med oprindelse i det pågældende land.

4. Konsekvenserne af dommen i sag C-251/18

- (8) I henhold til artikel 266 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde træffer EU-institutionerne de nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af dommen af 19. september 2019.
- (9) Det følger af retspraksis, at når en dom fra Domstolen annullerer en forordning, der indfører antidumpingtold, eller erklærer en sådan forordning ugyldig, har den institution, som skal træffe foranstaltninger med henblik på opfyldelse af dommen, mulighed for at genoptage den procedure, der førte til den nævnte forordning, selv om beføjelsen hertil ikke er udtrykkeligt fastsat i den gældende forordning ⁽⁸⁾.

⁽⁴⁾ Forenede sager C-248/15 P (appel indgivet af EU-erhvervsgruppen), C-254/15 P (appel indgivet af Europa-Kommissionen) og C-260/15 P (appel indgivet af Rådet for Den Europæiske Union).

⁽⁵⁾ Meddelelse om Den Europæiske Unions Rets dom af 19. marts 2015 i sag T-413/13 vedrørende City Cycle Industries mod Rådet for Den Europæiske Union og EU-Domstolens dom af 26. januar 2017 i sag C-248/15 P, C-254/15 P og C-260/15 P vedrørende Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien (2017/C 113/05) (EUT C 113 af 11.4.2017, s. 4).

⁽⁶⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/28 af 9. januar 2018 om genindførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka, fremstillet af City Cycle Industries (EUT L 5 af 10.1.2018, s. 27).

⁽⁷⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29. maj 2013.

⁽⁸⁾ Domstolens dom af 15. marts 2018, sag C-256/16, Deichmann, ECLI:EU:C:2018:187, præmis 73, se også Domstolens dom af 19. juni 2019, sag C-612/16, P&J Clark International, ECLI:EU:C:2019:508, præmis 43.

- (10) Endvidere kan den pågældende institution, medmindre den fastslåede uregelmæssighed medfører, at hele proceduren er ugyldig, med henblik på at vedtage en retsakt, der træder i stedet for en tidligere retsakt, som er blevet annulleret eller erklæret ugyldig, kun genoptage proceduren på det trin, hvor uregelmæssigheden blev begået ⁽⁹⁾. Dette betyder navnlig, at annullationen i en situation, hvor en retsakt, som afslutter en administrativ procedure, annulleres, ikke nødvendigvis vedrører de forberedende retsakter såsom indledningen af antiomgåelsesproceduren ved Kommissionens forordning (EU) nr. 875/2012 ⁽¹⁰⁾.
- (11) Kommissionen har således mulighed for at afhjælpe de aspekter af den anfægtede forordning, som førte til annullationen, og lade de dele, som ikke berøres af Domstolens dom, forblive uændrede ⁽¹¹⁾.

B. SAGSFORLØB

1. Procedure inden dommen

- (12) Kommissionen bekræfter betragtning 1-23 i den anfægtede forordning. De påvirkes ikke af dommen.

2. Genoptagelse

- (13) Efter dommen i sag C-251/18 Trace Sport SAS genoptog Kommissionen den 2. december 2019 ved en gennemførelsesforordning ⁽¹²⁾ den antiomgåelsesundersøgelse vedrørende import af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, der førte til vedtagelsen af den anfægtede forordning, og genoptog den ved det punkt, hvor uregelmæssigheden indtrådte (»genoptagelsesforordningen«).
- (14) Genoptagelsen er begrænset til gennemførelsen af Domstolens dom i sag C-251/18, Trace Sport SAS. I nævnte dom vedrører den ulovlighed, som Domstolen har fundet, EU-institutionernes forpligtelse til at bære bevisbyrden i henhold til artikel 13, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1036, som den forelå på det tidspunkt.
- (15) Da forordningen om City Cycle ikke berøres af den uregelmæssighed, som Domstolen konstaterede i sag C-251/18, er den endelige antidumpingtold på importen af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka, fremstillet af City Cycle Industries ikke dækket af denne undersøgelse.
- (16) Kommissionen underrettede de srilankanske eksporterende producenter, repræsentanterne for Sri Lankas regering, EU-erhvervsgrenen og andre interesserede parter, som den vidste var berørt af antiomgåelsesundersøgelsen, om genoptagelsen af undersøgelsen. De interesserede parter fik mulighed for at tilkendegive deres synspunkter skriftligt og anmode om en høring med Kommissionen og/eller høringskonsulenten i handelsprocedurer inden for den frist, der er fastsat i genoptagelsesforordningen. Ingen af de interesserede parter anmodede om at blive hørt af Kommissionens tjenestegrene eller høringskonsulenten i handelsprocedurer.

3. Registrering af import

- (17) I henhold til grundforordningens artikel 14, stk. 5, skal importen af den undersøgte vare gøres til genstand for registrering for at sikre, at der kan opkræves et passende beløb i antidumpingtold fra den dato, hvor der blev indført registrering af denne import, hvis det som resultat af undersøgelsen konstateres, at der forekommer omgåelse.

⁽⁹⁾ Ibid., præmis 74, se også Domstolens dom af 19. juni 2019, sag C-612/16, P&J Clark International, ECLI:EU:C:2019:508, præmis 43.

⁽¹⁰⁾ Kommissionens forordning (EU) nr. 875/2012 af 25. september 2012 om indledning af en undersøgelse vedrørende den mulige omgåelse af de antidumpingforanstaltninger, der indførtes ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina ved import af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, og om at gøre denne import til genstand for registrering (EUT L 258 af 26.9.2012, s. 21).

⁽¹¹⁾ Domstolens dom af 3. oktober 2000, sag C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques mod Rådet, ECLI:EU:C:2000:531, præmis 80-85.

⁽¹²⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1997 af 29. november 2019 om genoptagelse af undersøgelsen efter dommen af 19. september 2019 i sag C-251/18, Trace Sport SAS, for så vidt angår Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29. maj 2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien (EUT L 310 af 2.12.2019, s. 29).

- (18) Den 2. december 2019 gjorde Kommissionen ved genoptagelsesforordningen importen af cykler afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, til genstand for registrering.

4. Den undersøgte vare

- (19) Den undersøgte vare er den samme som i den anfægtede forordning, nemlig cykler uden motor (herunder trehjulede transportcykler, men ikke unicykler), med oprindelse i Folkerepublikken Kina («Kina»), i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 8712 00 30 og ex 8712 00 70 (Taric-kode 8712 00 30 10 og 8712 00 70 91), afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka.

C. BEHANDLING EFTER DOMMEN

1. Indledende bemærkninger

- (20) For det første fandt EU-Domstolen, at den anfægtede forordning ikke indeholdt nogen individuel undersøgelse af, om Kelani Cycles og Creative Cycles var involveret i en eventuel omgåelsespraksis. Domstolen fandt, at konklusionen med hensyn til forekomsten af omladning i Sri Lanka ud fra et juridisk synspunkt ikke kunne baseres udelukkende på de to konstateringer, som Rådet udtrykkeligt havde foretaget, dvs. for det første, at der havde været en ændring i handelsmønstret mellem Unionen og Sri Lanka, og for det andet, at nogle af de eksporterende producenter ikke havde været samarbejdsvillige.
- (21) For det andet sætter dommen ikke spørgsmålstejn ved, at Rådet havde ret til at betragte Kelani Cycles som en ikke samarbejdsvillig part i undersøgelsen, og der var en betydelig manglende samarbejdsvilje på nationalt plan i Sri Lanka (virksomheder, der ikke samarbejdede eller trak sig ud af samarbejdet, tegnede sig for 75 % af den samlede eksport fra Sri Lanka i rapporteringsperioden). Creative Cycles samarbejdede ikke i forbindelse med undersøgelsen. Betragtning 35-42 i den anfægtede forordning bekræftes derfor.

2. Undergravning af antidumpingtoldens afhjælpende virkninger

- (22) Rådet konstaterede i betragtning 93-96 i den anfægtede forordning, at der forelå beviser for, at antidumpingtoldens afhjælpende virkninger blev undergravet, jf. grundforordningens artikel 13, stk. 1. Disse undersøgelsesresultater bekræftes derfor.

3. Bevis for dumping

- (23) Rådet fandt i betragtning 97 og 98 samt 107-110 i den anfægtede forordning bevis for dumping i forbindelse med de tidligere fastsatte normale værdier for samme vare, jf. grundforordningens artikel 13, stk. 1. Disse undersøgelsesresultater bekræftes derfor.

4. Forekomst af omgåelsespraksis

- (24) Den anfægtede forordning blev erklæret ugyldig, idet Rådet ikke fremlagde tilstrækkelig dokumentation for, at der forekom omgåelsespraksis i forbindelse med individuelle virksomheder. Det skal erindres, at forekomsten af omgåelsespraksis bl.a. kan konstateres på grundlag af omladning eller samleprocesser.
- (25) I forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen indgav seks srilankanske virksomheder en anmodning om fritagelse i henhold til grundforordningens artikel 13, stk. 4. Disse seks virksomheder tegnede sig for 69 % af den samlede import fra Sri Lanka til Unionen i den rapporteringsperiode, der blev fastsat i den pågældende undersøgelse (1. september 2011 til 31. august 2012). Af disse seks virksomheder blev tre fritaget for den udvidede told, og en virksomhed ophørte med at samarbejde. Anmodningerne om fritagelse for de to resterende virksomheder (Kelani Cycles og City Cycle Industries) blev afvist, da disse virksomheder ikke kunne påvise, at de ikke var involveret i omgåelsespraksis. Som nævnt i betragtning 37-42, 144 og 146-149 i den anfægtede forordning blev disse resultater baseret på de foreliggende faktiske oplysninger, jf. grundforordningens artikel 18.
- (26) Den genoptagede undersøgelse viste, at der ikke var beviser på virksomhedsniveau, som kunne understøtte en konstatering af omladning. Det konkluderedes derfor, at der ikke kunne konstateres omladning.

- (27) Det fremgik dog af de foreliggende beviser, at omgåelsespraksis fandt sted ved hjælp af samleprocesser. Beviserne var baseret på eksisterende data indsendt af City Cycle og Kelani Cycles i forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen. Rådet havde ikke tidligere gennemgået disse data nærmere, da man fandt, at det ikke var nødvendigt for i tilstrækkelig grad at godtgøre forekomsten af omgåelsespraksis. Da Domstolen har præciseret den gældende retlige standard, fandt Kommissionen det imidlertid hensigtsmæssigt på ny at vurdere alle de foreliggende oplysninger i de administrative sagsakter i lyset af konklusionerne i Domstolens dom i sag C-251/18 Trace Sport SAS.
- (28) Som anført i betragtning 3-5 genoptog Kommissionen i 2017 undersøgelsen vedrørende City Cycle. Betragtning 22-25 i forordningen om City Cycle indeholdt detaljerede beviser vedrørende City Cycle, der viste, at der fandt omgåelsespraksis sted via samleprocesser i Sri Lanka. På grund af virksomhedens utilstrækkelige samarbejde og manglende evne til at påvise, at den ikke omgik foranstaltningerne på grundlag af dennes egne oplysninger, kunne City Cycles anmodning om fritagelse i henhold til grundforordningens artikel 13, stk. 4, desuden ikke anses for at være berettiget. Som nævnt i betragtning 15 berøres forordningen om City Cycle ikke af Domstolens dom i sag C-251/18.
- (29) I forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen var Kelani Cycles ikke i stand til at bevise, at virksomheden var berettiget til en fritagelse, jf. betragtning 39, 40 og 146-149 i den anfægtede forordning. Virksomhedens samarbejde blev fundet utilstrækkeligt, hvorfor grundforordningens artikel 18, stk. 1, blev anvendt.
- (30) Endvidere blev det under antiomgåelsesundersøgelsen konstateret, at Great Cycles, en virksomhed, der er forretningsmæssigt forbundet med Creative Cycles, leverede dele til cykler til Kelani Cycles. Både Great Cycles og Creative Cycles var etableret i Sri Lanka, og forbindelserne mellem Kelani Cycles og disse virksomheder strakte sig ud over et normalt forhold mellem køber og sælger. Forholdet mellem de tre virksomheder kunne i sidste ende ikke afklares i antiomgåelsesundersøgelsen, da Kelani Cycles ikke samarbejdede. Desuden blev Kelani Cycles etableret i december 2011, efter at Creative Cycles og dennes forretningsmæssigt forbundne virksomhed Great Cycles blev undersøgt af Kommissionens tjenestegrene om svig med oprindelse, og Creative Cycles indstillede derfor deres samleprocesser for cykler. Creative Cycles samarbejdede ikke i forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen. I forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen blev det desuden konstateret, at Kelani Cycles var eksportorienteret med EU-markedet som mål. Kelani Cycles begyndte at eksportere cykler til EU-markedet i august 2012. Det konstateredes, at de dele, der anvendes i produktionen, hovedsagelig blev indkøbt fra Kina. Det blev derfor konkluderet, at betingelserne i grundforordningens artikel 13, stk. 2, litra a), var opfyldt.
- (31) Kommissionen undersøgte derefter betingelserne i grundforordningens artikel 13, stk. 2, litra b), med henblik på at fastslå, om de processer, der blev udført af Kelani Cycles, kunne betragtes som samleprocesser, der omgår den gældende endelige antidumpingtold, dvs. hvorvidt:
- a) råvarer (dele til cykler) med oprindelse i Kina udgjorde mere end 60 % af den samlede værdi af delene i den samlede vare (60/40-reglen), mens
 - b) værditilvæksten til de indførte dele i løbet af samleprocessen udgjorde under 25 % af virksomhedens produktionsomkostninger (reglen om 25 % merværditilvækst).
- (32) Kelani Cycles rapporterede køb af dele til cykler fra Kina, men også fra Great Cycles, som er en srilankansk virksomhed. Kelani Cycles hævdede, at de dele, der blev købt af Great Cycles, var af srilankansk oprindelse, men undersøgelsen viste, at Great Cycles fremstillede disse dele til cykler med dele (rå stel og forgaffer) købt i Kina (mere end 60 % af den samlede værdi af de dele, der indgår i den samlede vare), mens værditilvæksten tilført af Great Cycles under fremstillingsprocessen var under 25 % og hovedsagelig bestod af svejsning og maling. Ved tilsvarende anvendelse ⁽¹³⁾ af grundforordningens artikel 13, stk. 2, litra b), blev det derfor konkluderet, at de dele, der blev indkøbt hos Great Cycles, var fra Kina.
- (33) For så vidt angår alle dele, som Kelani Cycles anvender ved samling af cykler, fandt Kommissionen, at den mest pålidelige kilde var omkostningsopgørelser for forskellige cykeltyper, som blev fremlagt under kontrolbesøget på stedet. På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at de dele, der var indkøbt fra Kina (herunder de dele, der blev leveret af Great Cycles) og anvendt af Kelani Cycles til samling af cykler, der eksporteredes til Unionen, udgjorde mellem 80 og 100 % af alle dele af den samlede cykel, afhængigt af cykeltypen.

⁽¹³⁾ Domstolens dom af 12. september 2019 i sag C-709/17 P, Kolachi.

- (34) Beregningen af værditilvæksten på 25 % var baseret på Kelani Cycles' omkostninger ved samling i forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen. Værditilvæksten blev beregnet på grundlag af dele, der blev importeret fra Kina, jf. betragtning 32 og 33. Værdien af dele, der blev indkøbt fra Sri Lanka (dæk), blev anslået på grundlag af de omkostningsopgørelser pr. varetype, der blev fremlagt under det kontrolbesøg, som blev gennemført i forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen. Som følge heraf var værditilvæksten til de dele, der blev importeret fra Kina i løbet af samleprocessen, under 25 % af produktionsomkostningerne.
- (35) Hvad angår kriterierne i grundforordningens artikel 13, stk. 2, litra c), som anført i betragtning 24 og 25, blev de relevante resultater i antiomgåelsesundersøgelsen ikke berørt og blev derfor bekræftet.
- (36) Forekomsten af omgåelsespraksis via samleprocesser blev således fastslået for hele Sri Lanka på grundlag af ovennævnte virksomhedsspecifikke beviser for, at der forekommer omgåelsespraksis. I betragtning af den høje grad af manglende samarbejdsvilje i Sri Lanka, jf. betragtning 21, kunne der ikke findes nogen argumenter imod denne konklusion.
- (37) Det kunne således bekræftes, at der i Sri Lanka forekommer samleprocesser i henhold til grundforordningens artikel 13, stk. 2.

5. Anmodninger om fritagelse

- (38) Hvad angår Kelani Cycles' anmodning om fritagelse, kunne den på grund af virksomhedens utilstrækkelige samarbejde og manglende evne til at påvise, at den ikke omgik foranstaltningerne på grundlag af dennes egne oplysninger, ikke anses for at være berettiget, jf. grundforordningens artikel 13, stk. 4.
- (39) Hvad angår situationen i den virksomhed, som trak sin anmodning om fritagelse tilbage i forbindelse med antiomgåelsesundersøgelsen, jf. betragtning 21, berøres betragtning 36 i den anfægtede forordning ikke af Domstolens dom og bekræftes derfor. Denne virksomhed kunne derfor ikke indrømme en fritagelse.

D. FREMLÆGGELSE AF OPLYSNINGER

- (40) Parterne blev underrettet om de væsentligste kendsgerninger og betragtninger, på grundlag af hvilke det påtænkes at genindføre en endelig antidumpingtold på importen af cykler, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka. De fik også en frist, inden for hvilken de kunne fremsætte bemærkninger til fremlæggelsen af oplysninger. Der blev ikke modtaget nogen bemærkninger.

E. INDFØRELSE AF FORANSTALTNINGER

- (41) Ud fra ovenstående er det hensigtsmæssigt at udvide de oprindelige foranstaltninger til også at omfatte importen af cykler uden motor (herunder trehjulede transportcykler, men ikke unicykler), afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 8712 00 30 og ex 8712 00 70 (Taric-kode 8712 00 30 10 og 8712 00 70 91).
- (42) Som nævnt i betragtning 9-11 blev antiomgåelsesundersøgelsen genoptaget på det punkt, hvor ulovligheden indtrådte. Kommissionen har med denne genoptagelse afhjulpet de aspekter af den anfægtede forordning, som førte til annullationen. De dele af den anfægtede forordning, som ikke blev berørt af Domstolens dom, er fortsat gyldige. I henhold til Domstolens praksis kan genoptagelsen af den administrative procedure med genindførelsen af antidumpingtold på import, der fandt sted i anvendelsesperioden for den ugyldige forordning, ikke anses for at være i strid med princippet om ikketilbagevirkende kraft ⁽¹⁴⁾.
- (43) I betragtning af den særlige karakter af antiomgåelsesretsakten, som har til formål at beskytte antidumpingretsaktens effektivitet, og idet undersøgelsen har afsløret beviser for forekomsten af omgåelse baseret på virksomhedernes egne data, finder Kommissionen det således hensigtsmæssigt at genindføre foranstaltningerne fra datoen for indledningen af antiomgåelsesundersøgelsen (dvs. fra den 25. september 2012 og fremefter).

⁽¹⁴⁾ Sag C-256/16, Deichmann SE mod Hauptzollamt Duisburg [2018], ECLI:EU:C:2018:187, præmis 79, og dom af 19. juni 2019, C & J Clark International Ltd mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, C-612/16, præmis 58.

- (44) Denne forordning er i overensstemmelse med udtalelsen fra det udvalg, der er nedsat i medfør af grundforordningens artikel 15, stk. 1 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Den endelige antidumpingtold på importen af cykler uden motor (herunder trehjulede transportcykler, men ikke unicykler) med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvides til også at omfatte importen af cykler uden motor (herunder trehjulede transportcykler, men ikke unicykler), afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 8712 00 30 og ex 8712 00 70 (Taric-kode 8712 00 30 10 og 8712 00 70 91), fra den 6. juni 2013, med undtagelse af varer fremstillet af følgende virksomheder:

Land	Virksomhed	Taric-tillægskode
Sri Lanka	Asiabike Industrial Limited, No 114, Galle Road, Henamulla, Panadura, Sri Lanka	B768
Sri Lanka	BSH Ventures (Private) Limited, No 84, Campbell Place, Colombo 10, Sri Lanka	B769
Sri Lanka	Samson Bikes (Pvt) Ltd, No 110, Kumaran Rathnam Road, Colombo 02, Sri Lanka	B770

Importen fra City Cycle Industries (Taric-tillægskode B131) er omfattet af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/28 af 9. januar 2018 om genindførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler, uanset om de er angivet med oprindelse i Sri Lanka.

2. Den ved denne artikels stk. 1 udvidede told opkræves på import afsendt fra Sri Lanka, uanset om varen er angivet med oprindelse i Sri Lanka, der er registreret i overensstemmelse med artikel 2 i forordning (EU) nr. 875/2012 og artikel 13, stk. 3, og artikel 14, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1225/2009 eller er registreret i overensstemmelse med artikel 2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1997 af 29. november 2019, med undtagelse af varer fremstillet af de i stk. 1 anførte virksomheder.

Artikel 2

Toldmyndighederne pålægges hermed at ophøre med den registrering af importen, der blev indført ved artikel 2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1997 af 29. november 2019.

Artikel 3

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 30. juli 2020.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand