

Odpůrci: BD, Autoridade Tributária e Aduaneira

Předběžné otázky

- I. Brání čl. 3 odst. 1 nařízení č. 2988/95⁽¹⁾ vnitrostátní právní úpravě, která příjemci dotace ukládá, aby podal žalobu k příslušnému soudu proti aktu, kterým se nařizuje vrácení částek obdržených neoprávněně z důvodu nesrovnalosti, neboť jinak se tento akt stane konečným, není-li proti němu včas podán opravný prostředek (to znamená, pokud příjemce nevyužije včas opravných prostředků, které má podle vnitrostátního práva), a v důsledku toho bude možné požadovat vrácení neoprávněně vyplacené částky v souladu s pravidly a lhůtami stanovenými vnitrostátním právem?
- II. Brání čl. 3 odst. 1 nařízení č. 2988/95 vnitrostátní právní úpravě, podle níž se příjemce dotace nemůže dovolávat uplynutí lhůty čtyř nebo osmi let v rámci exekučního řízení, které bylo proti němu zahájeno, jelikož tato otázka může být posouzena pouze v rámci žaloby podané proti aktu, kterým se nařizuje vrácení částek obdržených neoprávněně z důvodu zjištění nesrovnalosti?

V případě záporné odpovědi na tyto předběžné otázky:

- III. Má být za tříletou promlčecí lhůtu stanovenou v čl. 3 odst. 2 nařízení č. 2988/95 považována lhůta pro promlčení dluhu, který vznikne prostřednictvím aktu, jenž vyžaduje vrácení částek obdržených neoprávněně z důvodu nesrovnalostí při financování? Začíná uvedená lhůta běžet ode dne přijetí tohoto aktu?

Nakonec je třeba vyjasnit následující otázku:

- IV. [Brání] článek 3 nařízení č. 2988/95 vnitrostátní právní úpravě, podle níž lhůta tří let stanovená pro promlčení dluhu, který vznikne prostřednictvím aktu, jenž vyžaduje vrácení částek obdržených neoprávněně z důvodu nesrovnalostí při financování, musí začít běžet ode dne přijetí tohoto aktu a musí být přerušena oznámením o zahájení exekučního řízení týkajícího se těchto částek, přičemž toto přerušování trvá až vydání konečného nebo pravomocného rozhodnutí, kterým se končí řízení, v případech stížnosti, napadení, opravného prostředku nebo námitky, pokud přerušují vymáhání dluhu?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. věst. 1995, L 312, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, místo zasedání v Utrechtu (Nizozemsko) dne 15. září 2020 – X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Věc C-459/20)

(2020/C 443/11)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag, místo zasedání v Utrechtu

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: X

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 20 SFEU vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát odepřel státnímu příslušníkovi třetí země s nezletilým dítětem, které má právo pobytu, je občanem Unie a je ve skutečném vztahu závislosti na tomto státním příslušníkovi třetí země, právo pobytu v tom členském státě, jehož státní příslušnost má nezletilý občan Unie, zatímco se nezletilý občan Unie nachází jak mimo tento členský stát, tak i mimo Unii a/nebo se na území Unie dosud nikdy nezdržoval, takže je nezletilému občanovi Unie fakticky odepřen vstup na území Unie?

- 2) a) Musí (nezletilí) občané Unie tvrdit nebo doložit zájem na výkonu práv, jež jim náleží na základě jejich unijního občanství?
- b) Může být v této souvislosti relevantní, že nezletilí občané Unie obvykle nemohou svá práva uplatňovat samostatně a nemohou sami rozhodovat o místě svého pobytu, ale jsou v tomto ohledu závislí na svém rodiči/svých rodičích, což může vést k tomu, že jsou jménem nezletilého občana Unie vykonávána jeho práva jako občana Unie, ačkoliv to může být neslučitelné s jeho jinými zájmy ve smyslu například rozsudku ve věci Chavez-Vilchez ⁽¹⁾?
- c) Jedná se v této souvislosti o absolutní práva v tom smyslu, že jim nesmí být vytvářeny žádné překážky nebo že členskému státu, jehož státní příslušnost (nezletilý) občan Unie má, je dokonce uložena pozitivní povinnost umožnit mu výkon těchto práv?
- 3) a) Je při posouzení, zda se jedná o vztah závislosti ve smyslu první otázky, relevantní, zda se rodič, který je státním příslušníkem třetí země, před podáním žádosti nebo před vydáním rozhodnutí o zamítnutí jeho práva pobytu nebo před okamžikem, kdy (vnitrostátní) soud rozhodne v řízení týkajícím se tohoto zamítnutí, o nezletilého občana Unie každodenně staral a zda dosud tento úkol plnily jiné osoby a/nebo jej (i nadále) mohou plnit?
- b) Lze v této souvislosti od nezletilého občana Unie požadovat, aby se ke skutečnému výkonu svých nároků plynoucích z unijního práva usadil na území Unie u svého druhého rodiče, který je občanem Unie, ale který již možná nemá nezletilého ve své péči?
- c) Je-li tomu tak, činí v tomto ohledu rozdíl, zda nezletilý je nebo byl svěřen do péče tohoto rodiče a/nebo tento rodič o něj z právního, finančního nebo citového hlediska pečuje, příp. pečoval a zda je ochoten tuto péči převzít a/nebo se o nezletilého starat?
- d) Pokud se ukáže, že nezletilý občan Unie byl svěřen do výhradní péče rodiče, který je státním příslušníkem třetí země, znamená to pak, že otázka právní, finanční a/nebo citové péče má nižší váhu?

⁽¹⁾ C-133/15, EU:C:2017:354.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 24. září 2020 –
TU, RE v. Google LLC**

(Věc C-460/20)

(2020/C 443/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobci a navrhovatelé v řízení o opravném prostředku „Revision“: TU, RE

Žalovaná a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Google LLC