



Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (desátého senátu)

20. října 2021 *

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující spirálovou gumičku do vlasů – Zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů veřejnosti – Zpřístupnění na internetu – Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 – Rovnost zbraní – Důkazy předložené poprvé u Tribunálu“

Ve věci T-823/19,

JMS Sports sp. z o.o., se sídlem v Lódži (Polsko), zastoupená D. Pirógem a J. Słupskim, advokáty,
žalobkyně,

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupenému E. Śliwińskou a D. Walickou, jako zmocněnkyněmi,

žalovanému,

přičemž další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem, je

Inter-Vion S. A., se sídlem ve Varšavě (Polsko), zastoupená T. Grucelskim a T. Gawliczekem, advokáty,

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2019 (věc R 1573/2018-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Inter-Vion a JMS Sports,

TRIBUNÁL (desátý senát),

ve složení A. Kornezov, předseda, E. Buttigieg (zpravodaj) a K. Kowalik-Bańczyk, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: R. Ůkelytė, radová,

s přihlédnutím k žalobě došlé soudní kanceláři Tribunálu dne 4. prosince 2019,

s přihlédnutím k vyjádření EUIPO k žalobě došlému soudní kanceláři Tribunálu dne 31. března 2020,

* Jednací jazyk: polština.

s přihlédnutím k vyjádření vedlejší účastnice k žalobě došlému soudní kanceláři Tribunálu dne 23. března 2020,

s přihlédnutím k písemným otázkám Tribunálu položeným účastníkům řízení a jejich odpovědím na tyto otázky došlým soudní kanceláři Tribunálu ve dnech 25., 30. listopadu a 1. prosince 2020,

po jednání konaném dne 15. ledna 2021,

vydává tento

Rozsudek

Skutečnosti předcházející sporu

- 1 Žalobkyně, společnost JMS Sports sp. z o.o., je majitelkou (průmyslového) vzoru Společenství přihlášeného dne 24. června 2010 u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a zapsaného pod číslem 1723677–0001 na základě nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. 2002, L 3, s. 1) pro výrobky popsané jako „vlasové sponky“ obsažené ve třídě 28.03 ve smyslu Locarnské dohody ze dne 8. října 1968 zřizující mezinárodní třídění pro průmyslové vzory.
- 2 Sporný (průmyslový) vzor je vyobrazen následovně:



- 3 Dne 3. ledna 2017 podala vedlejší účastnice, společnost Inter-Vion S. A., na základě čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 ve spojení s články 5 a 6 uvedeného nařízení návrh na prohlášení neplatnosti sporného (průmyslového) vzoru. Vedlejší účastnice tvrdila, že sporný (průmyslový) vzor postrádá novost a individuální povahu zejména ve vztahu ke dvěma následujícím (průmyslovým) vzorům:
 - (průmyslový) vzor Fancy Fane, zpřístupněný dne 29. listopadu 2009 na internetové stránce „<http://faneaccessories.blogspot.fr/2009/11>“ (dále jen internetová stránka nebo blog „faneaccessories.blogspot“), který je vyobrazen následovně:



- (průmyslový) vzor SwirliDo, zpřístupněný dne 1. listopadu 2009 na internetové stránce „<http://nouveaucheap.blogspot.com/2009/11>“ (dále jen internetová stránka nebo blog „nouveaucheap.blogspot“) a uvedený rovněž na snímku obrazovky internetové stránky „facialwork.com“ ze dne 10. července 2009, který byl získán prostřednictvím služby archivace internetových stránek „<https://archive.org>“, rovněž známé pod názvem Wayback Machine. (Průmyslový) vzor SwirliDo je vyobrazen následovně:



- 4 Rozhodnutím ze dne 26. června 2018 prohlásilo zrušovací oddělení sporný (průmyslový) vzor za neplatný z důvodu, že ve vztahu k (průmyslovému) vzoru SwirliDo není nový ve smyslu článku 5 nařízení č. 6/2002.
- 5 Dne 13. srpna 2018 podala žalobkyně na základě článků 55 až 60 nařízení č. 6/2002 odvolání znějící na zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení.
- 6 Rozhodnutím ze dne 13. září 2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“) třetí odvolací senát odvolání uvedené v bodě 5 výše zamítl. Odvolací senát měl za to, že zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů veřejnosti bylo řádně prokázáno a že tyto (průmyslové) vzory neumožňují považovat sporný (průmyslový) vzor za nový. V tomto ohledu odvolací senát zejména dospěl k závěru, že se žalobkyni nepodařilo zpochybnit věrohodnost důkazu o zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo přinejmenším na dvou internetových stránkách uvedených v bodě 3 výše, a dále že sporný (průmyslový) vzor je shodný se dvěma staršími (průmyslovými) vzory uvedenými výše, a není tedy nový ve smyslu článku 5 nařízení č. 6/2002. V této souvislosti odvolací senát uvedl, že žalobkyně během správního řízení nikdy nepředložila argumenty k prokázání odlišností mezi sporným (průmyslovým) vzorem a dvěma výše uvedenými staršími (průmyslovými) vzory.

Návrhová žádání účastníků řízení

- 7 Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:
- zrušil napadené rozhodnutí,
 - uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v rámci řízení před odvolacím senátem EUIPO,
 - rozhodl, že vedlejší účastnice ponese vlastní náklady řízení.

8 EUIPO a vedlejší účastnice navrhuji, aby Tribunál:

- žalobu zamítl,
- uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Právní otázky

K přípustnosti příloh A.5 až A.16 žaloby

- 9 EUIPO, podporovaný vedlejší účastnicí, tvrdí, že přílohy A.5 až A.16 žaloby představují důkazy, které nebyly předloženy během správního řízení, a které tak byly předloženy poprvé před Tribunálem. EUIPO upřesňuje, že žalobkyně měla možnost předložit tyto důkazy ve správním řízení, ale že tak neučinila. Z toho vyvozuje, že výše uvedené přílohy musí být odmítnuty jako nepřípustné.
- 10 Žalobkyně namítá, že přílohy A.5 až A.16 žaloby nepředstavují nepřípustné důkazy a nemění předmět sporu. Podle žalobkyně tyto přílohy nepředstavují důkazy, ale slouží pouze k usnadnění pochopení její argumentace týkající se zejména možnosti manipulovat informace vyplývající z takových internetových stránek, jako jsou blogy. Žalobkyně upřesňuje, že dokumenty obsažené ve výše uvedených přílohách mohou být kdykoli vytvořeny za použití obecně dostupných počítačových nástrojů.
- 11 Je třeba připomenout, že cílem žaloby podané k Tribunálu je přezkum legality rozhodnutí odvolacích senátů EUIPO ve smyslu článku 61 nařízení č. 6/2002, přičemž tato legalita musí být posuzována v závislosti na informacích, které tyto senáty mohly mít k dispozici v okamžiku přijetí těchto rozhodnutí (v tomto smyslu viz usnesení ze dne 13. září 2011, Wilfer v. OHIM, C-546/10 P, nezveřejněné, EU:C:2011:574, bod 41 a citovaná judikatura). Úkolem Tribunálu tedy není znovu přezkoumávat skutkové okolnosti ve světle dokumentů předložených poprvé před ním [viz rozsudek ze dne 27. února 2018, Gramberg v. EUIPO – Mahdavi Sabet (Pouzdro na mobilní telefon), T-166/15, EU:T:2018:100, bod 17 a citovaná judikatura].
- 12 Ze spisu vyplývá, že dokumenty obsažené v přílohách A.5 až A.16 výše nebyly předloženy odvolacímu senátu, bez ohledu na to, že žalobkyně měla možnost je předložit, ale byly předloženy poprvé před Tribunálem. Z toho vyplývá, že podle judikatury citované v bodě 11 výše musí být výše uvedené dokumenty odmítnuty jako nepřípustné, jelikož nespadají do skutkového rámce sporu, tak jak existoval před odvolacím senátem, a nemohou být tedy zohledněny pro účely přezkumu legality napadeného rozhodnutí.
- 13 Tento závěr nemůže být zpochybněn tvrzením žalobkyně, že výše uvedené dokumenty byly získány za použití takových nástrojů, jako jsou vyhledávač Google a Wayback Machine, které jsou volně dostupné a lze je kdykoliv konzultovat. Tato okolnost, které se dovolává žalobkyně, totiž nemá vliv na zjištění, že kdyby Tribunál zohlednil výše uvedené důkazy v rámci svého posouzení, provedl by opětovný přezkum skutkových okolností ve světle dokumentů, které nebyly předloženy odvolacímu senátu, čímž by překročil meze přezkumu legality napadeného rozhodnutí, který musí provést na základě článku 61 nařízení č. 6/2002.
- 14 Na základě výše uvedených úvah musí být přílohy A.5 až A.16 žaloby odmítnuty jako nepřípustné.

K věci samé

- 15 Na podporu žaloby vznáší žalobkyně tři žalobní důvody vycházející z porušení čl. 5 odst. 1 ve spojení s čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002, pravidla týkajícího se rozložení důkazního břemene a zásady rovnosti zbraní.

K prvnímu žalobnímu důvodu vycházejícímu z porušení čl. 5 odst. 1 nařízení č. 6/2002 ve spojení s čl. 7 odst. 1 uvedeného nařízení

- 16 V rámci tohoto žalobního důvodu zpochybňuje žalobkyně dřívější zpřístupnění (průmyslového) vzoru shodného se sporným (průmyslovým) vzorem veřejnosti ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002. Konkrétně zpochybňuje důkazní sílu důkazů předložených vedlejší účastníci k prokázání, že toto zpřístupnění veřejnosti bylo starší. Naproti tomu žalobkyně nezpochybňuje shodnost dotčených (průmyslových) vzorů, které jsou tvořeny spirálovými gumičkami do vlasů, ve smyslu článku 5 nařízení č. 6/2002.
- 17 EUIPO a vedlejší účastnice s argumentací žalobkyně nesouhlasí.
- 18 Článek 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 zejména stanoví, že (průmyslový) vzor Společenství se prohlásí za neplatný, pokud nesplňuje podmínku týkající se novosti stanovenou v článku 5 uvedeného nařízení.
- 19 Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 je zapsaný (průmyslový) vzor považován za nový, pokud nebyl zpřístupněn veřejnosti shodný (průmyslový) vzor přede dnem podání přihlášky k zápisu, nebo pokud je uplatněno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti.
- 20 Článek 5 odst. 2 nařízení č. 6/2002 mimoto upřesňuje, že (průmyslový) vzor je pokládán za shodný, pokud se jeho znaky liší jen v nepodstatných podrobnostech.
- 21 Podle čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 je pro účely použití zejména čl. 5 odst. 1 písm. b) téhož nařízení (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti, pokud byl na základě zápisu zveřejněn nebo jinak oznámen, vystavován, obchodně použit nebo jiným způsobem uveden ve veřejnou známost přede dnem podání přihlášky (průmyslového) vzoru, jehož ochrana je požadována, s výjimkou případů, kdy tyto skutečnosti nemohly vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Evropské unie a specializovaných v daném oboru během obvyklých obchodních činností. (Průmyslový) vzor se však nepovažuje za zpřístupněný veřejnosti, pokud byl sdělen pouze třetí osobě pod výslovnou nebo mlčky předpokládanou podmínkou jeho utajení.
- 22 Podle ustálené judikatury platí, že se má za to, že (průmyslový) vzor byl zpřístupněn, jakmile účastník řízení, který zpřístupnění uplatňuje, prokázal události zakládající toto zpřístupnění (viz rozsudek ze dne 27. února 2018, Pouzdro na mobilní telefon, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 22 a citovaná judikatura).
- 23 Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru nelze prokázat na základě pravděpodobnosti nebo domněnek, ale musí spočívat na konkrétních a objektivních okolnostech, které prokazují skutečné zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru na trhu (viz rozsudek ze dne 27. února 2018, Pouzdro na mobilní telefon, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 23 a citovaná judikatura).

- 24 Z judikatury rovněž vyplývá, že důkazy, které předložila osoba navrhuující prohlášení neplatnosti, musí být posuzovány vůči sobě navzájem. Ačkoli některé z těchto důkazů mohou být samy o sobě nedostatečné k prokázání zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru, nic to nemění na tom, že jsou-li spojeny nebo vykládány společně s jinými dokumenty nebo informacemi, mohou přispět k vytvoření důkazu o zpřístupnění (viz rozsudek ze dne 27. února 2018, Pouzdro na mobilní telefon, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 24 a citovaná judikatura).
- 25 Kromě toho je podle judikatury pro posouzení důkazní hodnoty určitého dokumentu třeba ověřit hodnověrnost a pravdivost informací, jež jsou v něm obsaženy. Je třeba zohlednit zejména původ dokumentu, okolnosti jeho vyhotovení, komu je dokument určen, a klást si otázku, zda se dokument vzhledem ke svému obsahu jeví jako smysluplný a důvěryhodný (viz rozsudek ze dne 27. února 2018, Pouzdro na mobilní telefon, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 25 a citovaná judikatura).
- 26 Nařízení č. 6/2002 ani nařízení Komise (ES) č. 2245/2002 ze dne 21. října 2002, kterým se provádí nařízení č. 6/2002 (Úř. věst. 2002, L 341, s. 28; Zvl. vyd. 13/27, s. 142), nespecifikují povinnou formu důkazů, které musí osoba, jež podala návrh na prohlášení neplatnosti, předložit, aby prokázala zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti přede dnem podání přihlášky sporného (průmyslového) vzoru k zápisu. Z toho vyplývá, že osoba navrhuující prohlášení neplatnosti má volnost při výběru důkazů, které považuje za užitečné předložit EUIPO k podepření svého návrhu na prohlášení neplatnosti, a že EUIPO je povinen analyzovat všechny předložené důkazy, aby dospěl k závěru, zda jsou skutečně důkazem o zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti [viz rozsudek ze dne 13. června 2019, Visi/one v. EUIPO – EasyFix (Visačka pro vložení informací o vozidlech), T-74/18, EU:T:2019:417, bod 21 a citovaná judikatura].
- 27 V projednávané věci z bodů 4 a 24 napadeného rozhodnutí vyplývá, že odvolací senát vycházel k učinění závěru o zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů primárně z následujících důkazů předložených vedlejší účastníci:
- snímek obrazovky internetové stránky „faneaccessories.blogspot“ zobrazující (průmyslový) vzor Fancy Fane ze dne 29. listopadu 2009 (viz bod 3 první odrážka výše);
 - snímek obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“ zobrazující (průmyslový) vzor SwirliDo ze dne 1. listopadu 2009 (viz bod 3 druhá odrážka výše);
 - snímek obrazovky internetové stránky „facialwork.com“ ze dne 10. července 2009 získaný prostřednictvím Wayback Machine, zmiňující (průmyslový) vzor SwirliDo (viz bod 3 druhá odrážka výše).
- 28 Kromě toho, jak vyplývá z bodu 33 napadeného rozhodnutí, odvolací senát rovněž zohlednil doplňující důkazy předložené vedlejší účastníci k prokázání pravosti snímků obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“ týkající se (průmyslového) vzoru SwirliDo. Těmito doplňujícími důkazy byly:
- články zveřejněné v roce 2009 na internetové stránce „nouveaucheap.blogspot“ pro jiné kosmetické výrobky než gumičky do vlasů;

- snímek obrazovky zobrazující výsledky vyhledávání ve vyhledávači Google, který potvrzuje, že článek nadepsaný „SWIRLIDO OR SWIRLIDON’T?“ byl zveřejněn na blogu „nouveaucheap.blogspot“ dne 1. listopadu 2009;
 - dokument z Wayback Machine potvrzující, že internetová stránka „nouveaucheap.blogspot“ byla v roce 2009 aktivní.
- 29 Odvolací senát měl v bodě 25 napadeného rozhodnutí za to, že výskyt vyobrazení (průmyslového) vzoru na internetu představuje událost, kterou lze kvalifikovat jako „zveřejnění“ ve smyslu článku 7 nařízení č. 6/2002, a prokazuje tedy zpřístupnění veřejnosti, ledaže by tato událost mohla vejít ve známost v odborných kruzích specializovaných v daném oboru. V bodě 26 napadeného rozhodnutí uvedl, že žalobkyně nezpochybňuje skutečnost, že zveřejnění on-line může představovat zpřístupnění veřejnosti, ale že zpochybňuje „věrohodnost“ či „spolehlivost“ snímků obrazovky internetových stránek „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.
- 30 Odvolací senát dospěl v bodě 39 napadeného rozhodnutí k závěru, že se žalobkyni nepodařilo zpochybnit věrohodnost důkazu o zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti, přinejmenším na internetových stránkách „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.
- 31 Tento závěr odvolacího senátu není chybný.
- 32 V tomto ohledu je třeba zaprvé podotknout, že čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 uvádí pouze příklady možných případů zpřístupnění veřejnosti (použitím výrazů „na základě zápisu zveřejněn nebo jinak oznámen“, „vystavován“, „obchodně použit“), a nikoli taxativní výčet („jiným způsobem uveden ve veřejnou známost“). Kromě toho již bylo upřesněno, že neexistuje žádné omezení, pokud jde o místo, kde má dojít ke zpřístupnění (průmyslového) vzoru, aby byl (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 13. února 2014, H. Gautzsch Großhandel, C-479/12, EU:C:2014:75, bod 33). Na základě těchto skutečností je třeba potvrdit úvahu odvolacího senátu uvedenou v bodě 25 napadeného rozhodnutí, podle níž výskyt vyobrazení (průmyslového) vzoru na internetu představuje událost, kterou lze kvalifikovat jako „zveřejnění“, a představuje tedy „zpřístupnění veřejnosti“ ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002.
- 33 Zadruhé je třeba podotknout, že snímky obrazovky internetových stránek „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“ jasně zobrazovaly (průmyslové) vzory Fancy Fane a SwirliDo, které byly shodné se sporným (průmyslovým) vzorem. Kromě toho výše uvedené snímky obrazovky jasně zobrazovaly úplné URL adresy (Uniform Resource Locator) obou internetových stránek, jakož i data zpřístupnění veřejnosti, a sice v uvedeném pořadí dne 29. listopadu a 1. listopadu 2009. Tato data přitom předcházejí datu podání přihlášky sporného (průmyslového) vzoru, a sice 24. června 2010.
- 34 Zatřetí je třeba konstatovat, že snímek obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“ obsahoval další informace s časovou značkou, jež dokládaly, že (průmyslový) vzor SwirliDo byl zpřístupněn veřejnosti dne 1. listopadu 2009. Tyto další informace s časovou značkou představovaly komentáře uživatelů internetu ze dnů 1. a 2. listopadu 2009 a uváděly čas, kdy byly zveřejněny, k článku „SWIRLIDO OR SWIRLIDON’T?“, který obsahoval recenzi na gumičky do vlasů označené obchodním názvem SwirliDo.

- 35 Začtvrté nebyla zpochybněna úvaha uvedená v bodě 22 napadeného rozhodnutí, podle které internetové stránky „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“ jsou blogy specializované na kosmetické doplňky nabízející prezentace a recenze výrobků, aby relevantní veřejnost mohla tyto výrobky shlédnout a vyměňovat si názory ohledně nich. Nebylo zpochybněno ani zjištění uvedené v bodě 31 napadeného rozhodnutí, podle něhož se oba výše uvedené blogy vzájemně liší. Skutečnost, že se oba výše uvedené vzájemně odlišné blogy specializují v oblasti kosmetických doplňků, posiluje s ohledem na povahu dotčených výrobků důkazní hodnotu snímků obrazovky těchto blogů, které vedlejší účastnice předložila jako důkazy.
- 36 Zapáté je nutno konstatovat, že zpřístupnění (průmyslového) vzoru SwirliDo veřejnosti v roce 2009 je podepřeno třemi následujícími důkazy předloženými odvolacímu senátu. V první řadě je podepřeno snímkem obrazovky internetové stránky „www.facialwork.com“ ze dne 10. července 2009, který byl získán pomocí Wayback Machine, přičemž tento snímek obrazovky odkazuje na gumičky do vlasů SwirliDo. V druhé řadě je podepřeno výsledkem vyhledávání ve vyhledávači Google, který spojuje (průmyslový) vzor SwirliDo s rokem 2009. V třetí řadě je podepřeno výsledkem vyhledávání provedeného prostřednictvím Wayback Machine, který dokládá, že internetová stránka „nouveaucheap.blogspot“ byla v roce 2009 aktivní.
- 37 Důkazy uvedené v bodech 33 až 36 výše, posuzované jako celek, právně dostačujícím způsobem prokazují, že (průmyslové) vzory Fancy Fane a SwirliDo, jež jsou shodné se sporným (průmyslovým) vzorem, byly zpřístupněny veřejnosti nejpozději v listopadu 2009 jejich rozšířením na dvou internetových stránkách specializovaných v oblasti kosmetických doplňků.
- 38 Tento závěr není argumentací žalobkyně zpochybněn.
- 39 Zaprvé žalobkyně tvrdí, že snímky obrazovky internetových stránek mají omezenou důkazní sílu pro účely prokázání zpřístupnění (průmyslového) vzoru veřejnosti a že musí být podepřeny věrohodnějšími důkazy pro účely tohoto prokázání. Na podporu tohoto tvrzení se žalobkyně odvolává na bod 5.5.1.5 dokumentu EUIPO, nadepsaného „Metodické pokyny týkající se průzkumu zapsaných (průmyslových) vzorů Společenství“ [dále jen „metodické pokyny EUIPO týkající se (průmyslových) vzorů“] ze dne 1. října 2017.
- 40 Tuto argumentaci žalobkyně nelze přijmout.
- 41 Je totiž třeba připomenout, že osoba navrhuující prohlášení neplatnosti má volnost při výběru důkazů, které považuje za užitečné předložit EUIPO k podepření svého návrhu na prohlášení neplatnosti, a že EUIPO je povinen analyzovat všechny předložené důkazy, aby dospěl k závěru, zda skutečně představují důkaz o zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti (viz bod 26 výše). V tomto ohledu je třeba konstatovat, že použitelná právní úprava ani judikatura nepodporují tvrzení žalobkyně týkající se omezené důkazní síly snímků obrazovky.
- 42 Kromě toho ani metodické pokyny EUIPO týkající se (průmyslových) vzorů ve znění ze dne 1. října 2018, které platilo ke dni přijetí napadeného rozhodnutí, nepodporují její tvrzení o omezené důkazní síle snímků obrazovky, ačkoli žalobkyně tvrdí opak. Tyto pokyny v bodě 5.5.1.5 uváděly, že informace zveřejněné na internetu nebo v online databázích jsou považovány za veřejně dostupné ke dni zveřejnění informace. Vpravdě uváděly, že povaha

internetu může ztížit stanovení skutečného data, ke kterému byly informace zveřejněny. Uváděly však, že datum zveřejnění na internetu je považováno za věrohodné v některé ze čtyř následujících situací:

- dotčená internetová stránka nabízí informace s časovou značkou o změnách provedených v souboru nebo na internetové stránce (jaké jsou například dostupné pro Wikipedia nebo automaticky připojené k obsahu, například zprávy na fórech nebo blozích);
- vyhledávač přidělí internetové stránce data indexace;
- pořízení snímků obrazovky internetové stránky je opatřeno konkrétním datem nebo
- informace o aktualizaci internetové stránky jsou dostupné prostřednictvím služby internetové archivace, jako je Wayback Machine.

- 43 Jeví se tak, že metodické pokyny EUIPO týkající se (průmyslových) vzorů ve znění ze dne 1. října 2018 nijak nezpochybňovaly důkazní hodnotu snímků obrazovky dotčených internetových stránek, ale poskytovaly určitá upřesnění ke stanovení relevantního data zpřístupnění na internetu. Napadené rozhodnutí je v souladu s výše uvedenými pokyny v rozsahu, v němž se opírá zejména o snímky obrazovky stránek „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, které byly – jak bylo uvedeno v bodě 33 výše – opatřeny konkrétními daty, a sice 29. listopadu 2009 a 1. listopadu 2009, což v souladu s výše uvedenými pokyny prokazuje (viz bod 42 třetí odrážka výše) datum zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo veřejnosti.
- 44 Z úvah obsažených v bodech 41 až 43 výše vyplývá, že tvrzení žalobkyně týkající se omezené důkazní hodnoty snímků obrazovky internetových stránek musí být odmítnuto.
- 45 Zadruhé žalobkyně tvrdí, že existují široké možnosti změny obsahu blogů zveřejněných na platformě „Blogger.com“ v poddoméně „blogspot.com“, jako jsou v projednávané věci blogy „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“. Podle žalobkyně umožňuje platforma „Blogger.com“ vytvořit blogové články *ex nihilo* tím, že jim přidělí dřívější datum, ale rovněž změnit datum zveřejnění již existujícího článku tím, že jej nahradí datem dřívějším. Dále může být toto datum podle žalobkyně indexováno vyhledávačem Google a zobrazit se ve výsledcích vyhledávání, což vyvolává dojem, že článek byl zveřejněn před skutečným datem jeho zveřejnění. Žalobkyně upřesňuje, že možnost antedatování určitého obsahu se použije i na komentáře k článkům zveřejněným na platformě „Blogger.com“. Žalobkyně dospívá k závěru, že pouhý snímek obrazovky internetové stránky zobrazující článek z platformy „Blogger.com“ bez potvrzení pocházejícího například z Wayback Machine musí být považován za méně věrohodný důkaz než tentýž snímek obrazovky jiné internetové stránky, který by nenabízel tak rozsáhlé možnosti změny jejích podstatných prvků.
- 46 Žalobkyně rovněž tvrdí, že okolnost, že podle judikatury unijního soudu nelze internetovou stránku Wikipedia považovat za zcela důvěryhodný zdroj z důvodu širokých možností změny kódu, podporuje její tvrzení, že na prosté snímky obrazovky článků zveřejněných na platformě „Blogspot.com“ je třeba nahlížet s velkou opatrností, pokud jde o jejich důkazní sílu.
- 47 Žalobkyně navíc tvrdí, že v projednávané věci existují přesvědčivé a konkrétní poznatky, které vyvolávají pochybnosti o věrohodnosti snímků obrazovky internetových stránek „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.

- 48 V tomto ohledu žalobkyně v podstatě vysvětluje, že vyhledávání prostřednictvím vyhledávače Google článku „TC0100201 – Thick telephone coil rubber band“, jenž je zobrazen na snímku obrazovky internetové stránky „faneaccessories.blogspot“, a článku „SWIRLIDON’T?“, jenž je zobrazen na snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“, nepřináší žádný výsledek, pokud se toto vyhledávání omezí na data blízká údajným datům zveřejnění těchto dvou článků. Podle žalobkyně tato absence výsledku při vyhledávání ve vyhledávači Google vyvolává pochybnosti o skutečném datu zveřejnění výše uvedených článků, a tedy zpřístupnění (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo veřejnosti, jelikož kdyby první výše uvedený článek byl skutečně zveřejněn dne 29. listopadu 2009 a druhý dne 1. listopadu 2009, byly by s největší pravděpodobností indexovány vyhledávačem Google k datům blízkým údajným datům jejich zveřejnění, a zobrazily by tak se ve výsledcích vyhledávání provedeného ve vyhledávači Google. Na podporu této argumentace předložila žalobkyně přílohy A.9 až A.13 žaloby.
- 49 Pokud jde o argumentaci žalobkyně uvedenou v bodě 45 výše, je třeba konstatovat, že tato argumentace směřuje k abstraktnímu a teoretickému prokázání možností manipulace s obsahem blogů. Jak přitom správně uvedl odvolací senát v bodě 29 napadeného rozhodnutí, pouhá abstraktní možnost, že obsah nebo datum internetové stránky byly zmanipulovány, není dostatečným důvodem ke zpochybnění věrohodnosti důkazu tvořeného snímkem obrazovky uvedené internetové stránky. Tuto věrohodnost lze zpochybnit pouze uvedením skutečností, které konkrétně nasvědčují manipulaci [v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 27. února 2018, Pouzdro na mobilní telefon, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 90, a ze dne 27. února 2020, Bog-Fran v. EUIPO – Fabryki Mebli „Forte“ (Nábytek), T-159/19, nezveřejněný, EU:T:2020:77, body 28 a 29]. V souladu se zjištěními odvolacího senátu v bodě 29 napadeného rozhodnutí mohou takové skutečnosti zahrnovat zjevné znaky padělání, nezpochybnitelné rozpory v předložených informacích nebo zjevné nesoudržnosti, které mohou rozumně odůvodnit existenci pochybností o pravosti snímků obrazovky dotčených internetových stránek.
- 50 Je přitom nutno konstatovat, že žalobkyně neuvádí takové konkrétní skutečnosti, které by zpochybnily věrohodnost snímků obrazovky blogů „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, a pouze prezentuje teoreticky existující možnosti změnit obsah a datum článků a k nim vztahujícím se komentářů na blozích zveřejněných na platformě „Blogger.com“. Tuto argumentaci tudíž nelze přijmout.
- 51 V této souvislosti je třeba rovněž upřesnit, že argumentace žalobkyně, uvedená v bodech 47 a 48 výše, týkající se údajné existence „přesvědčivých a konkrétních“ poznatků vyvolávajících pochybnosti o věrohodnosti snímků obrazovky blogů „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, musí být odmítnuta, aniž je třeba rozhodnout o její přípustnosti, která byla zpochybněna EUIPO. Není totiž zpochybňováno, že se tato argumentace zakládá na přílohách považovaných za nepřipustné (viz body 9 až 14 výše), a její opodstatněnost tedy každopádně nemůže být považována za prokázanou. Výše uvedená argumentace vychází zejména z předpokladu, že vyhledávač Google indexuje internetové stránky (v projednávané věci blogy „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“) k datu blízkému datům jejich údajného výskytu na internetu. Žalobkyně přitom tento předpoklad neprokázala.
- 52 K argumentu žalobkyně vycházejícímu z judikatury unijního soudu týkající se internetové stránky Wikipedia (viz bod 46 výše) je třeba uvést, že z této judikatury vyplývá, že výňatek z Wikipedie představuje nejistou informaci, jelikož vychází z kolektivní encyklopedie vytvořené na internetu, jejíž obsah lze kdykoli měnit, a v některých případech i jakýmkoli návštěvníkem, a to i anonymním [rozsudek ze dne 16. června 2016, Fútbol Club Barcelona v. EUIPO – Kule (KULE),

T 614/14, non nezveřejněný, EU:T:2016:357, bod 47]. Jak EUIPO, tak vedlejší účastnice přitom tvrdily, aniž to žalobkyně zpochybnila, že na rozdíl od obsahu internetové stránky Wikipeda, který mohou uživatelé této stránky kdykoli upravit, může být obsah blogů upraven pouze jejich autory, a nikoli třetími osobami. S ohledem na mnohem omezenější možnosti změny obsahu blogů ve srovnání s možnostmi týkajícími se obsahu internetové stránky Wikipedia nepodporuje argument žalobkyně vycházející z judikatury týkající se této internetové stránky její tvrzení o omezené důkazní síle snímků obrazovky článků na blogu. V každém případě to nic nemění na tom, že žalobkyně neuplatnila žádný přesvědčivý a konkrétní poznatek, který by mohl vyvolat pochybnosti o věrohodnosti snímků obrazovky blogů „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.

- 53 Zatřetí žalobkyně zpochybňuje spolehlivost výsledků vygenerovaných pomocí Wayback Machine. V tomto ohledu poukazuje zejména na prezentaci z roku 2017, v níž člen odvolacího senátu EUIPO uvedl, že užívání Wayback Machine jako nástroje k prokázání dřívějšího zpřístupnění (průmyslového) vzoru vyvolává určitou nejistotu, zejména pokud jde o obrázky zveřejněné na internetových stránkách, které jsou archivovány ve Wayback Machine. Tato nejistota souvisí se skutečností, že se uvedené datum znění internetových stránek archivovaných ve Wayback Machine vztahuje pouze k obsahu souboru HTML uvedených stránek, a nikoli k obrázkům vztahujícím se k těmto stránkám jakožto externímu obsahu. Je tak možné, že obrázky objevující se na snímku obrazovky internetové stránky nebyly archivovány ke stejnému datu jako soubor HTML. Z toho vyplývá, že ke zjištění, kdy byl určitý obrázek archivován, je nezbytné ověřit jeho URL adresu. Kromě toho se též stává, že se datum obrázku neobjeví, například v případě, kdy tento obrázek není archivován.
- 54 V této souvislosti žalobkyně zpochybňuje důkazní hodnotu snímku obrazovky internetové stránky „www.facialwork.com“ ze dne 10. července 2009, který pochází z Wayback Machine a je v něm zmíněn (průmyslový) vzor SwirliDo (viz bod 3 druhá odrážka a bod 27 třetí odrážka výše). Žalobkyně podotýká, že tento snímek obrazovky neobsahuje žádnou fotografii ani obrázek umožňující zjistit, na který (průmyslový) vzor je odkazováno, takže neumožňuje prokázat zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru shodného se sporným (průmyslovým) vzorem veřejnosti.
- 55 Argumentaci žalobkyně uvedenou v bodech 53 a 54 výše nelze přijmout.
- 56 V tomto ohledu stačí uvést, a to nezávisle na důkazní hodnotě výsledků získaných pomocí Wayback Machine, že odvolací senát nevycházel výlučně z tohoto důkazu, ale zohlednil snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine (viz bod 4 druhá odrážka napadeného rozhodnutí) jakožto důkaz, který potvrzuje informaci pocházející ze snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“, podle níž byl (průmyslový) vzor SwirliDo na této stránce zpřístupněn v listopadu 2009. Odvolací senát tak posoudil snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine nikoli izolovaně, ale společně s dalšími důkazy.
- 57 V této souvislosti je třeba odmítnout argument žalobkyně uvedený v bodě 54 výše. Snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine, na který se tento argument vztahuje, totiž výslovně odkazuje na výrobek SwirliDo zmíněný na snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“ a popisuje jej jako gumičku do vlasů. Ceny uvedené na obou snímcích obrazovky jsou rovněž stejné. Kromě toho snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine obsahuje takové výrazy jako „neutral colors“, „jelly colors“ a „no pony lines“, které lze spatřit i na snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“.

- 58 I když snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine neobsahuje obrázek výrobku SwirliDo, lze z poznatků uvedených v bodě 57 výše jako celku dovodit, že se tento snímek obrazovky vztahuje k témuž výrobku SwirliDo, jako je výrobek znázorněn na snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.bspologt“. Z toho vyplývá, že snímek obrazovky pocházející z Wayback Machine představuje relevantní zdroj informací, který potvrzuje věrohodnost snímku obrazovky internetové stránky „nouveaucheap.blogspot“, a odvolací senát jej správně zohlednil pro účely posouzení zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru shodného se sporným (průmyslovým) vzorem veřejnosti.
- 59 Začtvrté žalobkyně zpochybňuje důkazní sílu snímku obrazovky zobrazujícího výsledky vyhledávání ve vyhledávači Google, který spojuje (průmyslový) vzor SwirliDo s rokem 2009 (viz bod 28 druhá odrážka výše). Na podporu svého tvrzení žalobkyně obecně zpochybňuje věrohodnost důkazu ve formě výsledků vyhledávání ve vyhledávači Google. Žalobkyně v podstatě vysvětluje, že tyto výsledky vyhledávání ukazují datum zveřejnění internetové stránky v okamžiku, kdy byla tato stránka indexována vyhledávačem Google, a nikoli skutečné datum zveřejnění. Podle žalobkyně výsledky vyhledávání ve vyhledávači Google neumožňují ověřit, zda skutečné datum zveřejnění internetové stránky bylo zmanipulováno, a v důsledku toho zobrazení data ve výsledcích vyhledávání ve vyhledávači Google nepředstavuje věrohodný důkaz toho, že internetová stránka byla k tomuto datu vytvořena.
- 60 Ani tuto argumentaci nelze přijmout. Je totiž třeba poznamenat, že žalobkyně ve své argumentaci zmiňuje abstraktní a teoretickou možnost, že výsledek vyhledávání ve vyhledávači Google, který byl uveden v bodě 28 druhé odrážce výše, neprokazuje skutečné datum zveřejnění článku „SWIRLIDO OR SWIRLIDON’T?“, aniž předkládá konkrétní průkazné skutečnosti, které by zpochybňovaly věrohodnost a důkazní sílu výše zmíněného výsledku vyhledávání. Je navíc nutno konstatovat, že výše zmíněný výsledek vyhledávání je podepřen dalšími důkazy prokazujícími zpřístupnění (průmyslového) vzoru SwirliDo na blogu „nouveaucheap.blogspot“ dne 1. listopadu 2009, a zejména výše uvedeným snímkem obrazovky blogu (viz bod 27 druhá odrážka výše).
- 61 Zapáté žalobkyně ke zpochybnění věrohodnosti snímku obrazovky blogu „faneaccessories.blogspot“ (viz bod 3 první odrážka a bod 27 první odrážka výše) tvrdí, že uvedený blog je sám o sobě nevěrohodný. Na podporu tohoto tvrzení poukazuje žalobkyně zaprvé na to, že všechna uveřejnění na tomto blogu pocházejí z listopadu nebo prosince 2009 a že tento blog nebyl funkční ani před těmito daty, ani po nich. Jedná se tedy podle ní o dočasný blog. Zadruhé žalobkyně uvádí, že vyhledávání klíčového slova „www.faneaccessories.blogspot.com“, omezené na období od 1. listopadu 2009 do 27. června 2010, ve vyhledávači Google nepřináší žádný výsledek, jak to dokládá příloha A.16 žaloby. Zatřetí žalobkyně tvrdí, že články obsažené na tomto blogu jsou stručné a omezují se pouze na jednu či více fotografií výrobků a na několik popisů. Daný blog rovněž neobsahuje komentáře. Začtvrté žalobkyně tvrdí, že blog a článek nadepsaný „TC0100201 – Thick telephone coil rubber band“ nebyly indexovány pomocí Wayback Machine před rokem 2013, pro daný blog, a před rokem 2017 pro daný článek. Na podporu posledně uvedeného argumentu předložila žalobkyně přílohy A.14 a A.15 žaloby.
- 62 Argumentaci žalobkyně uvedenou v bodě 61 výše nelze přijmout, aniž je třeba rozhodovat o její přípustnosti, kterou zpochybnil EUIPO. Tato argumentace se totiž opírá především o domněnky nepodložené průkazným důkazem, přičemž přílohy A.14, A.15 a A.16 jsou ostatně považovány za nepřípustné (viz body 9 až 14 výše). Konkrétní argument, že blog „faneaccessories.blogspot“ není věrohodný z důvodu své dočasné povahy, stručnosti článků zveřejněných na tomto blogu a z důvodu neexistence komentářů uživatelů internetu, je pouhou domněnkou. Argumenty

vycházející z vyhledávání ve vyhledávači Google a z vyhledávání na Wayback Machine vycházejí rovněž z domněnky, že vyhledávač Google a Wayback Machine provádějí indexaci internetových stránek a jejich obsahu k datu blízkému datu jejich údajného výskytu na internetu. Tato domněnka týkající se způsobu fungování vyhledávače Google a Wayback Machine není však podložena žádným důkazem (viz rovněž bod 51 výše). Je tedy třeba dospět k závěru, že argumenty žalobkyně nemohou zpochybnit důkazní sílu snímku obrazovky blogu „faneaccessories.blogspot“, který – jak již bylo uvedeno (viz bod 33 výše) – jasně zobrazuje URL adresu blogu a (průmyslový) vzor Fancy Fane a relevantně uvádí datum zveřejnění článku „TC0100201 – Thick telefoncoil rubber band“, a tedy datum zpřístupnění výše uvedeného (průmyslového) vzoru veřejnosti.

- 63 Zašesté je třeba podotknout, že žalobkyně netvrdí, že skutečnosti zakládající zpřístupnění (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo, kterých se dovolává vedlejší účastnice, nemohly během obvyklých obchodních činností vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Unie a specializovaných v daném oboru ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002.
- 64 S ohledem na předcházející úvahy není závěr odvolacího senátu, že vedlejší účastnice prokázala skutečnosti zakládající zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo veřejnosti, chybný. První žalobní důvod je tudíž třeba zamítnout.

Ke druhému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení pravidla týkajícího se rozložení důkazního břemene

- 65 Žalobkyně, která vychází z předpokladu, že je na osobě navrhuující prohlášení neplatnosti dotčeného (průmyslového) vzoru, aby prokázala dřívější zpřístupnění (průmyslového) vzoru shodného s tímto (průmyslovým) vzorem veřejnosti, tvrdí, že odvolací senát v projednávané věci porušil toto pravidlo týkající se rozložení důkazního břemene tím, že uznal důkazní sílu prostých snímků obrazovky internetových stránek a požadoval po žalobkyni, aby tuto důkazní sílu zpochybnila. Tímto postupem EUIPO na ni protiprávně přenesl důkazní břemeno, které nesla vedlejší účastnice.
- 66 V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že odvolací senát porušil čl. 63 odst. 1 nařízení č. 6/2002 ve spojení s čl. 28 odst. 1 písm. b) body v) a vi) nařízení č. 2245/2002, z nichž vyplývá, že je na osobě navrhuující prohlášení neplatnosti dotčeného (průmyslového) vzoru Společenství, aby předložila důkazy prokazující okolnosti odůvodňující prohlášení neplatnosti.
- 67 V rámci tohoto žalobního důvodu žalobkyně rovněž zpochybňuje úvahu odvolacího senátu obsaženou v bodě 29 napadeného rozhodnutí, podle níž zpochybnění důkazní síly vytištěného výňatku internetové stránky nemůže být založeno pouze na abstraktní možnosti manipulace s datem nebo obsahem této internetové stránky. Podle žalobkyně je stanoviskem odvolacího senátu dotčena právní jistota a práva majitele dotčeného (průmyslového) vzoru, jelikož je pro něj velmi obtížné prokázat dobře skrytou manipulaci s internetovou stránkou. Žalobkyně vysvětluje, že majitel dotčeného (průmyslového) vzoru nemůže mít přístupová práva k internetové stránce například jako správce nebo majitel blogu. Je totiž nezbytné získat uživatelské jméno a heslo, která znají pouze osoby odpovědné za obsah dané internetové stránky, to znamená informace, ke kterým majitel nemá takřka nikdy přístup nebo k nim nemůže mít přístup.
- 68 Žalobkyně dospívá k závěru, že odvolací senát tím, že vycházel z málo věrohodných důkazů předložených vedlejší účastnicí a uložil jí nesplnitelné požadavky ke zpochybnění těchto důkazů, zatížil ji větším důkazním břemenem, než které nesla vedlejší účastnice. Tato skutečnost sama o sobě podle ní odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí.

- 69 EUIPO a vedlejší účastnice s argumentací žalobkyně nesouhlasí.
- 70 Je třeba připomenout, že osobě navrhuující prohlášení neplatnosti – vedlejší účastníci v projednávané věci – přísluší prokázat skutečnosti zakládající dřívější zpřístupnění veřejnosti a že toto zpřístupnění nelze prokázat na základě pravděpodobnosti nebo domněnek, ale musí se zakládat na konkrétních a objektivních okolnostech (viz body 22 a 23 výše). Je rovněž třeba připomenout, že osoba navrhuující prohlášení neplatnosti má volnost při výběru důkazů, které považuje za užitečné předložit EUIPO (viz bod 26 výše).
- 71 Pokud jde o důkazní sílu snímků obrazovky internetových stránek (a obecně důkazů získaných z internetu), je třeba připomenout, že tato důkazní síla může být zpochybněna uplatněním skutečností, které konkrétně nasvědčují manipulaci (viz bod 49 výše).
- 72 Jak bylo konstatováno v rámci prvního žalobního důvodu, vedlejší účastnice v projednávané věci předložila věrohodné důkazy na podporu svého tvrzení o zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo veřejnosti. Tyto důkazy, jejichž obsah a datum byly podepřeny několika zdroji, nevyvolávaly vážné pochybnosti o jejich spolehlivosti a věrohodnosti, a navíc žalobkyně nepředložila žádný konkrétní důkaz o existenci takových pochybností. Žalobkyně se během správního řízení u EUIPO omezila na abstraktní uvedení možnosti, že internetové stránky, a zejména blogy, mohou být manipulovány.
- 73 Za těchto okolností je třeba dospět k závěru, že pravidlo rozložení důkazního břemene nebylo v projednávané věci porušeno. Vzhledem k tomu, že vedlejší účastnice předložila důkazy získané z internetu, které prokazovaly zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů Fancy Fane a SwirliDo veřejnosti a které nevyvolávaly vážné pochybnosti o jejich spolehlivosti a věrohodnosti, příslušelo žalobkyni (která poukazovala na nevěrohodnost těchto důkazů), aby tuto nevěrohodnost konkrétním způsobem prokázala, což žalobkyně neučinila.
- 74 Kromě toho argumentace žalobkyně neprokazuje žádné porušení ustanovení uvedených v bodě 66 výše. Článek 63 odst. 1 nařízení č. 6/2002 totiž zejména upřesňuje, že v řízení týkajícím se prohlášení neplatnosti se EUIPO při zkoumání omezí na skutečnosti, důvody a návrhy přednesené účastníky. Článek 28 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2245/2002 představuje procesní ustanovení upravující formální náležitosti návrhu na prohlášení neplatnosti. Toto ustanovení v písmenu v) stanoví, že tento návrh musí obsahovat označení a vyobrazení předchozích (průmyslových) vzorů, na kterých je návrh založen, a dokumenty, které prokazují existenci těchto starších (průmyslových) vzorů. Písmeno vi) tohoto ustanovení stanoví, že tento návrh musí obsahovat údaje o skutečnostech, důkazy a argumenty předložené na podporu těchto důvodů.
- 75 Kromě toho, pokud jde o argumentaci žalobkyně uvedenou v bodě 67 výše, je třeba uvést, podobně jako to uvedl EUIPO, že po ní nebylo požadováno, aby prokázala manipulaci s dotčenými internetovými stránkami, ale aby uvedla konkrétní okolnosti, které by byly věrohodnými ukazateli manipulace. Odvolací senát odkázal v bodě 29 napadeného rozhodnutí na „zjevné znaky padělání“, „nezpochybnitelné rozpory v předložených informacích“ a na „zjevné nesoudržnosti“, které mohou rozumně odůvodnit existenci pochybností o pravosti vytištěných výňatků. Jeví se tak, že odvolací senát od žalobkyně nevyžadoval, aby prokázala, že došlo k manipulaci internetové stránky, a zejména blogu. Z toho vyplývá, že argumentace žalobkyně uvedená v bodě 67 výše musí být odmítnuta, neboť vychází z nesprávného pochopení napadeného rozhodnutí.

- 76 Navíc, pokud by argumentace žalobkyně byla přijata, majitel (průmyslového) vzoru by pak mohl popřít jakékoliv řádně zdokumentované zpřístupnění na internetu na pouhém základě obecných a abstraktních tvrzení, že internetové stránky mohou teoreticky být manipulovány.
- 77 S ohledem na výše uvedené úvahy musí být druhý žalobní důvod zamítnut.

K třetímu žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení zásady rovnosti zbraní

- 78 Žalobkyně tvrdí, že odvolací senát tím, že měl za to, že důkazy předložené vedlejší účastníci jsou věrohodné, a tím, že jí uložil povinnost, kterou nelze v praxi splnit, a sice povinnost konkrétně prokázat manipulaci obsahu snímků obrazovky blogů, porušil zásadu rovnosti zbraní. Žalobkyně upřesňuje, že odvolací senát vyvolal nerovnováhu mezi účastníky řízení, jelikož na ni uvalil větší důkazní břemeno, než je důkazní břemeno uvalené na vedlejší účastníci.
- 79 EUIPO a vedlejší účastnice s argumentací žalobkyně nesouhlasí.
- 80 Je třeba připomenout, že podle ustálené judikatury Soudního dvora zásada rovnosti zbraní, která je důsledkem samotného pojmu „spravedlivý proces“ a má za cíl zajistit rovnováhu mezi účastníky řízení, znamená povinnost nabídnout každému účastníku řízení přiměřenou možnost prezentovat svoji věc včetně důkazů za podmínek, které ho nestaví do jasně nevýhodnější situace v porovnání se situací jeho protivníka (viz rozsudek ze dne 28. července 2016, *Ordre des barreaux francophones et germanophone a další*, C-543/14, EU:C:2016:605, bod 40 a citovaná judikatura).
- 81 Tato zásada má zajistit procesní rovnováhu mezi účastníky soudního řízení tím, že těmto účastníkům zaručí stejná práva a povinnosti, zejména co se týče úpravy dokazování a kontradiktorního projednání věci před soudem (viz rozsudek ze dne 28. července 2016, *Ordre des barreaux francophones et germanophone a další*, C-543/14, EU:C:2016:605, bod 41 a citovaná judikatura).
- 82 Zásada „rovnosti zbraní“ se obdobně použije i na řízení *inter partes* před odděleními EUIPO, jako je řízení v projednávané věci [v tomto smyslu obdobně viz rozsudky ze dne 10. května 2012, *Rubinstein a L'Oréal v. OHIM*, C-100/11 P, EU:C:2012:285, bod 102; ze dne 8. května 2017, *Les Éclaires v. EUIPO – L'éclaireur International (L'ECLAIREUR)*, T-680/15, nezveřejněný, EU:T:2017:320, bod 23, a ze dne 10. června 2020, *Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski* (Vyobrazení šachovnicového vzoru), T-105/19, nezveřejněný, EU:T:2020:258, bod 50].
- 83 V projednávané věci je třeba konstatovat, že výtky žalobkyně uvedené v bodě 78 výše jsou v podstatě opakováním výtek vznesených v rámci druhého žalobního důvodu, který byl zamítnut. Bylo totiž konstatováno, že odvolací senát správně dovodil, že důkazy uplatněné vedlejší účastníci k prokázání zpřístupnění starších (průmyslových) vzorů, než je sporný (průmyslový) vzor, veřejnosti jsou věrohodné, že odvolací senát dodržel pravidlo týkající se rozložení důkazního břemene a že žalobkyni nebyla uložena žádná nesplnitelná povinnost v oblasti dokazování.
- 84 Vzhledem k tomu, že žalobkyně nepředložila na podporu třetího žalobního důvodu žádný další argument a vzhledem k neexistenci okolností prokazujících porušení zásady rovnosti zbraní během správního řízení u EUIPO je třeba tento žalobní důvod, a tudíž i žalobu v plném rozsahu, zamítnout.

K nákladům řízení

- 85 Podle čl. 134 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu se účastníku řízení, který neměl úspěch ve věci, uloží náhrada nákladů řízení, pokud to účastník řízení, který měl ve věci úspěch, požadoval. Vzhledem k tomu, že EUIPO a vedlejší účastnice požadovaly náhradu nákladů řízení a žalobkyně neměla ve věci úspěch, je důvodné posledně uvedené uložit, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené EUIPO a vedlejší účastnicí.

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (desátý senát)

rozhodl takto:

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnost JMS Sports sp. z o.o. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Inter-Vion S. A.

Kornezov

Buttigieg

Kowalik-Bańczyk

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 20. října 2021.

Podpisy.