



Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (čtvrtého senátu)

27. února 2018 *

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující pouzdro na mobilní telefon – Zpřístupnění (průmyslového) vzoru – Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důkazy předložené poprvé před Tribunálem“

Ve věci T-166/15,

Claus Gramberg, s bydlištěm v Essenu (Německo), zastoupený původně S. Kettlerem, poté F. Klopmeierem a G. Beckerem, advokáty,

žalobce,

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupenému S. Hannem, jako zmocněncem,

žalovanému,

přičemž dalším účastníkem řízení před odvolacím senátem EUIPO byl

Sorouch Mahdavi Sabet, s bydlištěm v Paříži (Francie),

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. ledna 2015 (věc R 460/2013-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi C. Grambergem a S. Mahdavi Sabetem,

TRIBUNÁL (čtvrtý senát),

ve složení H. Kanninen, předseda, L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín a I. Reine (zpravodajka), soudci,

vedoucí soudní kanceláře: E. Coulon,

s přihlédnutím k žalobě došlé kanceláři Tribunálu dne 2. dubna 2015,

s přihlédnutím k vyjádření k žalobě došlému kanceláři Tribunálu dne 24. srpna 2015,

s přihlédnutím k replice došlé kanceláři Tribunálu dne 1. prosince 2015,

s přihlédnutím k písemným otázkám Tribunálu účastníkům řízení a jejich odpovědím na tyto otázky došlým kanceláři Tribunálu dne 10. a 11. května 2017,

* Jednací jazyk: němčina.

s přihlédnutím k vyjádřením účastníků řízení došlým kanceláři Tribunálu dne 29. května 2017 týkajícím se jejich odpovědí na organizační procesní opatření,

s ohledem na to, že účastníci řízení ve lhůtě tří týdnů od okamžiku, kdy jim bylo doručeno sdělení o ukončení písemné části řízení, nepodali žádost o konání jednání, a poté, co za těchto okolností na základě čl. 106 odst. 3 jednacího řádu Tribunálu stanovil, že bude rozhodováno bez konání ústní části řízení,

vydává tento

Rozsudek

I. Skutečnosti předcházející sporu

- 1 Dne 25. prosince 2011 podal Sorouch Mahdavi Sabet u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) na základě nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. 2002, L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s. 142) přihlášku k zápisu (průmyslového) vzoru Společenství. Uplatnil právo přednosti v souvislosti s podáním přihlášky ve Francii dne 30. června 2011.
- 2 (Průmyslovým) vzorem, jehož zápis byl požadován [dále jen „zpochybněný (průmyslový) vzor“], je následující (průmyslový) vzor:



- 3 Podle přihlášky k zápisu je zpochybněný (průmyslový) určen k použití jako „kryty telefonů, tašky na přenosné počítače, pouzdra (na mobilní telefony), pouzdra na počítače, pouzdra na mobilní telefony“ náležející do třídy 03.01 ve smyslu Locarnské dohody zřizující Mezinárodní třídění pro průmyslové vzory ze dne 8. října 1968, ve znění změn a doplňků.
- 4 EUIPO zpochybněný (průmyslový) vzor zapsal dne 25. prosince 2011 pod číslem 001968496–0002 se dnem vzniku práva přednosti 30. června 2011. Tento (průmyslový) vzor byl zveřejněn ve *Věstníku (průmyslových) vzorů Společenství* č. 35/2012 ze dne 17. února 2012.
- 5 Dne 4. května 2012 podal žalobce, Claus Gramberg, u EUIPO na základě článku 52 nařízení č. 6/2002 návrh na prohlášení neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru z důvodu, že není nový. Žalobce tvrdí, že uvádí na trh pod značkou mumbi příslušenství pro mobilní telefony, zejména pouzdra pro tyto přístroje, hlavně na internetovém portálu „amazon.de“, přičemž název prodávajícího je HandyNow.
- 6 Na podporu svého návrhu na prohlášení neplatnosti žalobce tvrdil, že zpochybněný (průmyslový) vzor byl zpřístupněn veřejnosti přede dnem vzniku práva přednosti dne 30. června 2011 za následujících okolností:
 - nejprve dne 23. května 2011 nakoupil u velkoobchodníka pouzdra odpovídající zpochybněnému (průmyslovému) vzoru (faktura, příloha D 1 návrhu na prohlášení neplatnosti); poté dne 26. května 2011 tato pouzdra bez vyobrazení zveřejnil na stránce internetového obchodu „amazon.de“ (snímek obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“, příloha D 2 návrhu na prohlášení neplatnosti); konečně dne 30. května 2011 prodal první pouzdro (faktura, příloha D 3 návrhu na prohlášení neplatnosti);

- dne 15. června 2011 bylo k nabídce k prodeji na stránce „amazon.de“ připojeno vyobrazení předmětného pouzdra (snímek obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“, příloha D 4a návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - dne 27. června 2011 bylo vyobrazení předmětného pouzdra znovu zveřejněno na internetové stránce Amazon (snímek obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“, příloha D 4b návrhu na prohlášení neplatnosti); za účelem zveřejnění tohoto vyobrazení byla dne 26. května 2011 pořízena fotografie (digitální fotografie, příloha D 5 návrhu na prohlášení neplatnosti).
- 7 Žalobce uvedl, že dokumenty předložené v příloze návrhu na prohlášení neplatnosti uvedené v bodě 6 výše prokazují zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru přede dnem vzniku práva přednosti dne 30. červnu 2011 a potvrzují jej následující dokumenty:
- místopřísežné prohlášení, kterým dodavatel osvědčuje, že žalobce u něj „koupil“ dne 31. května 2011 takové pouzdro, jaké je vyobrazeno v uvedeném prohlášení (příloha D 6 návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - tři informační dopisy, které mu byly zaslány ze stránky internetového obchodu mezi 15. a 29. červnem 2011 a které obsahují vyobrazení předmětného pouzdra (přílohy D 7 až D 9 návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - prospekt, který mu zaslal dodavatel dne 9. června 2011 a který reprodukuje předmětné pouzdro (příloha D 10 návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - vyobrazení pouzdra nabízeného k prodeji od 31. prosince 2010, a to na internetové stránce „amazon.de“ (příloha D 11 návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - potvrzení prodeje pouzdra v rámci internetového obchodu (příloha D 12 návrhu na prohlášení neplatnosti);
 - snímky obrazovky s internetovou stránkou eBay.com v maďarštině (příloha D 13 návrhu na prohlášení neplatnosti).
- 8 Dne 22. ledna 2013 prohlásilo zrušovací oddělení zpochybněný (průmyslový) vzor za neplatný z důvodu, že nemá individuální povahu, v souladu s článkem 6 nařízení č. 6/2002 a s čl. 25 odst. 1 písm. b) téhož nařízení. Pokud jde o zpřístupnění, mělo zrušovací oddělení za to, že přílohy D 1 až D 11 návrhu na prohlášení neplatnosti představují platné důkazy o tomto zpřístupnění, s přihlédnutím ke skutečnosti, že jsou opatřeny datem přede dnem uplatnění práva přednosti dne 30. června 2011 a že S. Mahdavi Sabet neprokázal, že ke zpřístupnění došlo podle podmínek uvedených v čl. 7 odst. 2 nařízení č. 6/2002.
- 9 Dne 8. března 2013 podal S. Mahdavi Sabet proti rozhodnutí zrušovacího oddělení odvolání k EUIPO na základě článků 55 až 60 nařízení č. 6/2002.
- 10 Žalobce ve svém vyjádření k tomuto odvolání, které podal dne 30. října 2013, předložil kromě důkazů poskytnutých v průběhu správního řízení před zrušovacím oddělením (přílohy D 1 až D 13 návrhu na prohlášení neplatnosti) následující tři nové důkazy:
- francouzské znění přílohy D 6 návrhu na prohlášení neplatnosti (příloha D 6b vyjádření žalobce);
 - místopřísežné prohlášení žalobce osvědčující, že snímky obrazovky s internetovými stránkami nebyly změněny, pokud jde o datum, ani pokud jde o složky vyobrazení (příloha D 14 vyjádření žalobce);

- místopřísežné prohlášení třetí osoby osvědčující, že informační dopisy uvedené v přílohách D 7 a D 8 návrhu na prohlášení neplatnosti byly skutečně zaslány žalobci (příloha D 15 vyjádření žalobce).
- 11 Rozhodnutím ze dne 13. ledna 2015 (dále jen „napadené rozhodnutí“) třetí odvolací senát EUIPO rozhodnutí zrušovacího oddělení zrušil a návrh na prohlášení neplatnosti zamítl. Odvolací senát měl v podstatě za to, že důkazy jsou nedostatečné k prokázání toho, že ke zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru došlo přede dnem 30. června 2011.

II. Návrhová žádání účastníků řízení

- 12 Žalobce navrhuje, aby Tribunál:
- napadené rozhodnutí zrušil a zpochybněný (průmyslový) vzor prohlásil za neplatný;
 - podpůrně zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc odvolacímu senátu, aby přijal nové rozhodnutí týkající se neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru;
 - uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených před odvolacím senátem a Tribunálem.
- 13 EUIPO navrhuje, aby Tribunál:
- žalobu zamítl;
 - uložil žalobci náhradu nákladů řízení.

III. Právní otázky

A. K přípustnosti důkazů předložených poprvé před Tribunálem

- 14 EUIPO zpochybňuje přípustnost důkazů, které žalobce předložil poprvé před Tribunálem. EUIPO uvádí, že žalobce v žalobě znovu důkladně vylíčil skutkový stav a předložil celou řadu nových důkazů (přílohy A 2 až A 27 žaloby), které nebyly zmíněny v řízení před EUIPO. EUIPO má s odkazem na ustálenou judikaturu Tribunálu za to, že toto nové vylíčení skutkového stavu a odpovídající důkazy nemohou být zohledněny, neboť mění předmět sporu.
- 15 Žalobce tvrdí, že Tribunál je povinen zohlednit zpochybněné důkazy v rozsahu, v němž nemění předmět sporu, ale pouze upřesňují a blíže rozvádějí to, jak předtím vylíčil skutkový stav.
- 16 Je třeba uvést, že žalobce nezpochybňuje, že důkazy obsažené v přílohách A 2 až A 27 žaloby byly předloženy poprvé až před Tribunálem. Tyto dokumenty tedy skutečně představují nové důkazy, které odvolací senát neměl k dispozici, když vydal napadené rozhodnutí.
- 17 Dotyčné přílohy, které byly předloženy poprvé před Tribunálem, a jejich popis v rámci nového vylíčení skutkového stavu, který je obsažen v žalobě, tedy zohledněny být nemohou. Žaloba podaná Tribunálu se totiž týká přezkumu legality rozhodnutí odvolacích senátů EUIPO ve smyslu článku 61 nařízení č. 6/2002, takže funkcí Tribunálu není znovu zkoumat skutkové okolnosti ve světle dokumentů, které byly poprvé předloženy až před ním [rozsudek ze dne 13. listopadu 2012, Antrax It v. OHIM – THC (Radiátory na topení), T-83/11 a T-84/11, EU:T:2012:592, bod 28]. Za těchto podmínek je třeba odmítnout jako nepřipustné přílohy A 2 až A 27 žaloby a nové vylíčení skutkového stavu, v rámci něhož jsou popsány tyto přílohy, jak je uvedeno v žalobě.

B. K věci samé

1. K návrhovým žádáním směřujícím ke zrušení a vrácení věci odvolacímu senátu

- 18 Na podporu své žaloby žalobce uplatňuje tři důvody. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 a čl. 7 odst. 1 uvedeného nařízení. Druhý žalobní důvod vychází z porušení „podstatných formálních náležitostí“. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že odvolací senát nezohlednil skutečnost, že S. Mahdavi Sabet nemohl platně uplatnit právo přednosti zpochybněného (průmyslového) vzoru.
- 19 V rámci prvního žalobního důvodu, vycházejícího z porušení čl. 5 odst. 1. písm. b) nařízení č. 6/2002 a čl. 7 odst. 1 uvedeného nařízení, žalobce uvádí, že odvolací senát měl neprávem za to, že zpochybněný (průmyslový) vzor nebyl předmětem dřívějšího zpřístupnění, které by mohlo způsobit, že není nový. Odvolací senát konkrétně provedl nesprávné posouzení důkazů předložených žalobcem, když jim nepřiznal žádnou důkazní hodnotu. Předložené dokumenty ve skutečnosti spolehlivě prokazují, že zpochybněný (průmyslový) vzor již byl zpřístupněn před svým zápisem ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002.
- 20 EUIPO argumenty žalobce zpochybňuje. Má v podstatě za to, že žalobce zkrátil obsáhlá vysvětlení odvolacího senátu a nepodařilo se mu je vyvrátit.
- 21 Na základě čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 je (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti, pokud byl na základě zápisu zveřejněn nebo jinak oznámen, vystavován, obchodně použit nebo jiným způsobem uveden ve veřejnou známost přede dnem, kdy byl (průmyslový) vzor, jehož ochrana je požadována, poprvé zpřístupněn veřejnosti, s výjimkou případů, kdy tyto skutečnosti nemohly vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Evropské unie a specializovaných v daném oboru během obvyklých obchodních činností.
- 22 Podle judikatury platí, že se tedy má za to, že (průmyslový) vzor byl zpřístupněn, jakmile účastník řízení, který zpřístupnění uplatňuje, prokázal události zakládající toto zpřístupnění. K tomu, aby byla tato domněnka vyvrácena, přísluší naproti tomu účastníku řízení, který zpřístupnění zpochybňuje, aby prokázal právně dostačujícím způsobem, že okolnosti projednávané věci mohly důvodně bránit tomu, aby tyto skutečnosti vešly ve známost v odborných kruzích v dotýcném odvětví během obvyklé obchodní činnosti [rozsudek ze dne 21. května 2015, Senz Technologies v. OHIM – Impliva (Deštníky), T-22/13 a T-23/13, EU:T:2015:310, bod 26].
- 23 Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru nelze prokázat na základě pravděpodobnosti nebo domněnek, ale musí spočívat na konkrétních a objektivních okolnostech, které prokazují skutečné zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru na trhu [viz rozsudek ze dne 9. března 2012, Coverpla v. OHIM – Heinz-Glas (Lahvička), T-450/08, nezveřejněný, EU:T:2012:117, bod 24 a citovaná judikatura].
- 24 Z judikatury rovněž vyplývá, že důkazy, které předložila osoba navrhuující prohlášení neplatnosti, musí být posuzovány vůči sobě navzájem. Ačkoli některé z těchto důkazů mohou být samy o sobě nedostatečné k prokázání zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru, nic to nemění na tom, že jsou-li spojeny nebo vykládány společně s jinými dokumenty nebo informacemi, mohou přispět k vytvoření důkazu o zpřístupnění (rozsudek ze dne 9. března 2012, Lahvička, T-450/08, nezveřejněný, EU:T:2012:117, bod 25).

- 25 Kromě toho je pro posouzení důkazní hodnoty určitého dokumentu třeba ověřit hodnověrnost a pravdivost informací, jež jsou v něm obsaženy. Je třeba zohlednit zejména původ dokumentu, okolnosti jeho vyhotovení, komu je dokument určen, a klást si otázku, zda se dokument vzhledem ke svému obsahu jeví jako smysluplný a důvěryhodný (viz rozsudek ze dne 9. března 2012, Lahvička, T-450/08, nezveřejněný, EU:T:2012:117, bod 26 a citovaná judikatura).
- 26 Je třeba připomenout, že z platné unijní právní úpravy použitelné na (průmyslové) vzory Společenství vyplývá jednak, že osoba, která navrhuje prohlášení neplatnosti, si může volně vybrat důkaz, jehož předložení EUIPO považuje za účelné k podepření svého návrhu na prohlášení neplatnosti, a jednak, že EUIPO je povinen analyzovat všechny předložené skutečnosti za účelem učinění závěru, zda skutečně představují důkaz o zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru [v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 9. března 2012, Lahvička, T-450/08, nezveřejněný, EU:T:2012:117, body 21 až 23; a ze dne 14. července 2016, Thun 1794 v. EUIPO – Adekor (Dekorativní grafické symboly), T-420/15, nezveřejněný, EU:T:2016:410, bod 26].
- 27 Žalobce před Tribunálem za účelem prokázání, že zpochybněný (průmyslový) vzor byl zpřístupněn již před svým zápisem EUIPO s datem přednosti 30. června 2011, odkazoval v rámci důkazů předložených před odvolacím senátem na přílohy D 2, D 3, D 4a, D 4b, D 5, D 6, D 7 až D 9 a D 11 svého návrhu na prohlášení neplatnosti a na přílohy D 6b a D 14 svého vyjádření před odvolacím senátem.
- 28 Tyto důkazy odpovídají snímkům obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ (přílohy D 2, D 4a, D 4b a D 11), faktuře (příloha D 3), počítačovému souboru s fotografií pouzdra (příloha D 5), třem elektronickým zprávám obsahujícím informační dopisy (přílohy D 7 až D 9), dvěma prohlášeními třetí osoby (přílohy D 6 a D 6b), jakož i prohlášení samotného žalobce (příloha D 14).
- 29 S ohledem na tyto důkazy a ve světle judikatury citované v bodech 22 až 26 výše je třeba posoudit, zda měl odvolací senát správně za to, že zpochybněný (průmyslový) vzor nebyl předmětem zpřístupnění před 30. červnem 2011, které by mohlo způsobit, že není nový.
- 30 Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že odvolací senát vyloučil důkazní sílu všech důkazů předložených žalobcem.
- 31 Podle odvolacího senátu snímky obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ (přílohy D 2, D 4a, D 4b a D 11) postrádají důkazní hodnotu hlavně z důvodu, že nejsou důvěryhodné a je třeba na ně nahlížet skepticky vzhledem k tomu, že na každém z těchto snímků obrazovky, které obsahují data 26. května a 15. a 27. června 2011, je v záhlaví uvedena celá řada dodatečných informací, které snímky obrazovky s internetovými stránkami obvykle neobsahují. Žalobce přitom nevysvětlil, jakým způsobem mohl vytisknout obsah internetové stránky staré jeden rok (přílohy D 2, D 4a a D 4b). Žalobce neodpověděl ani na argument S. Mahdavi Sabeta, podle něhož když hledal na internetu vzor pouzdra s popisnými výrazy použitými v nabídce k prodeji uvedené v příloze D 4b, objevilo se zcela jiné pouzdro. Kromě toho, pokud jde o snímek obrazovky s internetovou stránkou obsažený v příloze D 11, odvolací senát zdůraznil, že datum uvedení pouzdra do prodeje na internetu neodpovídá datu skutečného prodeje výrobku, pro který bylo toto pouzdro určeno (příloha D 11). Předmětné snímky obrazovky s internetovou stránkou nemohou představovat důkaz o zpřístupnění ani v rozsahu, v němž neobsahují žádné vyobrazení (příloha D 2) nebo obsahují pouze nejasné vyobrazení (přílohy D 4a a D 11).
- 32 Odvolací senát měl za to, že ani faktura ze dne 30. května 2011, kterou podnik žalobce, a sice HandyNow, zaslal svému zákazníkovi (příloha D3), která má prokazovat prodej jednoho z pouzder uvedených zejména v příloze D 2, nemá důkazní hodnotu z důvodu, že popis výrobku slovy nepostačuje k prokázání jeho zpřístupnění.

- 33 Odvolací senát rovněž odmítl počítačový soubor s fotografií pouzdra s datem 26. května 2011 (příloha D 5), údajně použitý v příloze D 4a, jako důkaz o zpřístupnění, jelikož žalobce nevysvětlil, jak byl tento soubor vytvořen, co jej spojovalo s přílohou D 4a ani v jakém rozsahu mohl prokázat zpřístupnění dotyčného pouzdra.
- 34 Elektronické zprávy ze dne 15., 22. a 29. června 2011, obsahující informační dopisy, které žalobce obdržel od společnosti působící v oblasti internetového obchodu Alibaba.com (přílohy D 7 až D 9), byly odvolacím senátem odmítnuty z důvodu, že zaprvé jsou snímky příliš neurčité, v důsledku čehož tedy není možné zjistit spojitost se zpochybněným (průmyslovým) vzorem, zadruhé, že tři elektronické zprávy nejsou důvěryhodné z důvodu neobvyklých informací uvedených v jejich záhlavích, a zatřetí, že tyto elektronické zprávy svědčí nanejvýš o existenci soukromé korespondence mezi dvěma osobami.
- 35 Odvolací senát měl za to, že ani dvě prohlášení třetí osoby potvrzující, že žalobce koupil pouzdro určené pro mobilní telefon Samsung i9100 (příloha D 6 a příloha D 6b), nemohou podpořit tvrzení žalobce. Odvolací senát uvedl, že vyobrazení obsažené ve dvou dotčených přílohách je nejasné, že prohlášení je samo o sobě nedostatečné k prokázání zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru a že prokazuje nanejvýš existenci obchodní transakce mezi dvěma osobami. Pokud jde konkrétně o přílohu D 6b, odvolací senát konstatoval, že se nejedná o verzi přílohy D 6 ve francouzštině, jak tvrdil žalobce, ale o dokument, který byl nově vypracován a podepsán. Kromě toho tento dokument není opatřen datem a neuvádí název kupujícího.
- 36 Odvolací senát měl za to, že prohlášení žalobce osvědčující, že snímky obrazovky s internetovými stránkami, jejichž důvěryhodnost S. Mahdavi Sabet zpochybnil, „nebyly změněny, pokud jde o datum, ani pokud jde o složky vyobrazení“ (příloha D 14), je nedostatečný důkaz s ohledem na existenci řádků technických informací uvedených v záhlaví těchto snímků obrazovky a také s ohledem na existenci různých vzorů pouzdra se stejným referenčním odkazem.
- 37 Tribunál má za to, že je v projednávané věci s ohledem na povahu důkazů předložených žalobcem za účelem prokázání zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru před 30. červnem 2011 vhodné přezkoumat, jak odvolací senát posoudil důkazní hodnotu snímků obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ (přílohy D 2, D 4a, D 4b a D 11) a elektronických zpráv ze dne 15., 22. a 29. června 2011, které obsahují informační dopisy z portálu internetového obchodu Alibaba.com (přílohy D 7 až D 9).

a) K posouzení důkazní hodnoty snímků obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ provedenému odvolacím senátem

- 38 Tribunál konstatuje, že argumenty žalobce týkající se toho, jak odvolací senát posoudil důkazní hodnotu snímků obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ uvedených v přílohách D 2, D 4a, D 4b a D 11, jsou založeny v podstatě na třech vytýkaných skutečnostech, vycházejících nejprve z toho, že odvolací senát těmto přílohám nepřiznal důkazní hodnotu z důvodu údajně neobvyklého záhlaví a nezohlednil vysvětlení žalobce týkající se tohoto záhlaví, dále z toho, že odvolací senát nezohlednil nabídky k prodeji uvedené na stránce „amazon.de“ obsahující uvedení přesných dat a konečně z toho, že odvolací senát neprávem nepřipustil snímek obrazovky, na němž je uvedena nabídka k prodeji nacházející se na stránce „amazon.de“, uvedený v příloze D 11.

1) K první vytykávané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát přílohám D 2, D 4a a D 4b nepřiznal důkazní hodnotu z důvodu údajně neobvyklého záhlaví a nezohlednil vysvětlení žalobce týkající se tohoto záhlaví

- 39 Žalobce tvrdí, že odvolací senát neprávem nepřipustil nabídky k prodeji uvedené na stránce „amazon.de“ obsažené v přílohách D 2, D 4a a D 4b v důsledku podezření ohledně důvěryhodnosti obsahu těchto nabídek, konkrétně v důsledku toho, že se na dotčených přílohách nachází údajně neobvyklé záhlaví s celou řadou dodatečných informací, a vzhledem k tomu, že žalobce nevysvětlil postup, kterým mohl vytisknout obsah internetové stránky staré jeden rok.
- 40 Žalobce v tomto ohledu opakuje svůj argument, který již uplatnil v řízení u EUIPO, podle kterého „všechny informace obsažené v záhlaví se při archivaci zaznamenávají“. Má za to, že skutečnost, že obchodníci, stejně jako on sám, kteří nabízejí velké množství výrobků na internetu, používají systém archivace, je veřejně známá a odvolací senát ji měl zohlednit z vlastního podnětu.
- 41 EUIPO argumenty žalobce zpochybňuje. EUIPO tvrdí, že odvolací senát nepřiznal dostatečnou důkazní hodnotu dokumentům pocházejícím z internetové stránky „amazon.de“ uvedeným v přílohách D 2, D 4a a D 4b, a to nejen z důvodu záhlaví těchto dokumentů, ale také z jiných důvodů, jako je špatná kvalita vzhledové reprodukce dotčeného pouzdra a možnost kdykoli manipulovat s obsahem internetu.
- 42 V projednávané věci je třeba poznamenat, že odvolací senát nepřipustil přílohy D 2, D 4a a D 4b z důvodu výskytu údajně neobvyklého záhlaví a toho, že žalobce nepodal vysvětlení týkající se tohoto záhlaví, když měl za to, že snímky obrazovky s internetovými stránkami mohou být kdykoli změněny nebo jsou obtížně ověřitelné, takže pouhé vytištění internetové stránky nemůže automaticky svědčit o jejím obsahu.
- 43 I za předpokladu, že by se mohlo jevit jako důvodné mít za to, podobně jako odvolací senát, že obsah internetové stránky může být kdykoli změněn a že tento obsah může být obtížně ověřitelný *a posteriori*, tyto úvahy nelze použít na nabídky k prodeji uvedené v přílohách D 4a a D 4b.
- 44 Je totiž nutno konstatovat, že jednak žalobce při zpochybnění odpovědi odvolacího senátu na pochybnosti vznesené S. Mahdavi Sabetem týkající se důvěryhodnosti přílohy D 4b odkázal na „specifické referenční číslo odpovídající jediné nabídce“ a jednak že tato příloha skutečně obsahuje takové číslo, a sice číslo ASIN B0058COLXM, a to bezprostředně před uvedením data disponibility nabídky na stránce internetového obchodu „amazon.de“.
- 45 Jak žalobce uvedl v odpovědi na organizační procesní opatření, číslo ASIN je jedinečným referenčním číslem přiřazeným ke každému výrobku uvedenému v katalogu, umožňujícím identifikovat tento výrobek na platformě internetového obchodu Amazon. Podle internetové stránky „Nápověda Amazonu“ je číslo ASIN přidělené výrobku vytvořeno v okamžiku, kdy je výrobek nabídnut popové v katalogu Amazon a je zakázáno vytvářet nové číslo ASIN pro výrobek, který je již nabízen na stránkách Amazon. Za tímto účelem podle téže internetové stránky pokud prodávající předává údaje týkající se výrobku společnosti Amazon, automaticky se ověřuje, zda již existuje internetová stránka s výrobky nebo internetová stránka s nabídkami k prodeji s číslem ASIN pro výrobek, který chce prodávající nabízet k prodeji.
- 46 Vzhledem k tomu, že EUIPO tyto informace žalobce v odpovědi na organizační procesní opatření nezpochybnil, Tribunál neshledává žádný důvod, proč by je nebylo možné uplatnit rovněž na přílohu D 4a, v níž je dotčený výrobek rovněž označen svým číslem ASIN. Vzhledem k tomu, že jedinečné číslo ASIN bylo vytvořeno specificky pro označení každého výrobku z katalogu Amazon, tudíž odvolací senát nemohl platně tvrdit, že informace uvedené v přílohách D 4a a D 4b vztahující se na předmětná pouzdra, včetně jejich popisu, vyobrazení a okamžiku jejich uvedení do prodeje, mohou být kdykoli změněny nebo jsou obtížně ověřitelné.

- 47 Argumenty EUIPO tento závěr zpochybnit nemohou.
- 48 Zprv EUIPO uvádí, že žalobce, který uvedl specifická referenční čísla, která jsou přidělena jediné nabídce k prodeji, neupřesnil, že tato čísla jsou čísla ASIN. Tento argument musí být odmítnut.
- 49 Není totiž žádný důvod mít za to, že existuje jiné specifické referenční číslo pro nabídky k prodeji, které jsou uvedeny na internetové stránce „amazon.de“. Kromě toho sám EUIPO neuplatňuje neexistenci čísel ASIN pro označení výrobků prodávaných na stránce internetového obchodu Amazon, ani jiné číslo, které by mělo být považováno za specifické referenční číslo přidělené výrobkům prodávaným na této stránce.
- 50 Zadruhé podle EUIPO nelze mít za to, že je význam čísel ASIN obecně známý, takže žalobce měl poskytnout dodatečná vysvětlení k těmto číslům. Tento argument nelze přijmout.
- 51 Je nutno zdůraznit, že žalobce ve svém vyjádření ze dne 30. října 2013 k odvolání podanému S. Mahdavi Sabetem před odvolacím senátem zmínil dvě přílohy obsahující čísla ASIN, a sice B0052TD 5OM a B005RFUT 72, a to „za účelem vytvoření představy o správnosti informace“.
- 52 Žalobce takovým upřesněním sice nevysvětlil způsob, jakým jsou čísla ASIN vytvořena, ani způsoby jejich přidělení stránkou internetového obchodu Amazon, ale zdůraznil význam, který může být přiznán přílohám, které obsahují tato čísla ASIN, což umožní prokázat jejich věrohodnost.
- 53 Zatřetí EUIPO prohlašuje, že neshledává, v jaké míře mohou čísla ASIN zpochybnit argumentaci odvolacího senátu týkající se toho, že zejména přílohy D 4a a D 4b nemají důkazní hodnotu.
- 54 Z důvodů uvedených v bodě 46 výše skutečnost, že se v přílohách D 4a a D 4b vyskytuje jedinečné číslo přidělené jediné nabídce, nezbytně svědčí o důvěryhodnosti uvedených příloh pro účely prokázání zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru před 30. červnem 2011.
- 55 S ohledem na předcházející je třeba dospět k závěru, že se odvolací senát dopustil nesprávného posouzení, když přílohy D 4a a D 4b nepřipustil z důvodu podezření, pokud jde o jejich důvěryhodnost, aniž je třeba přezkoumávat vytýkané skutečnosti žalobce vycházející z toho, že odvolací senát nezohlednil jeho vysvětlení týkající se údajně neobvyklého záhlaví těchto příloh. Co se týká přílohy D 2, Tribunál dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že tato příloha neobsahuje číslo ASIN a žalobce nepředložil žádný jiný důkaz, který by mohl prokázat její důvěryhodnost, odvolací senát správně této příloze nepřiznal žádnou důkazní hodnotu.
- 2) Ke druhé vytýkané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát nezohlednil nabídky k prodeji uvedené na stránce „amazon.de“ obsahující uvedení přesných dat*
- 56 Žalobce uvádí, že odvolací senát, který vyjádřil pochybnosti o pravosti dokumentů uvedených v přílohách D 2, D 4a a D 4b, nezohlednil skutečnost, že nabídky k prodeji uvedené na internetové stránce „amazon.de“ obsažené v přílohách D 4a a D 4b obsahují zmínku „V prodeji na ‚amazon.de‘ od:“ s tím, že datem dotýčných nabídek je 26. květen 2011 (příloha D 4a) a 27. červen 2011 (příloha D 4b).
- 57 Žalobce rovněž tvrdí, že je nesprávný argument S. Mahdavi Sabeta, podle něhož když hledal na internetu vzor pouzdra s popisnými výrazy použitými v nabídce uvedené v příloze D 4b, objevilo se zcela jiné pouzdro. Tyto výrazy pro vyhledávání totiž představují popis obecného výrobku, a nikoli specifické referenční číslo odpovídající jediné nabídce.

58 EUIPO argumenty žalobce zpochybňuje. Tvrdí, že odvolací senát nepřehlédl data uvedená v dokumentech uvedených v přílohách D 2, D 4a a D 4b. Podle EUIPO tato data neprokazují zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru, neboť vzhled pouzdra se může kdykoli změnit, a přesto zůstat na prodejní platformě Amazon jako trvalá nabídka k prodeji.

i) K nezohlednění data 26. května 2011 uvedeného v příloze D 4a

59 Pokud jde o datum 26. května 2011 uvedené v příloze D 4a, je nutno konstatovat, že odvolací senát skutečně nezohlednil, jak uvedl žalobce, zmínku „V prodeji na ‚amazon.de‘ od: 26. května 2011“ uvedenou na třetí straně přílohy D 4a. Odvolací senát nezkoumal vyobrazení uvedené na tomto dokumentu, ale ani žádnou jinou informaci obsaženou v této příloze pouze z důvodu, že existují pochybnosti o důvěryhodnosti obsahu dotčeného dokumentu a obecně možnosti změnit obsah internetové stránky před jejím vytištěním z internetu.

60 Tribunál již přitom v bodě 55 výše dospěl k závěru, že odvolací senát pochybil, když nepřipustil přílohy D 4a a D 4b v důsledku podezření, pokud jde o jejich důvěryhodnost.

61 Kromě toho vzhledem k tomu, že je třeba přílohu D 4a posoudit v kontextu ostatních důkazů předložených žalobcem, je třeba konstatovat, že přílohy D 3 a D 5 podporují zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru od dne 26. května 2011.

62 Faktura, kterou žalobce zaslal zákazníkovi (příloha D 3), totiž obsahuje popis dotčeného pouzdra, který je podobný popisu uvedenému na internetové stránce „amazon.de“ (mumbi Silikon Case HTC Desire HD Silicon Tasche Hülle – DesireHD Schutzhülle). Stejně tak uvádí tutéž cenu (6,99 eura) jako výrobek označený číslem ASIN B0052TD 5OM a na této stránce dostupný od 26. května 2011. Kromě toho je příkaz k nákupu tohoto pouzdra opatřen datem 27. května 2011, tedy dnem následujícím po 26. květnu 2011. S ohledem na tyto skutečnosti je třeba konstatovat, že tato faktura obsahuje informace dostatečně přesné a tím podporuje informace obsažené v jiných důkazech předložených žalobcem, zejména v příloze D 4a.

63 Odvolací senát však této příloze nepřiznal žádnou důkazní hodnotu pouze z důvodu chybějícího vyobrazení. V tomto ohledu je třeba uvést, že faktura obvykle v zásadě neobsahuje vyobrazení. Je v ní uveden název výrobku, který je jedním z nejvýznamnějších prvků faktur obecně [v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 16. září 2013, Avery Dennison v. OHIM – Dennison-Hesperia (AVERY DENNISON), T-200/10, nezveřejněný, EU:T:2013:467, bod 43]. Faktura navíc obsahuje v zásadě odkaz na relevantní údaje o podniku, který fakturu vystavil, o čemž svědčí rovněž faktura uvedená v příloze D3, která mimo jiné uvádí jednotné daňové identifikační číslo podniku žalobce, a sice HandyNow.

64 Odvolací senát měl mít tudíž k tomu, aby mohl zpochybnit důkazní hodnotu finančního dokumentu prokazujícího obchodní vztahy mezi podnikem a jeho zákazníkem, a k tomu, aby jej nepřipustil jako neplatný důkaz, vážné pochybnosti a měl je odůvodnit, což z napadeného rozhodnutí jasně nevyplývá.

65 Pokud jde o počítačový soubor s fotografií pouzdra, která je uvedena v příloze D 5, Tribunál konstatuje, že pouzdro na dotčené fotografii má tvar, který je na první pohled podobný zpochybněnému (průmyslovému) vzoru a že soubor odkazuje na autora této fotografie, a sice podnik žalobce, HandyNow, na datum 26. května 2011, jakož i značku žalobce, mumbi, která je uvedena rovněž v popisu pouzder nabízených na internetové stránce „amazon.de“ a uvedených v přílohách D 2, D 4a a D 4b. Je tedy zřejmé, že příloha D 5 souvisí s přílohou D 4a.

66 Důkazy uvedené v přílohách D 3 a D 5, posuzované společně se zmínkou uvedenou v příloze D 4a o datu dostupnosti nabídky k prodeji, a sice „od 26. května 2011“, mohou podpořit tvrzení, podle něhož byl zpochybněný (průmyslový) vzor zpřístupněn od 26. května 2011. Odvolací senát tudíž neprávem nepřiznal důkazům uvedeným v přílohách D 3 a D5 žádnou důkazní hodnotu.

67 S ohledem na předcházející je třeba dospět k závěru, že se odvolací senát dopustil nesprávného posouzení, když nezohlednil datum dostupnosti nabídky k prodeji, a sice 26. května 2011, uvedené v příloze D 4a.

ii) K nezohlednění data 27. června 2011 uvedeného v příloze D 4b

68 Pokud jde naproti tomu o datum 27. června 2011 uvedené v příloze D 4b, je třeba poznamenat, že odvolací senát nepřehlédl zmínku o tom, že je vzor pouzdra, které je údajně totožné se zpochybněným (průmyslovým) vzorem, „od 27. června 2011“ uveden na internetové stránce „amazon.de“. Odvolací senát jej přezkoumal s celou přílohou D 4b v bodě 33 napadeného rozhodnutí, přičemž dospěl k závěru, že tato příloha nemá důkazní hodnotu. Odvolací senát měl kromě důvodu, že dotčený snímek obrazovky obsahuje neobvyklé záhlaví, za to, že i kdyby se dotyčné nabídky k prodeji jevíly na první pohled jako relevantní důkaz o zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru, je třeba na ně nahlížet skepticky s ohledem na vyhledávání on-line, které provedl S. Mahdavi Sabet, jehož cílem bylo prostřednictvím popisných výrazů použitých v nabídkách k prodeji uvedených na internetové stránce „amazon.de“ nalézt vzor pouzdra žalobce. Výsledky tohoto vyhledávání totiž ukázaly pouzdro, které je zcela odlišné od pouzdra žalobce, obsažené v nabídkách k prodeji uvedených na internetové stránce „amazon.de“.

69 Tribunál má za to, že s ohledem na to, co bylo konstatováno v bodě 55 výše o důvěryhodnosti příloh D 4a a D 4b, odvolací senát neprávem dospěl k závěru o nedůvěryhodnosti přílohy D 4b, která ostatně vykazuje, jak odvolací senát konstatoval v bodě 33 napadeného rozhodnutí, znaky společné se znaky zpochybněného (průmyslového) vzoru.

70 Pokud jde o výsledky vyhledávání provedeného S. Mahdavi Sabetem na internetu, z bodu 33 napadeného rozhodnutí vyplývá, že klíčovými slovy použitými pro toto vyhledávání byla „mumbi Silikon TPU Tasche Samsung Galaxy i9100 S II Silicon Case Hülle-Galaxy S 2 S 2 SII Schutzhülle“, to znamená značka žalobce, mumbi, označení materiálu, jakož i pravděpodobně označení vzoru mobilního telefonu, pro který bylo pouzdro určeno, a nikoli specifické referenční číslo. Je tak třeba podobně jako žalobce konstatovat, že předmětné vyhledávání se netýkalo přesného označení vzoru pouzdra pro určitý mobilní telefon, ale jeho popisu.

71 S ohledem na konstatování učiněná v bodech 45 až 55 výše týkající se specifického referenčního čísla ASIN přiděleného každému výrobku uvedenému v katalogu na internetové stránce Amazon je tudíž třeba dospět k závěru, že odvolací senát nemohl platně potvrdit pochybnosti, které vznikly při tom, když S. Mahdavi Sabet prováděl vyhledávání na internetu.

72 Vzhledem k tomu, že samotné výsledky tohoto vyhledávání nejsou s to zpochybnit důkazní hodnotu toho, že je na internetové stránce „amazon.de“ zmíněno datum dostupnosti výrobku „od 27. června 2011“ (příloha D 4b), je třeba dospět k závěru, že odvolací senát nesprávně posoudil důkazní hodnotu přílohy D 4b.

3) Ke třetí vytýkané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát neprávem nepřipustil snímek obrazovky, na němž je uvedena nabídka k prodeji nacházející se na internetové stránce „amazon.de“, uvedený v příloze D 11

73 Žalobce tvrdí, že odvolací senát neprávem nepřipustil snímek obrazovky uvedený v příloze D 11, na němž je uvedena nabídka k prodeji nacházející se na internetové stránce „amazon.de“ od 31. prosince 2010.

74 Pokud jde o skutečnost, že datum uvedené na internetových stránkách pro uvedení pouzdra do prodeje neodpovídá datu skutečného prodeje výrobku, pro který bylo toto pouzdro určeno, žalobce uvádí, že dotčené pouzdro se hodí pro dva mobilní telefony, a sice iPhone 4S a iPhone 4, přičemž poslední

uvedený mobilní telefon je disponibilní již od 24. června 2010. Podle žalobce měla skutečnost, že se na trhu objevil novější mobilní telefon, a sice iPhone 4S, za důsledek, že se změnil název výrobku označeného na internetové stránce Amazon číslem ASIN B005RFUT 72.

- 75 Pokud jde o kvalitu vyobrazení uvedených na výše zmíněných snímcích obrazovky, žalobce uvádí, že příloha D 11 obsahuje dobře viditelnou fotografii mobilního telefonu se všemi znaky zpochybněného (průmyslového) vzoru. Kromě toho žalobce uvádí, že dobrá kvalita fotografie uvedené v této příloze je viditelná rovněž ve spisu, z něhož vychází rozhodnutí zrušovacího oddělení.
- 76 EUIPO argumenty žalobce zpochybňuje. Tvrdí, že vysvětlení žalobce ohledně pochybností, které vyjádřil S. Mahdavi Sabet, týkajících se přílohy D 11, postrádají relevanci, neboť byla podána poprvé až před Tribunálem. V každém případě mohou být nabídky k prodeji uvedené na prodejní platformě Amazon, včetně vzhledové reprodukce výrobků, kdykoli změněny jejich autorem.
- 77 Nejprve, pokud jde o tvrzení v bodě 34 napadeného rozhodnutí, podle kterého S. Mahdavi Sabet prokázal, že datum uvedené na snímku obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ pro uvedení pouzdra do prodeje, uvedeném v příloze D 11, neodpovídá datu skutečného prodeje jednoho z výrobků, v daném případě mobilního telefonu iPhone 4S, pro který bylo pouzdro určeno, je třeba uvést, podobně jako žalobce, že popis pouzdra uvedeného v příloze D 11 se netýká pouze mobilního telefonu iPhone 4S, uvedeného na trh po dni 31. prosince 2010, uvedeném v téže příloze, ale rovněž mobilního telefonu iPhone 4, který již byl uveden na trh před 31. prosincem 2010.
- 78 Dále je třeba připomenout, že v příloze D 11 jde o výrobek uvedený do prodeje na internetové stránce „amazon.de“, označený číslem ASIN B005RFUT 72. S ohledem na jedinečnost tohoto čísla, jak bylo konstatováno v bodě 46 výše, odvolací senát nemohl platně dospět k závěru, že příloha D 11 nemá dostatečnou důkazní sílu, co se týče zpřístupnění.
- 79 Kromě toho, i kdyby bylo připuštěno, že odvolací senát mohl mít za to, že dokument uvedený v příloze D 11 může být kdykoli změněn, napadené rozhodnutí neobsahuje žádné odůvodnění umožňující dospět k takové změně.
- 80 Tento závěr nemůže být zpochybněn skutečností, kterou odvolací senát uvedl v bodě 34 napadeného rozhodnutí, že žalobce v průběhu správního řízení nevysvětlil časovou nesrovnalost mezi datem, kdy bylo pouzdro uvedeno do prodeje a datem skutečného uvedení výrobku, pro který bylo toto pouzdro určeno, na trh. V tomto ohledu stačí konstatovat, že informace obsažená v příloze D 11 obsahuje odkaz jak na mobilní telefon iPhone 4, tak na mobilní telefon iPhone 4S a že je všeobecně známo, že po uvedení mobilního telefonu iPhone 4 na trh následovalo uvedení na trh mobilního telefonu iPhone 4S.
- 81 Je třeba uvést, že argument EUIPO, podle něhož vysvětlení žalobce ohledně pochybností, které vyjádřil S. Mahdavi Sabet, týkající se této časové nesrovnalosti, která byla podána poprvé před Tribunálem, postrádají relevanci, na předcházející konstatování nemá vliv.
- 82 Konečně, pokud jde o kvalitu vyobrazení uvedeného v příloze D 11, Tribunál konstatuje, že žalobce správně tvrdí, že toto vyobrazení je dobře viditelné v rozhodnutí zrušovacího oddělení. Kromě toho má pouzdro znázorněné na tomto vyobrazení na první pohled znaky podobné jako zpochybněný (průmyslový) vzor. Toto vyobrazení tedy nelze kvalifikovat jako nejasné.
- 83 S ohledem na předcházející je třeba dospět k závěru, že odvolací senát provedl nesprávné posouzení dokumentu uvedeného v příloze D 11, když mu nepřiznal žádnou důkazní hodnotu.

b) K posouzení důkazní hodnoty elektronických zpráv obsahujících informační dopisy z portálu internetového obchodu Alibaba.com, provedenému odvolacím senátem

- 84 Žalobce uvádí, že odvolací senát nemohl odmítnout zohlednit informační dopisy z portálu internetového obchodu Alibaba.com, které žalobce obdržel dne 15., 22. a 29. června 2011 a jež jsou uvedeny v přílohách D 7, D 8 a D 9. Má za to, že fotografie obsažené v těchto přílohách jsou dostatečně zřetelné a ukazují všechny znaky vlastní koncepci zpochybněného (průmyslového) vzoru. V tomto ohledu odkazuje na rozhodnutí zrušovacího oddělení s cílem prokázat, že tyto fotografie jsou dostatečně kvalitní.
- 85 Pokud jde o záhlaví příloh D 7 až D 9, žalobce tvrdí, že toto záhlaví reprodukuje dodatečné informace, které jsou uloženy v jeho archivačním systému.
- 86 Kromě toho má žalobce za to, že odvolací senát nesprávně kvalifikoval přílohy D 7, D 8 a D 9 jako soukromou korespondenci mezi dvěma osobami a že z toho vyvodil, že neumožňují dojít k závěru, že obsah této korespondence mohl vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Unie a specializovaných v daném oboru během obvyklých obchodních činností. Tvrdí, že jakožto příjemce informačních dopisů z portálu internetového obchodu Alibaba.com je součástí odborných kruhů činných v rámci Unie a specializovaných v daném oboru, a tudíž zaslání těchto informačních dopisů žalobci dne 15., 22. a 29. června 2011 samo o sobě prokazuje, že předmětný vzor vešel ve známost v odborných kruzích činných v rámci Unie a specializovaných v daném oboru.
- 87 EUIPO argumenty žalobce zpochybňuje. Nejprve tvrdí, že kvalita vzhledové reprodukce pouzdra uvedené v přílohách D 7 až D 9 není dostatečná a že vzhledem k tomu, že nové dokumenty přiložené k žalobě, které mají vykazovat lepší kvalitu, byly předloženy poprvé před Tribunálem, tyto dokumenty tedy postrádají relevanci. Dále EUIPO opakuje, že záhlaví dotčených elektronických zpráv vyvolala pochybnosti o jejich důkazní hodnotě. Konečně má EUIPO za to, že odvolací senát předpokládal, že se jedná o soukromou korespondenci s ohledem na skutečnost, že se žalobce omezuje na tvrzení, že všechny informační dopisy pocházejí od stejného dodavatele.
- 88 Pokud jde o konstatování odvolacího senátu v bodě 40 napadeného rozhodnutí, podle něhož vyobrazení uvedená v přílohách D 7 až D 9 jsou příliš neurčitá, a tedy neumožňují prokázat spojitost se zpochybněným (průmyslovým) vzorem, stačí konstatovat, že pokud jde o vyobrazení uvedené v příloze D 7, znaky pouzdra znázorněné na tomto vyobrazení jsou, jak uvádí žalobce, dobře viditelné v rozhodnutí zrušovacího oddělení a dostatečně se podobají znakům zpochybněného (průmyslového) vzoru. Vyobrazení uvedené v příloze D 7 tedy nemůže být odmítnuto z důvodu, že není jasné.
- 89 Pokud jde o údajně neobvyklé záhlaví elektronické zprávy uvedené v příloze D 7, je třeba poznamenat, že odvolací senát v bodě 40 napadeného rozhodnutí zopakoval své velmi obecné poznámky učiněné v souvislosti s důvěryhodností důkazů pocházejících z internetu, aniž podložil svá podezření, podle nichž dotčená elektronická zpráva, jakož i dvě další dotyčné elektronické zprávy mohou být kdykoli změněny. V tomto ohledu odvolací senát vychází pouze z domněnky, že údaje a vyobrazení zpřístupněné on-line a přístupné pouze prostřednictvím počítače mohou být kdykoli změněny.
- 90 Je zajisté pravda, že nelze vyloučit, jak uvedl odvolací senát v bodě 30 napadeného rozhodnutí, že obsah internetové stránky nebo jakéhokoli jiného elektronického dokumentu lze kdykoli změnit. Uplatnění této domněnky automaticky, aniž existují vážné a ověřené pochybnosti, že v projednávané věci mohou být důkazy změněny, by však způsobilo, že se neuplatní zásada stanovená v unijní judikatuře, připomenuté v bodě 24 výše, podle níž musí být důkazy předložené osobou navrhuující prohlášení neplatnosti posuzovány vůči sobě navzájem (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 9. března 2012, Lahvička, T-450/08, nezveřejněný, EU:T:2012:117, bod 26 a citovaná judikatura).
- 91 V důsledku toho s ohledem na závěr uvedený v bodě 55 výše odvolací senát elektronické zprávy uvedené v příloze D 7 neprávem nepřiznal žádnou důkazní hodnotu.

- 92 Toto posouzení nemůže být zpochybněno tvrzením odvolacího senátu, podle něhož elektronické zprávy uvedené v přílohách D 7 až D 9 prokazují nanejvýš existenci soukromé korespondence mezi dvěma osobami.
- 93 Je nutno uvést, že dokument obsažený v příloze D 7 nespočívá pouze v elektronické zprávě mezi dvěma osobami, ale zahrnuje také informační dopis, který žalobci zaslala společnost provozující internetový obchod Alibaba.com. Za účelem prokázání zpřístupnění dotčeného pouzdra je třeba vzít v úvahu obsah elektronické zprávy, a nikoli její formu. Informační dopis nemůže být kvalifikován jako „soukromá korespondence“. Informační dopis je ze své podstaty určen velkému počtu předplatitelů a jeho cílem je marketing výrobků. Jak uvedl žalobce, aniž to EUIPO zpochybnil, portál internetového obchodu Alibaba.com zasílá informační dopisy tisícům příjemců, a nikoli pouze žalobci. Kromě toho je všeobecně známo, že internetová stránka Alibaba.com je významnou platformou pro prodej výrobků v celosvětovém měřítku. S ohledem na tyto úvahy z napadeného rozhodnutí jasně nevyplynou kritéria, na jejichž základě odvolací senát uvedl, že elektronická zpráva uvedená v příloze D 7 prokazuje nanejvýš existenci soukromé korespondence mezi dvěma osobami.
- 94 Za těchto podmínek je třeba dospět k závěru, že se odvolací senát dopustil nesprávného posouzení, když elektronické zprávy uvedené v příloze D 7 nepřiznal žádnou důkazní hodnotu.
- 95 S ohledem na vše předcházející má Tribunál za to, že pochybení při posouzení důkazů, kterých se dopustil odvolací senát, vedou ke zrušení napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že odvolací senát řádně neposoudil některé důkazy, které mohou mít vliv na řešení sporu, jeho posouzení zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru nebylo úplné a v souladu se zásadou rozdělení pravomocí mezi EUIPO a Tribunál bude napříště příslušet oddělením EUIPO, aby zaujala nový postoj.
- 96 Proto je třeba prvnímu žalobnímu důvodu vyhovět a napadené rozhodnutí zrušit, aniž je třeba vyjadřovat se ke druhému a třetímu žalobnímu důvodu. Nemíjí se vyjadřovat ani k návrhovým žádáním žalobce směřujícím k vrácení věci odvolacímu senátu. Podle čl. 61 odst. 6 nařízení č. 6/2002 je totiž EUIPO povinen provést nezbytná opatření, aby vyhověl rozhodnutí Tribunálu. Z posledně uvedeného ustanovení vyplývá, že Tribunálu nepřísluší ukládat příkazy EUIPO, jemuž přísluší vyvodit důsledky z výroku a odůvodnění rozsudku Tribunálu [obdobně viz rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2006, Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia v. OHIM – Ferrero (FERRÓ), T-35/04, EU:T:2006:82, bod 15 a citovaná judikatura].

2. K návrhovým žádáním na prohlášení neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru

- 97 Žalobce navrhuje kromě zrušení napadeného rozhodnutí, aby Tribunál prohlásil zpochybněný (průmyslový) vzor za neplatný. EUIPO má za to, že tento návrh je nepřipustný, jelikož podle ustálené judikatury pravomoc změnit rozhodnutí přiznaná Tribunálu neznámá, že by měl pravomoc nahradit posouzení odvolacího senátu svým vlastním posouzením, natož provést posouzení v otázce, ke které se uvedený senát ještě nevyjádřil.
- 98 Je třeba připomenout, že přezkum, který Tribunál provádí v souladu s článkem 61 nařízení č. 6/2002, je přezkumem legality rozhodnutí odvolacích senátů EUIPO a že rozhodnutí, které je předmětem žaloby, může zrušit nebo změnit pouze tehdy, když v okamžiku, kdy bylo rozhodnutí vydáno, zde existoval některý z důvodů pro zrušení nebo změnu uvedených v čl. 61 odst. 2 tohoto nařízení. Z toho vyplývá, že pravomoc změnit rozhodnutí přiznaná Tribunálu neznámá, že by měl pravomoc nahradit posouzení odvolacího senátu svým vlastním posouzením, natož provést posouzení v otázce, ke které se uvedený senát ještě nevyjádřil. Výkon pravomoci změnit rozhodnutí se proto musí v zásadě omezovat na situace, kdy je Tribunál po přezkumu posouzení provedeného odvolacím senátem schopen určit na základě prokázaných skutkových a právních okolností, jaké rozhodnutí měl odvolací senát přijmout [obdobně viz rozsudek ze dne 13. května 2015, Group Nivelles v. OHIM – Easy Sanitary Solutions (Sprchový odtokový žlab), T-15/13, EU:T:2015:281, bod 89 a citovaná judikatura].

- 99 Stačí konstatovat, že vzhledem k tomu, že v projednávaném případě je napadené rozhodnutí zrušeno z důvodu pochybení odvolacího senátu při posouzení důkazní hodnoty důkazů předložených žalobcem, jejichž cílem bylo prokázat zpřístupnění zpochybněného (průmyslového) vzoru a že se odvolací senát musí znovu vyjádřit k důkazní hodnotě uvedených důkazů, jakož i následně k neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru, nepřísluší Tribunálu, aby se již teď vyjádřil k neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru.
- 100 Návrhová žádání žalobce směřující k tomu, aby Tribunál uložil EUIPO, aby prohlásil, že je zpochybněný (průmyslový) vzor neplatný, jsou tudíž nepřipustná.

IV. K nákladům řízení

- 101 Podle čl. 134 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu se účastníku řízení, který neměl úspěch ve věci, uloží náhrada nákladů řízení, pokud to účastník řízení, který měl ve věci úspěch, požadoval. V projednávaném případě žalobce požadoval, aby byla EUIPO uložena náhrada nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených v průběhu odvolacího řízení.
- 102 Vzhledem k tomu, že žalobce požadoval náhradu nákladů řízení a EUIPO neměl ve věci úspěch, je důvodné rozhodnout, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů žalobce. Na základě čl. 190 odst. 2 jednacího řádu tyto náklady řízení zahrnují rovněž nutné výdaje vynaložené žalobcem v souvislosti s řízením před odvolacím senátem.

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (čtvrtý senát),

rozhodl takto:

- 1) **Rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 13. ledna 2015 (věc R 460/2013-3) se zrušuje.**
- 2) **Ve zbývajících částech žaloba zamítá.**
- 3) **EUIPO ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Clausem Grambergem, včetně nutných výdajů vynaložených v souvislosti s řízením před odvolacím senátem EUIPO.**

Kanninen

Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín

Reine

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 27. února 2018.

Podpisy.

Obsah

I. Skutečnosti předcházející sporu	2
II. Návrhová žádání účastníků řízení	4
III. Právní otázky.....	4
A. K přípustnosti důkazů předložených poprvé před Tribunálem	4
B. K věci samé	5
1. K návrhovým žádáním směřujícím ke zrušení a vrácení věci odvolacímu senátu	5
a) K posouzení důkazní hodnoty snímků obrazovky s internetovou stránkou „amazon.de“ provedenému odvolacím senátem	7
1) K první vytýkané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát přílohám D 2, D 4a a D 4b nepřiznal důkazní hodnotu z důvodu údajně neobvyklého záhlaví a nezohlednil vysvětlení žalobce týkající se tohoto záhlaví	8
2) Ke druhé vytýkané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát nezohlednil nabídky k prodeji uvedené na stránce „amazon.de“ obsahující uvedení přesných dat .	9
i) K nezohlednění data 26. května 2011 uvedeného v příloze D 4a	10
ii) K nezohlednění data 27. června 2011 uvedeného v příloze D 4b	11
3) Ke třetí vytýkané skutečnosti, vycházející z toho, že odvolací senát neprávem nepřipustil snímek obrazovky, na němž je uvedena nabídka k prodeji nacházející se na internetové stránce „amazon.de“, uvedený v příloze D 11	11
b) K posouzení důkazní hodnoty elektronických zpráv obsahujících informační dopisy z portálu internetového obchodu Alibaba.com, provedenému odvolacím senátem.....	13
2. K návrhovým žádáním na prohlášení neplatnosti zpochybněného (průmyslového) vzoru	14
IV. K nákladům řízení.....	15