



## Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (prvního senátu)

3. března 2015\*

„Ochranná známka Společenství — Přihlášky obrazových ochranných známek Společenství představujících desky pro společenské hry — Absolutní důvody pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení (ES) č. 207/2009“

Ve spojených věcech T-492/13 a T-493/13,

**Schmidt Spiele GmbH**, se sídlem v Berlíně (Německo), zastoupená T. Sommerem, advokátem,

žalobkyně,

proti

**Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)**, zastoupenému A. Schifkem, jako zmocněncem,

žalovanému,

jejichž předmětem jsou žaloby podané proti rozhodnutím prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 3. července 2013 (věci R 1767/2012-1 a R 1768/2012-1), týkajícím se přihlášek obrazových označení představujících desky pro společenské hry jako ochranných známek Společenství,

TRIBUNÁL (první senát),

ve složení H. Kanninen, předseda, I. Pelikánová (zpravodajka) a E. Buttigieg, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: E. Coulon,

s přihlédnutím k žalobám došlým kanceláři Tribunálu dne 13. září 2013,

s přihlédnutím k vyjádření k žalobám došlému kanceláři Tribunálu dne 29. listopadu 2013,

s přihlédnutím k rozhodnutí ze dne 9. ledna 2014 zamítajícím povolit podání repliky,

s přihlédnutím k usnesení ze dne 11. listopadu 2013 o spojení věcí T-492/13 a T-493/13 pro účely písemné části řízení, ústní části řízení a rozsudku,

s ohledem na to, že účastníci řízení ve lhůtě jednoho měsíce od doručení oznámení o ukončení písemné části řízení nepředložili žádost o nařízení jednání, a poté, co za těchto okolností na základě zprávy soudkyně zpravodajky a na základě článku 135a jednacího řádu Tribunálu rozhodl, že žaloby projedná bez ústní části řízení,

\* Jednací jazyk: němčina.

vydává tento

### **Rozsudek<sup>1</sup> [omissis]**

#### **Návrhová žádání účastníků řízení**

- 6 Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:
  - zrušil napadená rozhodnutí;
  - uložil OHIM náhradu nákladů řízení.
- 7 OHIM navrhuje, aby Tribunál:
  - zamítl žaloby;
  - uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

#### **Právní otázky**

##### *K nepředložení žádosti o nařízení jednání*

- 8 Na základě článku 135a jednacího řádu Tribunálu může Tribunál po předložení spisů účastníků řízení uvedených v čl. 135 odst. 1, popřípadě v čl. 135 odst. 2 a 3, na základě zprávy soudce zpravodaje a po vyslechnutí účastníků řízení rozhodnout o tom, že žalobu projedná bez ústní části řízení, ledaže některý z účastníků předloží žádost uvádějící důvody, pro které si přeje být vyslechnut. Tato žádost musí být předložena ve lhůtě jednoho měsíce od doručení oznámení o ukončení písemné části řízení účastníku řízení.
- 9 V žalobách žalobkyně požádala Tribunál, aby nařídil jednání, s ohledem zejména na novost otázky, zda hrací deska může být zapsána jako ochranná známka. Z důvodu své předčasnosti s ohledem na ustanovení článku 135a jednacího řádu však tato žádost zohledněna být nemohla.
- 10 Ze znění i z uspořádání uvedeného článku totiž vyplývá, že žádosti o nařízení jednání mohou být podány – a přezkum Tribunálu týkající se účelnosti takového jednání může být proveden – až poté, co po ukončení písemné části řízení mají účastníci řízení a Tribunál k dispozici všechny písemnosti ve spise a argumentaci všech účastníků řízení, aby se mohli k účelnosti jednání vyjádřit. Kromě toho hospodárnost řízení nemůže odůvodnit, aby byla před doručením oznámení o ukončení písemné části řízení předložena žádost o nařízení jednání, na němž budou předneseny řeči, neboť v souladu s článkem 135a jednacího řádu Tribunál může každopádně po ukončení písemné části řízení rozhodnout bez ústní části řízení pouze v případě, že účastníkům řízení ponechal možnost využít tohoto ustanovení.
- 11 Konečně je třeba uvést, že kancelář Tribunálu v dopise ze dne 13. ledna 2014, v němž bylo žalobkyni oznámeno zamítnutí její žádosti týkající se možnosti podání repliky a ukončení písemné části řízení, upozornila žalobkyni na ustanovení článku 135a jednacího řádu a uvedla, že lhůta k předložení takové žádosti běží pouze jednou, a to od okamžiku doručení oznámení. Žalobkyně však ve lhůtě jednoho měsíce stanovené v uvedeném ustanovení novou žádost o nařízení jednání nepředložila.

1 — Jsou uvedeny pouze body tohoto rozsudku, jejichž zveřejnění Tribunál považuje za účelné.

- 12 Za těchto okolností Tribunál podle článku 135a jednacího řádu rozhodl, že žaloby projedná bez ústní části řízení.

*[omissis]*

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (první senát)

rozhodl takto:

- 1) **Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 3. července 2013 (věci R 1767/2012-1 a R 1768/2012-1) se zrušují v rozsahu, v němž zamítla odvolání společnosti Schmidt Spiele GmbH pro jiné výrobky a služby, než jsou „počítače“, „(programy) počítačových her; programy videoher nahrané na kartuších, disketách, CD-ROMech, kazetách, páscích a minidiscích“, „počítačový software (nahraný); počítačové programy (s možností stažení); počítačový software (nahraný)“ spadající do třídy 9, „výrobky z papíru a kartónu (obsažené ve třídě 16); barevné tiskoviny“ spadající do třídy 16, „hry [včetně elektronických her a videoher], s výjimkou periferních přístrojů pro externí obrazovky či monitory“, „hrací karty“, „společenské hry; karetní hry“, „přenosné přístroje pro elektronické hry“, „společenské hry“ a „videohry jakožto periferní zařízení pro externí obrazovky či monitory“ spadající do třídy 28 a „zábava“, „organizování a vedení zábavních akcí“ a „služby pro oddech a rekreaci“ spadající do třídy 41.**
- 2) **Ve zbývajících částech se žaloby zamítají.**
- 3) **Společnost Schmidt Spiele GmbH ponese polovinu vlastních nákladů řízení a ukládá se jí náhrada poloviny nákladů řízení OHIM. OHIM ponese polovinu vlastních nákladů řízení a ukládá se mu náhrada poloviny nákladů řízení společnosti Schmidt Spiele GmbH.**

Kanninen

Pelikánová

Buttigieg

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 3. března 2015.

Podpisy.