



## Sbírka soudních rozhodnutí

### USNESENÍ PŘEDSEDY SOUDNÍHO DVORA

17. září 2021 \*

„Vedlejší účastenství – Článek 40 statutu Soudního dvora Evropské unie – Návrh podaný agenturou Evropské unie – Možnost vstoupit do řízení ve sporu mezi orgány Unie – Zájem na rozhodnutí sporu – Vyhovění“

Ve věci C-144/21,

jejímž předmětem je žaloba na neplatnost na základě článku 263 SFEU, podaná dne 5. března 2021,

**Evropský parlament**, zastoupený L. Visaggiem a M. Menegattim, jakož i C. Ionescu Dima, jako zmocněnci,

žalobce,

proti

**Evropské komisi**, zastoupené R. Lindenthalem a K. Mifsud-Bonnicim, jako zmocněnci,

žalované,

PŘEDSEDA SOUDNÍHO DVORA,

s přihlédnutím k návrhu J.-C. Bonichota, soudce zpravodaje,

po vyslechnutí generální advokátky J. Kokott,

vydává toto

### Usnesení

- 1 Svým návrhem se Evropský parlament domáhá částečného zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C(2020) 8797 ze dne 18. prosince 2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo částečně přiznáno povolení pro určitá použití oxidu chromového v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické

\* Jednací jazyk: angličtina.

látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1) (dále jen „nařízení REACH“).

- 2 Podáním došlým kanceláři Soudního dvora dne 27. května 2021 podala Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) na základě čl. 40 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie a článku 130 jednacího řádu Soudního dvora v této věci návrh na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice na podporu návrhových žádání Evropské komise.
- 3 Na podporu svého návrhu na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice ECHA tvrdí, že má zájem na rozhodnutí sporu z důvodu, že se účastnila postupu přijímání napadeného rozhodnutí, jelikož její Výbor pro posuzování rizik a její Výbor pro socioekonomickou analýzu v souladu s čl. 64 odst. 4 nařízení REACH formulovaly stanoviska k žádosti o povolení, která Komise zohlednila.
- 4 Podle ECHA žalobce nepřímo zpochybňuje opodstatněnost těchto stanovisek, když tvrdí, že napadené rozhodnutí bylo přijato v rozporu s čl. 60 odst. 4 a 7 nařízení REACH. ECHA rovněž tvrdí, že projednávaná věc by mohla mít důsledky pro způsob, jakým oba její výbory budou muset v budoucnu posuzovat žádosti o povolení.
- 5 Podáním došlým kanceláři Soudního dvora dne 18. června 2021 Parlament navrhl, aby byl tento návrh na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice zamítnut. Má za to, že čl. 40 druhý pododstavec druhá věta statutu Soudního dvora Evropské unie brání tomu, aby ECHA vstoupila do řízení ve věci, která se týká sporu mezi dvěma orgány. Podpůrně dodává, že ECHA nemá zájem na rozhodnutí sporu.

### **K návrhu na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice**

- 6 Článek 40 první pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie stanoví, že členské státy a orgány Unie mohou ve sporech předložených Soudnímu dvoru vstoupit do řízení. Podle první věty druhého pododstavce tohoto článku mají totéž právo instituce a jiné subjekty Unie a každá jiná osoba, které mohou prokázat zájem na rozhodnutí sporu předloženého Soudnímu dvoru.
- 7 Druhý pododstavec druhá věta uvedeného článku však vylučuje, aby fyzické a právnické osoby zasahovaly do sporů mezi členskými státy, sporů mezi orgány Unie nebo sporů mezi členskými státy a orgány Unie.
- 8 Ze znění a struktury uvedeného ustanovení tak vyplývá, že vyloučení, které stanoví, se nevztahuje na „instituce“ a „jiné subjekty Unie“.
- 9 Podle čl. 40 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie tedy takové instituce nebo jiné subjekty Unie, jako je ECHA, mohou zasáhnout do sporu předloženého Soudnímu dvoru ve věcech mezi členskými státy, mezi orgány Unie nebo mezi členskými státy a orgány Unie, za podmínky, že prokáží „zájem na rozhodnutí sporu“.
- 10 Podle ustálené judikatury Soudního dvora musí být pojem „zájem na rozhodnutí sporu“ ve smyslu tohoto ustanovení vymezován z hlediska předmětu sporu a je nutno ho chápat jako bezprostřední a trvající zájem na tom, jak bude rozhodnuto o samotných návrhových žádáních, a nikoli jako zájem ve vztahu k uplatňovaným důvodům či argumentům. Výraz „rozhodnutí sporu“ totiž

odkazuje na požadované konečné rozhodnutí, jak by bylo uvedeno ve výroku rozsudku, který bude vydán (viz zejména usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 5. července 2018, *Uniwersytet Wrocławski a Polsko v. REA*, C-515/17 P a C-561/17 P, nezveřejněné, EU:C:2018:553, bod 7). Zájem na rozhodnutí sporu lze v zásadě považovat za dostatečně bezprostřední pouze v rozsahu, v němž je toto rozhodnutí způsobilé změnit právní postavení osoby podávající návrh na vstup do řízení v postavení vedlejšího účastníka (usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. dubna 2020, *Komise v. HSBC Holdings a další*, C-806/19 P, nezveřejněné, EU:C:2020:364, bod 8, jakož i citovaná judikatura).

- 11 Je však třeba konstatovat, že instituce a jiné subjekty Unie mohou na rozdíl od fyzických a právnických osob požadovat vstup do řízení v postavení vedlejšího účastníka ve sporu předloženém Soudnímu dvoru nikoli za účelem ochrany soukromých zájmů nebo, jako je tomu v případě sdružení, zájmů souvisejících s jejich předmětem činnosti, jako je ochrana životního prostředí, ale spíše, pokud byl jako v projednávané věci akt, který vedl ke sporu, přijat v rámci postupu, v němž měla předmětná instituce nebo jiný subjekt hrát určitou roli, za účelem hájení stanoviska, které dotčená instituce nebo jiný subjekt vydaly anebo posouzení, která uskutečnily v rámci tohoto postupu.
- 12 Pokud jde o návrhy institucí a jiných subjektů Unie na vstup do řízení, je tedy třeba uplatnit podmínku týkající se existence bezprostředního a trvajících zájmu na rozhodnutí sporu způsobem, který odráží tuto specifickou.
- 13 Pokud jde o návrhy na vstup do řízení v rámci sporu, jehož předmětem je zrušení unijního aktu, podané institucemi a jinými subjekty Unie, je tak třeba mít za to, že požadavek bezprostředního a trvajících zájmu na rozhodnutí takového sporu je u této instituce nebo u tohoto jiného subjektu splněn zejména tehdy, pokud je tato instituce nebo jiný subjekt schopen prokázat, že dotčený unijní akt byl přijat v rámci postupu, v němž je v souladu s unijním právem stanovena její či jeho účast, případně přijetím stanoviska nebo poskytnutím posouzení.
- 14 V projednávané věci přitom tomu tak je. Je totiž nesporné, že v rámci postupu přijetí napadeného rozhodnutí Výbor pro posuzování rizik a Výbor pro socioekonomickou analýzu ECHA v souladu s čl. 64 odst. 4 nařízení REACH formulovaly stanoviska k žádosti o povolení pro určitá použití oxidu chromového, která Komise zohlednila.
- 15 V souladu s čl. 40 druhým pododstavcem statutu Soudního dvora Evropské unie a s čl. 131 odst. 3 jednacího řádu je proto třeba vyhovět návrhu ECHA na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice na podporu návrhových žádání Komise.

### **K procesním právům vedlejší účastnice**

- 16 Vzhledem k tomu, že návrhu na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice bylo vyhověno, ECHA obdrží podle čl. 131 odst. 3 jednacího řádu veškeré procesní písemnosti, které byly doručeny účastníkům řízení.
- 17 Vzhledem k tomu, že tento návrh byl podán ve lhůtě šesti týdnů stanovené v článku 130 jednacího řádu, ECHA bude moci v souladu s čl. 132 odst. 1 tohoto jednacího řádu předložit spis vedlejší účastnice ve lhůtě jednoho měsíce po předání uvedeném v předcházejícím bodě.
- 18 Konečně ECHA bude moci přednést ústní vyjádření, bude-li se konat jednání k přednesu řečí.

## **K nákladům řízení**

- 19 Podle článku 137 jednacího řádu se o nákladech řízení rozhoduje v rozsudku nebo usnesení, jímž se končí řízení.
- 20 Vzhledem k tomu, že v projednávané věci bylo návrhu ECHA na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice vyhověno, je třeba rozhodnout, že o nákladech řízení souvisejících s jejím vedlejším účastenstvím bude rozhodnuto později.

Z těchto důvodů předseda Soudního dvora rozhodl takto:

- 1) Vedlejší účastenství Evropské agentury pro chemické látky (ECHA) ve věci C-144/21 na podporu návrhových žádání Evropské komise se povoluje.**
- 2) Vedoucí soudní kanceláře doručí Evropské agentuře pro chemické látky (ECHA) kopii veškerých procesních písemností.**
- 3) Pro Evropskou agenturu pro chemické látky (ECHA) bude stanovena lhůta k předložení spisu vedlejší účastnice.**
- 4) O nákladech řízení souvisejících s vedlejším účastenstvím Evropské agentury pro chemické látky (ECHA) bude rozhodnuto později.**

Podpisy