



Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Tribunale di Udine (Itálie) dne 5. června 2024 – PH, vlastním jménem a jako vlastník zemědělského podniku „In Trois“ v. Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

(Věc C-393/24, Vottolo ⁽¹⁾)

(C/2024/5300)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Udine

Účastníci původního řízení

Žalobce: PH, vlastním jménem a jako vlastník zemědělského podniku „In Trois“

Žalovaný: Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

Předběžné otázky

- 1) Jsou ustanovení směrnice (EU) 2015/412 ⁽²⁾, která do směrnice 2001/18/ES ⁽³⁾ vkládá články 26b a 26c, jež stanoví možnost členských států „[...] požádat, aby byla zeměpisná působnost písemného souhlasu nebo povolení upravena tak, aby bylo z pěstování vyloučeno celé území daného členského státu nebo jeho část [...]“, a následné rozhodnutí Komise (EU) 2016/321 v souladu se zásadou zákazu diskriminace mezi domácími a zahraničními produkty, zásadou proporcionality a článkem 34, článkem 36 a čl. 216 odst. 2 SFEU?
- 2) Jsou ustanovení směrnice (EU) 2015/412, která do směrnice 2001/18/ES vkládá články 26b a 26c, jež stanoví možnost členských států „[...] požádat, aby byla zeměpisná působnost písemného souhlasu nebo povolení upravena tak, aby bylo z pěstování vyloučeno celé území daného členského státu nebo jeho část [...]“, a následné rozhodnutí Komise (EU) 2016/321 v souladu s články 16 a 52 Listiny základních práv Evropské unie?
- 3) Jsou ustanovení směrnice (EU) 2015/412, která do směrnice 2001/18/ES vkládá články 26b a 26c, jež stanoví možnost členských států „[...] požádat, aby byla zeměpisná působnost písemného souhlasu nebo povolení upravena tak, aby bylo z pěstování vyloučeno celé území daného členského státu nebo jeho část [...]“, a následné rozhodnutí Komise (EU) 2016/321 v souladu s článkem 18 SFEU a článkem 21 niceské Listiny, když zásada zákazu diskriminace je jedním z pilířů Evropské unie?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/412 ze dne 11. března 2015, kterou se mění směrnice 2001/18/ES, pokud jde o možnost členských států omezit či zakázat pěstování geneticky modifikovaných organismů (GMO) na svém území (Úř. věst. 2015, L 68, s. 1).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. 2001, L 106, s. 1).

V případě kladné odpovědi: otázka týkající se výkladu rozhodnutí Komise (EU) 2016/321

- 4) Musí být rozhodnutí Komise (EU) 2016/321 vykládáno v tom smyslu, že žádosti o omezení práva pěstovat osivo geneticky modifikované kukuřice MON810 jsou povoleny a v souladu se SEU a SFEU pouze z důvodů uvedených v čl. 26b odst. 3 písm. a) až g) směrnice 2001/18/ES, anebo jsou podle přechodných pravidel stanovených v článku 26c směrnice 2001/18/ES povoleny i z jiných důvodů, včetně hospodářských, které se mohou v jednotlivých státech lišit?

Na základě odpovědi na poslední otázku týkající se výkladu se Soudnímu dvoru předkládá následující otázka: otázka týkající se platnosti rozhodnutí Komise (EU) 2016/321

- 5) Je tedy rozhodnutí Komise (EU) 2016/321 platné s ohledem na celou právní úpravu GMO na jednotném evropském trhu a nebrání vnitrostátní sankční úpravě zákazu, který je v něm obsažen?
-